Lietas Nr. A420165115
Lietas arhīva Nr. AA43-1520-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2016.gada 14.decembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente U.Mihailova, tiesneši V.Poķis un A.Zariņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „KONDIS" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2015.gada 4.februāra lēmuma Nr.22.7/L-4427 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „KONDIS" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 23.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – Dienesta) ģenerāldirektora 2015.gada 4.februāra lēmumu Nr.22.7/L-4427 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) kā administratīvā akta galīgo noformējumu SIA „KONDIS" papildus nomaksai budžetā noteikts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) 5434,99 euro, soda nauda 1630,50 euro un nokavējuma nauda 1059,83 euro, muitas un citi līdzvērtīgi maksājumi 1745,96 euro, soda nauda 698,39 euro un nokavējuma nauda 554,93 euro, kā arī palielināta 2012.gada zaudējuma summa par 1435,68 euro. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] SIA „KONDIS" 2013.gada janvārī ir veikusi priekšnodokļa atskaitījumus 3819,73 latu apmērā par deklarēto darījumu ar SIA „Lordman" saskaņā ar šīs komercsabiedrības vārdā noformēto 2013.gada 24.janvāra pavadzīmi Nr.L2013-01-07 par rapšu eļļas piegādi 18 189,20 latu vērtībā un PVN 3819,73 lati.

[1.2] Izvērtējot SIA „Lordman" vārdā noformētajā 2013.gada 24.janvāra pavadzīmē sniegto informāciju, secināts, ka tajā kā preču izsniegšanas un saņemšanas vieta uzrādīta /adrese/, kuras saistība ar SIA „Lordman" un SIA „KONDIS" saimniecisko darbību nav konstatējama (minētajām sabiedrībām šajā adresē nav reģistrēta juridiskā vai struktūrvienības adrese). Šajā pavadzīmē norādīta automašīna – 637MLN/115DT, taču pārvadātājs nav norādīts. Par noformēto preces piegādi nav noformēts līgums. Ņemot vērā, ka strīdus prece ir pārtikas produkts un noformētā darījuma vērtība ir pietiekami liela, līguma neesība tikai pastiprina šaubas par noformētā darījuma esību.

[1.3] Izvērtējot SIA „Lordman" amatpersonas /pers. C/ paskaidrojumos sniegto informāciju, secināts, ka tā ļauj secināt par uzņēmuma darbības normālas komercprakses ietvaros neesību. Turklāt /pers. C/ sniegtie paskaidrojumi ir pretrunīgi

[1.4] Izvērtējot SIA „KONDIS" amatpersonas /pers. D/ paskaidrojumā sniegto informāciju, secināts, ka tā neidentificē noformētā darījuma apstākļus. Vienlaikus no /pers. D/ paskaidrojuma izriet, ka uzņēmums nav veicis saprātīgas potenciālā sadarbības partnera pārbaudes (pārliecinājās tikai par uzņēmuma reģistrāciju Dienestā ar PVN apliekamo personu reģistrā, nepazīst uzņēmuma amatpersonu, kas, ņemot vērā strīdus preces specifiku (pārtikas produkts) un piegādes apjomu, neliecina par darījuma faktisko esību).

[1.5] Atbilstoši strīdus pavadzīmē esošajam paraksta atšifrējumam to SIA „KONDIS" vārdā parakstīja /pers. E/. Paskaidrojuma sniegšanas laikā /pers. E/ tika uzrādīta SIA „Lordman" vārdā noformētā 2013.gada 24.janvāra pavadzīme Nr.L2013-01-07, to aplūkojot, viņš norādīja, ka šajā pavadzīmē nav viņa paraksts.

[1.6] Izvērtējot SIA „Lordman" deklarēto darījumu ķēdi, secināts, ka tai piemīt mākslīgs raksturs, t.i., reāli darījumi starp minētajiem ķēdē iesaistītajiem uzņēmumiem nav veikti, ir notikusi dokumentu noformēšana par neesošiem darījumiem ar mērķi gūt fiskālas priekšrocības atskaitāmā nodokļa veidā.

[1.7] Konstatēto apstākļu kopums (neatbilstības noformētajā pavadzīmē, līguma neesība, noformētajā darījumā iesaistīto uzņēmumu amatpersonu sniegtā informācija, kura nesatur objektīvi pamatotu skaidrojumu par darījuma norises apstākļiem un kuru nepaliecina citi lietā konstatētie fakti, Dienesta rīcībā esošā informācija) norāda uz SIA „KONDIS" deklarētā darījuma ar SIA „Lordman" simulatīvo raksturu, par kuru komercsabiedrība nevarēja nezināt.

[1.8] Konkrētajā gadījumā nav apstrīdēta preču esība, bet gan SIA „KONDIS" preču iegāde no SIA „Lordman". Konstatēto apstākļu kopums liecina, ka strīdus preces izcelsme ir Lietuva, Igaunija (ES dalībvalstu nodokļu maksātāji) un SIA „KrisArt", SIA „Lordman" izmantotas kā „buferuzņēmumi", lai SIA „KONDIS" rastos priekšnodokļa atskaitījumi un attiecīgi tā gūtu fiskālas priekšrocības.

[1.9] Netika konstatēta preču iegāde no strīdus pavadzīmē norādītās ar PVN apliekamās personas – SIA „Lordman", savukārt SIA „KONDIS" preču realizācija AS „VENTSPILS ZIVJU KONSERVU KOMBINĀTS" nav apstrīdēta (nav gūti objektīvi pierādījumi minētā darījuma neesībai) un tāpēc nav koriģēta SIA „KONDIS" 2013.gada janvārī deklarētā ar PVN apliekamo darījumu vērtība un aprēķinātais PVN.

[1.10] Konkrētajā gadījumā ir iegūti objektīvi pierādījumi par SIA „KONDIS" grāmatvedības reģistros iegrāmatoto un PVN deklarācijā deklarētā darījuma ar SIA „Lordman" faktisko neesību. Turklāt, ņemot vērā objektīvus kritērijus, Dienestam arī ir pamats uzskatīt, ka SIA „KONDIS" zināja, ka tā piedalās dokumentu noformēšanā par faktiski neesošu darījumu ar mērķi iegūt fiskālas priekšrocības priekšnodokļa atskaitījumu veidā.

[1.11] Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 146.panta pirmo daļu un likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otro daļu, 32.panta pirmo, piekto un sesto daļu, ņemot vērā Euro ieviešanas kārtības likuma 3., 4., 6. un 18.pantā noteikto, SIA „KONDIS" papildu nomaksai budžetā aprēķināja PVN 5434,99 euro, soda naudu 1630,50 euro un nokavējuma naudu 1059,83 euro apmērā.

[1.12] Komercsabiedrība Dienestā nav laikus iesniegusi 2014.gada februāra PVN deklarāciju un gada paziņojumu par fiziskām personām izmaksātajām summām, t.i., kavējot attiecīgi 11 un 16 dienas. Šāds kavējums netika atzīts par maznozīmīgu un tāpēc pēc pārbaudes aprēķinātajai PVN soda naudai nepiemēroja likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta septītās daļas nosacījumus.

[1.13] SIA „KONDIS", noformējot vienotos administratīvos dokumentus (turpmāk – VAD) IM Nr.0206/2-602220 (.2012.gada 18.aprīlis), Nr.0206/2-603055 (2012.gada 29.maijs), Nr.0206/2-604373 (2012.gada 10.augusts) un Nr.0206/2-605025 (2012.gada 12.septembris), deklarēja brīvam apgrozījumam Eiropas Savienības (turpmāk – ES) teritorijā preci – cepumus „???????? ??????" un „??????????" no Krievijas uzņēmuma ??? „??????? ???????" un ??? „??????? ???" ar ES kombinētās nomenklatūras (turpmāk – KN) kodu 19053199, integrētā tarifa (turpmāk – TARIC) kodu 1905319900 un TARIC papildkodu 7011, attiecīgi piemērojot ievedmuitas nodokļa lauksaimniecības precēm preferenciālo likmi 5,5 procenti + 18,95 euro/100 kg; ???24,20 + 10,06 euro/100 kg. Veicot deklarēto preču KN koda atbilstības pārbaudi, konstatēts, ka prece atbilst ES KN preču kodam 19053199, TARIC kodam 19053199 00 un TARIC papildkodam 7016, kurai piemērojama vispārējā priekšrocības režīma (VPR) ievedmuitas nodokļa preferenciālā likme 5,5 procenti + 24,05 euro/100 kg; ??? 24,20 + 10,06 euro/100 kg.

[1.14] Izvērtējot Dienesta Muitas pārvaldes 2010.gada 27.oktobra lēmumu Nr.27.6.3/55962, secināts, ka SIA „KONDIS" ar VAD IM Nr.0206/0-604791 (2010.gada 23.septembris) deklarēja preci – cepumus „???????? ??????" un „??????????" ar ES KN TARIC papildkodu 7016. Dienesta Muitas pārvalde konstatēja, ka prece atbilst ES KN kodam 1905 31 99 un, pamatojoties uz preču sastāva sertifikātos norādīto piena tauku, piena proteīnu, cietes/glikozes un saharozes/invertculcura/izoglikozes saturu, noteica to atbilstību TARIC papildkodam 7011 (piena tauki (svara %) ≥ 0 < 1,5; piena proteīni (svara %) ≥ 0 < 2,5; ciete/glikoze (svara %) ≥ 25 < 50; saharoze/invertcukurs/izoglikoze (svara %) ≥ 5 < 30).

Savukārt SIA „KONDIS", brīvam apgrozījumam ES teritorijā ievedot preci – cepumus „???????? ??????" un „??????????", kas deklarēta VAD IM Nr.0206/2-602220 (2012.gada 18.aprīlis), Nr.0206/2-603055 (2012.gada 29.maijs), Nr.0206/2-604373 (2012.gada 10.augusts) un Nr.0206/2-605025 (2012.gada 12.septembris) ar ES KN TARIC papildkodu 7011, iesniedza muitas iestādē preču ražotāja sertifikātus, kurā norādīts preču sastāvs (piena tauki (svara %) ≥ 0 < 1,5; piena proteīni (svara %) ≥ 0 < 2,5; ciete/glikoze (svara %) ≥ 50 < 75; saharoze/invertcukurs/izoglikoze (svara %) ≥ 5 < 30), kurš atbilst ES KN TARIC papildkodam 7016.

Šajā konkrētajā gadījumā Dienesta Nodokļu kontroles pārvalde, nosakot TARIC papildkodu SIA „KONDIS" brīvam apgrozījumam ES teritorijā ievestajai precei – cepumi „???????? ??????" un „??????????", pamatojās uz muitas iestādē iesniegtajos preču ražotāja sertifikātos sniegto informāciju, jo konkrēto sūtījumu preču paraugus nebija iespējams izņemt laboratorijas testēšanas rezultātu iegūšanai.

[1.15] SIA „KONDIS" ir izdarījusi atkārtotu pārkāpumu likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.4panta otrās daļas izpratnē.

[1.16] Dienests SIA „KONDIS" papildu nomaksai budžetā noteica PVN, izlaižot preces brīvam apgrozījumam, 309,99 euro, soda naudu 124,02 euro un nokavējuma naudu 98,69 euro, muitas nodokli lauksaimniecības precēm 1435,97 euro, soda naudu 574,37 euro un nokavējuma naudu 456,24 euro.

[1.17] Ņemot vērā konstatēto par preču, kas ievestas izlaišanai brīvam apgrozījumam, deklarēšanu ar neatbilstoši ES KN kodu un attiecīgi komercsabiedrībai saistībā ar to aprēķināto muitas nodokli lauksaimniecības precēm 1009 lati, par minēto summu palielinātas SIA „KONDIS" 2012.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītās izmaksas un zaudējumi pirms nodokļiem.

[1.18] Saskaņā ar likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 4.panta pirmajā daļā noteikto koriģēta nodokļu maksātāja 2012.gada uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarācija, palielinot tajā SIA „KONDIS" deklarētos 2012.gada zaudējumus par 1009 latiem jeb 1435,68 euro.

[2] SIA „KONDIS" iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, lūdzot izvērtēt tā tiesiskumu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 23.decembra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[3.1] Izvērtējot lietas materiālus, t.sk. pārsūdzētā lēmuma pamatojumu attiecībā uz konstatētajiem trūkumiem, kuru dēļ SIA „KONDIS" liegtas tiesības atskaitīt priekšnodokli par strīdus darījumu, tiesa secināja, ka Dienests neapstrīd to, ka prece (eļļa) faktiski atradusies SIA „KONDIS" rīcībā un SIA „KONDIS" to ir realizējusi AS „VENSTPILS ZIVJU KONSERVU KOMBINĀTS", bet gan faktu, ka šī prece iegādāta tieši no SIA „Lordman". Dienests atzinis, ka strīdus pavadzīme par preču iegādi no SIA „Lordman" satur nepatiesu informāciju un tādējādi nav atzīstama par attaisnojuma dokumentu likuma „Par grāmatvedību" 2. un 7.panta izpratnē, kā arī par nodokļa rēķinu, atbilstoši kuram saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta pirmās daļas 1.punktu SIA „KONDIS" būtu tiesības atskaitīt priekšnodokli.

[3.2] Lietas materiāli nesatur objektīvus pierādījumus tam, ka preču realizācijas darījumi starp SIA „KONDIS" un AS „VENSTPILS ZIVJU KONSERVU KOMBINĀTS" nebūtu notikuši. Līdz ar to SIA „KONDIS" 2013.gada janvāra PVN deklarācijas koriģēšanai nav pamata, un arguments par nepareizi noteikto budžetā maksājamo PVN par 2013.gada janvāri noraidīts kā nepamatots.

[3.3] Tiesa konstatēja, ka lietā ir strīds par to, vai SIA „KONDIS", deklarējot Latvijā no Krievijas brīvam apgrozījumam ievestās preces, varēja paļauties uz muitas iestādes iepriekš noteikto papildkodu precēm ar tādu pašu nosaukumu un identisku sastāvu.

[3.4] Tiesa atzina, ka Dienests pamatoti SIA „KONDIS" par ar VAD IM Nr.0206/2-602220 (2012.gada 18.aprīlis) , Nr.0206/2-603055 (2012.gada 29.maijs), Nr.0206/2-604373 (2012.gada 10.augusts) un Nr.0206/2-605025 (2012.gada 12.septembris) deklarētajām precēm aprēķināja muitas nodokli lauksaimniecības precēm 1435,97 euro apmērā.

[3.5] Tiesa secināja, ka lietā konkrētajā gadījumā nav pierādījumi tam, ka SIA „KONDIS" deklarēto preču sastāvs nav atbilstošs ražotāja izsniegtajos sertifikātos norādītajam. Tiesa SIA „KONDIS" paļaušanos uz citai preču partijai iepriekš veiktas testēšanas rezultātiem neatzina par attaisnojamu.

[3.6] Tiesa atzina, ka Dienests pamatoti SIA „KONDIS" ar VAD IM Nr.0206/2-602220 (2012.gada 18.aprīlis) , Nr.0206/2-603055 (2012.gada 29.maijs), Nr.0206/2-604373 (2012.gada 10.augusts) un Nr.0206/2-605025 (2012.gada 12.septembris) deklarētajām precēm aprēķināja PVN, izlaižot preces brīvam apgrozījumam, 309,99 euro apmērā.

[3.7] Tā kā SIA „KONDIS" ir pieļāvusi atkārtotu pārkāpumu likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.4panta otrās daļas izpratnē, tiesa atzina, ka Dienests pamatoti auditā aprēķinātajai muitas nodokļa soda naudai un PVN, izlaižot preces brīvam apgrozījumam, soda naudai nav piemērojos likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta septītās daļas noteikto samazinājumu.

[3.8] Tiesa atzina, ka SIA „KONDIS" nav ievērojusi deklarāciju iesniegšanas termiņus, turklāt atkārtoti. Līdz ar to attiecībā uz SIA „KONDIS" aprēķināto PVN soda naudu vispārīgi pastāv šķēršļi likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta septītās daļas nosacījumu piemērošanai.

[3.9] Tiesa atzina, ka soda naudas noteikšana SIA „KONDIS" pilnā apmērā nav vērtējama kā acīmredzami nesamērīga.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 23.decembra spriedumu SIA „KONDIS" iesniedza apelācijas sūdzību, tajā norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesas vērtējumi un izdarītie secinājumi ir nepamatoti.

[4.2] Vērtējot SIA „KONDIS" darījumu ar SIA „Lordman" un tālāko preču piegādi AS „VENTSPILS ZIVJU KONSERVU KOMBINĀTS", tiesa spriedumā nav devusi lietas faktisko apstākļu vērtējumu pēc būtības, bet atreferējusi pārsūdzētajā lēmumā norādītos secinājumus, nepārbaudot, vai šādi secinājumi ir bijuši pareizi un vai tie tiešām ir apstiprināti ar lietā esošiem pierādījumiem.

[4.3] Tiesa nav pārbaudījusi un nav novērtējusi šādus pierādījumus, kuriem ir nozīme lietā, lai varētu izdarīt pamatotus secinājumus par darījuma esību vai neesību:

1. pavadzīme Nr.KON-231012 (2013.gada 24.janvāris), ar kuru prece tika piegādāta AS „VENSTPILS ZIVJU KONSERVU KOMBINĀTS", no AS „VENTSPILS ZIVJU KONSERVU KOMBINĀTS" puses nav parakstīta, tajā nav norādīts pārvadātājs un transportlīdzeklis, ar kuru veikta preču transportēšana;
2. SIA „KONDIS" rīcībā nav preces atbilstības sertifikātu, kas apliecinātu eļļas izcelsmi;
3. Dienesta SIA „KONDIS" pārstāvja /pers. E/ 2014.gada 10.maijā sniegtais paskaidrojums;
4. SIA „KONDIS" darījumā ar rapšu eļļu, kas saņemta saskaņā ar SIA „Lordman" vārdā noformēto pavadzīmi un piegādāta tālāk uz AS „VENSTPILS ZIVJU KONSERVU KOMBINĀTS", nesakrīt darījumu adreses;
5. auditā secinātais, ka preču fiziska kustība caur SIA „KONDIS" adresi Salamandras ielā 1 nenotika, tika noformēti tikai dokumenti. Faktiski neviens SIA „KONDIS" pārstāvis ne eļļas esības faktu, ne tās daudzumu un kvalitāti nepārbaudīja un nepieņēma;
6. pavadzīmēs Nr.L2013-01-07 un Nr.KON-231012 nesakrīt automašīnas;
7. SIA „KONDIS" rīcībā nav dokumentu, kas apliecinātu saņemtos eļļas transportēšanas pakalpojumus.

[4.4] Tiesas secinājumi norāda uz to, ka tiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta septītās daļas nosacījumus.

[4.5] Lai atteiktu nodokļu maksātājam piemērot likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta septītās daļas nosacījumus, būtu jākonstatē, ka ir iestājušies tikai šajā normā konkrēti norādītie apstākļi. Konkrētajā lietā tiesa šādus gadījumus attiecībā pret SIA „KONDIS" nav konstatējusi. Savukārt citu apstākļu, t.sk. tādu, kas norādīti spriedumā, vērtēšana šīs normas piemērošanai nav paredzēta, kā rezultātā secināms, ka SIA „KONDIS" nepamatoti auditā tika aprēķināta soda nauda pilnā apmērā.

[5] Dienests paskaidrojuma par SIA „KONDIS" apelācijas sūdzību atzina to par nepamatotu, norādot, ka SIA „KONDIS" nav norādījusi nevienu tiesas nenovērtētu vai nepienācīgi novērtētu apstākli vai pierādījumu, kā arī nav iesniegusi papildus pierādījumus, kuru izvērtēšana varētu ietekmēt lietas izskatīšanas rezultātu.

[6] Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 304.pantu pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus un lietas dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[8] Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, izvērstāku argumentu izklāstu nenorādot.

[9] Apgabaltiesa konstatē, ka pieteicēja pieteikumā nav norādījusi argumentus un apsvērumus, kāpēc tiesai būtu jāpārbauda vai jāapšauba kādi Dienesta pārsūdzētajā lēmumā izdarītie secinājumi. Attiecīgi šajā gadījumā pirmās instances tiesas rīcība, spriedumā atreferējot Dienesta izdarītos secinājumus par pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, tajos nekonstatējot nepareizības un izdarot secinājumu, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks, ir pamatota. Apstāklis, ka tiesas spriedumā situācijā, kad pieteicēja pieteikumā nav norādījusi nevienu argumentu, nav aprakstīti lietā esošie pierādījumi, neliecina, ka tiesa nebūtu pārbaudījusi visus lietā esošos pierādījumus.

[10] Apelācijas sūdzībā pieteicēja norāda, ka tiesa nav pārbaudījusi un nav novērtējusi konkrētus pierādījumus, kuriem ir nozīme lietā, lai varētu izdarīt pamatotus secinājumus par darījuma esību vai neesību uz apstākļiem.

Apgabaltiesa konstatē, ka ne apelācijas sūdzībā, ne apgabaltiesas lūgtajos papildu paskaidrojumos pieteicēja nav norādījusi, kā šie apstākļi varētu ietekmē Dienesta izdarītos secinājumus, kā pieteicējas norādītie apstākļi vai pierādījumi varētu apstiprināt, ka pieteicējas un SIA „Lordman" darījums faktiski ir noticis un ka nav notikusi nodokļu izkrāpšana.

Apgabaltiesa konstatē, ka attiecībā uz pārsūdzēto lēmumu daļā par SIA „KONDIS" Latvijā no Krievijas brīvam apgrozījumam ievestajām precēm pieteicēja apelācijas sūdzībā vispār nav norādījusi nekādus iebildumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu un 329.panta pirmo daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „KONDIS" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 4.februāra lēmuma Nr.22.7/L-4427 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente U.Mihailova

Tienseši V.Poķis

A.Zariņa