Lietas Nr. C33400517
Lietas arhīva Nr. C-4005-17/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2017.gada 28.jūlijā

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
iztiesāja rakstveida procesā civillietu- AS „Norvik banka" prasībā pret /pers. A/ par maza apmēra naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 1.martā prasītāja- AS „Norvik banka"- cēla tiesā prasību pret atbildētāju- /pers. A/-, iesniedzot prasības pieteikumu par maza apmēra naudas piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverts šāds prasījums: piedzīt no atbildētājas prasītājas labā no kredītkartes līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības- atļautā kredīta parādu 426,86 eiro, neatļautā kredīta parādu 22,44 eiro, līgumiskos procentus 426,86 eiro, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 14.marta līdz 2014.gada 19.februārim, un līgumsodu 44,93 eiro, kopā piedzīt 921,09 eiro, piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus. Prasītāja lūdz noteikt tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus- 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka starp pusēm 2007.gada 22.oktobrī tika noslēgts līgums par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegta *Viva Maestro* karte un piešķirts atļautais kredīts 426,86 eiro apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēnešu un procentu likmi 1,99% mēnesī jeb 23,88% gadā. Saskaņā ar kartes līguma lietošanas noteikumiem atbildētājai bija katru mēnesi jānorēķinās ar prasītāju- jāsamaksā ikmēneša maksājumi 22,54 eiro apmērā. Pušu starpā noslēgtais līgums paredzēja, ka ikmēneša maksājumu kavējuma gadījumā atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu, kas atbilstoši tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai ir 0,25% dienā no nesamaksātās ikmēneša summas. Turklāt saskaņā ar līguma noteikumiem par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājai jāmaksā līgumsods par pārtēriņu, kas saskaņā ar līguma tarifiem ir 0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma.

Atbildētāja nepildīja ar kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem, un 2010.gada 20.septembrī, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas. Pēdējais maksājums kredītsaistību daļējai izpildei saņemts 2008.gada 13.jūnijā 244,32 eiro apmērā. Prasītāja 2014.gada 5.martā vērsās Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2014.gada 16.aprīļa lēmumu prasītājas pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas. Papildus minētajam prasītāja 2015.gada 17.martā ir nosūtījusi atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2015.gada 2.aprīlim izpildīt kavētās saistības, tomēr atbildētāja to nav izdarījusi.

[4] Prasības pieteikuma noraksts atbildētājai tika nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 250.^{21} panta otrajai daļai atbildētājai nosūtītajā vēstulē tika norādīts, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumu.

[5] Puses nav izteikušas lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[7] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[7.1] Ar iesniegtajiem pierādījumiem tiesa nodibināja šādus lietas apstākļus, vispirms, ka saistību tiesības starp pusēm radās no tiesiska darījuma- 2007.gada 22.oktobrī noslēgtā līguma Nr.VK10028807 par *Viva* norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts kredīts Ls 300 apmērā, ar procentu likmi- 23,88% gadā, un ar kredīta atmaksas termiņu- 24 mēnešu.

[7.2] Saskaņā ar norēķinu kartes lietošanas līguma noteikumiem atbildētājai bija katru mēnesi jāveic maksājumi bankai, tādējādi dzēšot atbildētājas saistības pret prasītāju, tai skaitā, atgriežot izmantoto kredītu, maksājot procentus par kredīta izmantošanu, aprēķinātos līgumsodus un citus maksājumus saskaņā ar kartes lietošanas tarifiem.

[8] Prasītāja vaino atbildētāju iepriekšminēto līgumsaistību neizpildē, proti, ka atbildētāja neveica pilnā apmērā maksājumus atbildētājas saistību

izpildei, proti, aizdoto naudas līdzekļu ar pielīgtajiem procentiem atmaksai.

[8.1] Tiesa konstatē, ka atbildētāja lietā nav apstrīdējusi faktus,- ka nav pilnā apmērā un līgumā noteiktajā termiņā izpildījusi savas saistības, kas atbildētājai radās no sprieduma 7.1.punktā norādītā līguma.

[8.2] Ievērojot apstākļu esamību, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasību, ka lietas materiālos nav pierādījumu par līgumsaistību pilnīgas izpildes, ko būtu veikusi atbildētāja, faktu, prasītājas 2017.gada 9.janvārī veikto atbildētājas parāda aprēķinu, tiesa atzīst par pierādītiem faktus, ka atbildētāja nav samaksājusi prasītājai aizdevuma pamatsummu 449,30 eiro un procentus par aizdevuma lietošanu 426,86 eiro. Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem un uz Civillikuma 1590., 1943.pantu, tiesa apmierina iepriekšminētos prasītājas prasījumus par parāda un procentu piedziņu.

[9] Pamatojoties uz lietā nodibināto atbildētājas- kā parādnieka- nokavējumu, ievērojot Civillikuma 1716.panta un pušu starpā noslēgtā līguma 5.10., 5.11.punkta noteikumus, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētājas prasītājas prasīto līgumsodu 44,93 eiro apmērā.

[10] Pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētājas visus prasītājas samaksātos, pierādītos un tai piespriest lūgtos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 138,16 eiro, kuru tiesa piedzen no atbildētājas, atbilstoši tiesas apmierināto prasījumu apmēram, un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 eiro.

[11] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa, apmierinot prasītājas lūgumu, nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas procentus– 0,5 % apmērā no piedzītās parāda summas mēnesī. Procentu apmēru tiesa noteica, ievērojot prasītājas lūgumu un Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Norvik banka", vienotais reģistrācijas numurs 40003072918, parādu 449,30 eiro, procentus 426,86 eiro par laiku no 2009.gada 14.marta līdz 2014.gada 19.februārim, līgumsodu 44,93 eiro un tiesas izdevumus 142,86 eiro.

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Par labu prasītājai piedzītās summas samaksa ir jāveic prasītājas kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, kas atrodas AS "Norvik banka".

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas 449,30 eiro apmērā.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2017.gada 28.jūlija, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no CPL 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls