Lieta Nr.C30651416

Lietvedības Nr. C2262-17/6

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2017.gada 12.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar sekretāri M.Staģi
2017.gada 12.septembrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA "Novators 1" prasībā pret SIA „LUK" par parāda un līgumsoda piedziņu

konstatēja

SIA "Novators 1" (turpmāk tekstā arī prasītājs) cēla tiesā prasību pret SIA „LUK" (turpmāk tekstā arī atbildētājs) par parāda un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka 2015.gada 6.oktobrī prasītājs noslēdza Pirkuma līgumu par apaļkoka iepirkumu ar atbildētāju.

Uz šī līguma pamata prasītājs pārskaitīja atbildētājam avansu EUR 9000. Saskaņā ar noslēgto līgumu atbildētājs apņēmās piegādāt preces trīs nedēļu laika pēc avansa saņemšanas. Avansa summa tika pārskaitīta atbildētājam 2015.gada 13.oktobrī. No tā brīža prasītājs ir saņēmis tikai daļu no apmaksātas preces par kopējo summu EUR 2933,40.

2016.gada 22.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam vēstuli ar prasību atgriezt avansa maksājumu, tā neizlietoto daļu EUR 6066,60 apmērā, sakarā ar neizpildītiem noslēgta Līguma nosacījumiem.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētājs ir veicis daļēju avansa atgriešanu: 2016.gada 10.martā tika pārskaitīti EUR 2000 un 2016.gada 25.aprīlī tika pārskaitīti EUR 2000. Līdz ar to ir konstatējama atbildētāja saistību neizpilde un prasītāja tiesības prasīt no atbildētāja avansa maksājuma atgriešanu.

Atbildētājam bija pienākums pildīt no līguma izrietošas saistības un veikt preces piegādi trīs nedēļu laikā no avansa saņemšanas dienas. Tā kā atbildētājs to nav izpildījis noteiktajā termiņā, kā arī līgumā noteiktajā termiņa nav atgriezts avansa maksājums, parāda summa EUR 2066,60 apmērā ir piedzenama no atbildētāja tiesas ceļā.

Līguma noteikts, ka par katru nokavēto apmaksas dienu, 4.3. punktā noteikto saistību neizpildes gadījuma, atbildētājs apņemas maksāt līgumsodu 0,5% apmērā, kas uz pieteikuma iesniegšanas brīdi sastāda EUR 606,66. Līgumsoda aprēķins: 1) par laika periodu no 01.03.2016 līdz 09.03.2016: 6066,60 x 0,5% = 30,33; 30,33 x 9 = 272,97; 2) par laika periodu no 10.03.2016 līdz 25.04.2016: 4066,60 x 0,5% = 20,33; 20,33 x 45 = 333,69 (sakarā ar to, ka līgumsods nevar pārsniegt 10% no pārada summas).

SIA „Novators 1" veica visus nepieciešamus pasākumus, rakstot un zvanot Atbildētajai ar lūgumu segt parādu, bet diemžēl, visi centieni palika bez rezultātiem. Ievērojot minēto un arī to, ka atrisināt lietu ārpus tiesas kārtībā nav iespējams, ir nepieciešams lietu risināt tiesas ceļā.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā pamatparādu EUR 2066,60 un līgumsodu EUR 606,66, kopā EUR 2673,26.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1756. pantiem.

Par celto prasību atbildētājs SIA „LUK" nav sniedzis tiesai paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā.

Tiesas sēdē prasītāja MSIA "Novators 1" pārstāvis nebija ieradies. Lietas materiālos atrodas prasītāja pārstāvja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, ar norādi, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētāja SIA „LUK" pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja tiesai neierašanās iemeslus. Atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 54.pantā un 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez pušu klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar 2015.gada 6.oktobrī starp pusēm noslēgto līgumu par apaļkoku iepirkumu atbildētājs pārdod prasītājam preci – apses apaļkoku 300m3. Samaksas veikšana ir noteikta priekšapmaksa 50% apmērā līdz preces piegādei, izejot no aprēķina EUR 60 par m3. preces piegādes termiņš trīs nedēļas pēc avansa saņemšanas. (līguma 1.1., 1.2., 2.1., 2.2.1., 4.1.punkti).

Saskaņā ar maksājuma uzdevumu prasītājs 2015.gada 13.oktobrī ir pārskaitījis atbildētājam avansu EUR 9000 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līguma 4.3.punkts nosaka, ka pārdevējam (atbildētājam) 5 dienu laikā ir jāpārskaita pircējam (prasītājam) avansu, ja preces piegāde nenotika.

2016.gada 22.janvārī prasītājs ir nosūtījis atbildētājam brīdinājumu par avansa maksājuma atgriešanu. 2016.gada 8.februārī atbildētājs nosūtīja prasītājam vēstuli ar apsolījumu atmaksāt avansu līdz 29.februārim.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs nav atgriezis avansu EUR 2066,60 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, atmaksājot saņemto avansu daļā par neizpildītām saistībām.

Līdz ar to atbildētājam pastāv tiesiskais pienākums izpildīt līgumu, tas ir atgriezt saņemto avansu daļā par kuru netika piegādāta prece.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenams samaksātais avanss EUR 2066,60 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Starp pusēm noslēgtā līguma 4.4.punkts nosaka, ka atbildētājs apņemas apmaksāt līgumsodu 0,5% apmērā par katru nokavēto apmaksas dienu, 4.3.punktā noteikto saistību neizpildes gadījumā.

Savukārt, Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Saskaņā ar līguma 4.3.punktu atbildētājam bija 5 dienu laikā jāpārskaita pircējam avanss, ja preces piegāde nenotika trīs nedēļu laikā no avansa samaksas dienas. (līguma 3.5.punkts).

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs preces pilnā apjomā nav piegādājis, līdz ar to uzskatāms, ka atbildētāja nokavējums ir iestājies 2015.gada 4.novembrī.

Pastāvot norādītiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka atbildētājs ir pieļāvis saistību izpildes nokavējumu un prasītājam, saskaņā ar līguma 4.5.punktu ir tiesības prasīt līgumsodu par saistību neizpildi termiņā.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu EUR 606,66 apmērā, vadoties pēc sekojošā aprēķina par neatgriezto avansu par laika periodu no 2016.gada 1.marta līdz 2016.gada 9.martam EUR 272,97 un par laika periodu no 2016.gada 10.marta līdz 2016.gada 25.aprīlim EUR 333,69, kas tiesas ieskatā, ņemot vērā uz aprēķina periodos pastāvošām pamatparāda saistībām ir atzīstami par atbilstošiem Civillikuma 1716.pantā norādītam ierobežojumam.

Novērtējot līgumsoda apmēru, tiesa neatzīst to par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju. Līdz ar to tiesa nesaskata pamatu tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt atbilstoši Civillikuma 1724.^{1}panta nosacījumiem.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenams līgumsods EUR 606,66 apmērā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 341,66. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 1.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 346,36.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.p., 41.p., 44p., 97.p., 193.p., 204^{1}.p. tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt MSIA "Novators 1" prasību pret SIA „LUK" par parāda un līgumsoda piedziņu.

Piedzīt no SIA „LUK" MSIA "Novators 1" labā parādu EUR 2066,60, līgumsodu EUR 606,66 un tiesas izdevumus EUR 346,36, kopā EUR 3019,62 (trīs tūkstoši deviņpadsmit *euro* 62/100).

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2017.gada 15.septembris.

Tiesnese I.Krigena-Jurkāne