Lietas Nr. C21061414
Lietas arhīva Nr. C-0166-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Miķelsone,

2015.gada 5.februārī izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /N.M./ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja 2014.gada 30.oktobrī iesniegusi tiesā maza apmēra prasību par parāda 132,71 EUR (tajā skaitā galvenais parāds 101,69 EUR un līgumsods 31,02 EUR), valsts nodevas 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 4,70 EUR piedziņu no atbildētāja /N.M./.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar atbildētāju 2012.gada 29.novembrī bija noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Līgums noslēgts saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētājs iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija jāmaksā par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs kavējis rēķinu samaksas termiņus, tāpēc atbilstoši LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktam viņam tika aprēķināts līgumsods par maksājumu kavējumiem pēc 2013.gada 4.aprīļa, 2013.gada 8.maija un 2013.gada 7.jūnija rēķina kopsummā 21,80 LVL (31,02 EUR).

Atbildētājs, neskatoties uz vairākkārtējiem atgādinājumiem rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc prasītāja izmantoja LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā noteiktās tiesības un 2013.gada 30.jūnijā pārtrauca sniegt pakalpojumus atbildētājam. Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu 2013.gada 30.jūnijā izbeigts Pakalpojumu līgums ar atbildētāju.

2013.gada 5.jūlijā atbildētājam nosūtīts pēdējais rēķins par parāda (maksas par pakalpojumiem un līgumsoda) 274,33 EUR samaksu, bet 2013.gada 25.jūlijā atbildētājam nosūtīta pretenzija ar uzaicinājumu samaksāt parādu. Tā kā atbildētājs uz atgādinājumiem nereaģēja, prasītāja parāda atgūšanu uzdevusi veikt SIA „Creditreform Latvijā". Atbildētājs 2014.gada 8.jūlijā veicis parāda daļēju samaksu 257,63 EUR kopsummā. 2014.gada 13.martā Limbažu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā iesniegts pieteikums par atbildētāja saistību piespiedu izpildi, taču pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo nav bijis iespējams parādniekam izsniegt brīdinājumu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 101,69 EUR, līgumsodu par rēķinu samaksas kavējumu 31,02 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732. un 1828. pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2014.gada 30.oktobrī nosūtīts atbildētājam /N.M./ uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2014.gada 1.decembrim. /N.M./ izsniedzamie dokumenti 2014.gada 8.decembrī saņemti atpakaļ ar pasta darbinieku norādi, ka atbildētājs sūtījuma piegādes laikā nav bijusi sastopama. Viņai atstāts aicinājums pēc ierakstītā sūtījuma ierasties pastā. Tā kā atbildētāja mēneša laikā pēc vēstules nav ieradusies, sūtījums nogādāts atpakaļ Limbažu rajona tiesai (31.lp.).

Tiesas dokumenti atbildētājam tika nosūtīti uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi (28.lp.), tātad tika ievērotas Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības par tiesas dokumentu piegādāšanu fiziskajai personai pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Savukārt, uz atbildētāju attiecas šajā likuma normā norādītais pienākums būt sasniedzamam tā deklarētajā dzīvesvietas adresē. Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^{1}$panta otrajai daļai, tiesas dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai neietekmē dokumentu paziņošanas faktu un nav šķērslis lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250[25].panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Motīvu daļa

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja ar atbildētāju 2012.gada 29.novembrī noslēgusi LMT pakalpojuma līgumu Nr./numurs/ (lietas 21.lapa).

No LMT Pakalpojuma līguma noteikumiem, redzams, ka prasītāja apņēmusies nodrošināt atbildētājam elektronisko sakaru pakalpojumus (17.punkts). Savukārt atbildētājs bija uzņēmies pienākumu samaksāt rēķinus LMT noteiktajā termiņā un kārtībā (19.5.punkts), kā arī piekritis maksājumu kavējumu gadījumā maksāt līgumsodu 0,5% apmērā par katru dienu no nokavētā maksājuma summas (32.punkts).

No lietai pievienotiem dokumentiem redzams, ka atbildētājs līgumsaistības pildījis nepienācīgi.

Prasītāja izrakstot ikmēneša rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem, ietvērusi tajos arī līgumsodu aprēķinus, norādījusi maksājumu veikšanas termiņus (23.-25.lp.), bet atbildētājs noteiktā termiņā maksājumus pilnībā nav izdarījis, tāpēc 2013.gada 30.jūnijā LMT Pakalpojuma līguma noteikumu 12.2.[b].punktā paredzētajā kārtībā prasītāja atbildētājam pakalpojumu sniegšanu pārtraukusi un saskaņā ar LMT Pakalpojuma līguma noteikumu 8.2.punktu, izbeigusi pakalpojumu līgumu ar atbildētāju.

2013.gada 25.jūlijā atbildētājam nosūtīta pretenzija par parāda 274,33 LVL samaksu (26.lp.), uzdodot 10 dienu laikā, no pretenzijas izsūtīšanas parādu samaksāt, ko atbildētājs pilnībā nav izdarījis. Tāpēc prasītāja pamatoti cēlusi prasību tiesā par parāda un līgumsoda piedziņu.

Tā kā LMT pakalpojuma līgums Nr./numurs/ ticis noslēgts un izbeigts līdz 2014.gada 1.janvārim, nosakot piedzenamā līgumsoda summu, nav piemērojami Civillikuma 1716.panta trešās daļas nosacījumi par līgumsoda apmēra aprobežošanu ar 10% no pamatparāda.

Parāda apmēru atbildētājs nav apstrīdējis, līdz tiesas dienai parāda samaksu nav pierādījis, nav izteicis nekādus iebildumus vai lūgumus, tai skaitā nav lūdzis samazināt līgumsodu.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro. Atbildētājs nav pildījis uzņemtās līgumsaistības.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu bez noteiktas norunas, uz likuma pamata maksājami nokavējuma procenti. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1762.panta pirmajam punktam, pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos. Tātad apmierināms prasītājas lūgums atzīt tās tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% (seši procenti) no simta gadā par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei no galvenā parāda, t.i. 101,69 EUR, jo tas atbilst Civillikuma 1765.pantā noteiktajam, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1763.panta pirmajam punktam, saņemamo procentu summa aprobežojama ar galvenā parāda (101,69 EUR) summu.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktam atbildētājs ir patērētājs, tāpēc prasītais piedzenamo likumisko nokavējumu procentu apmērs 6% no simta gadā atbilst Civillikuma 1765.panta otrajai daļai par likumisko procentu apmēru līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs.

No atbildētāja prasītājas labā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenama arī samaksātā valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīva daļa

Ņemot vērā iepriekš teikto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 192., 193., 204[1].pantu, tiesa

nosprieda

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (reģ. Nr.50003050931, juridiskā adrese Ropažu iela 6, Rīga, LV-1039) prasību pret /N.M./ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /N.M./ (personas kods /personas kods/ deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese/) parādu par pakalpojumiem 101,69 EUR (Viens simts vienu *euro* un 69 centus), līgumsodu par rēķinu samaksas kavējumu 31,02 EUR (Trīsdesmit vienu *euro* un 02 centus), valsts nodevu 71,14 EUR (Septiņdesmit vienu *euro* un 14 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (Četrus *euro* un 70 centus), kopā 208,55 EUR (Divi simti astoņus *euro* un 55 centus) SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (reģ. Nr.50003050931, juridiskā adrese Ropažu ielā 6, Rīga, LV-1039, konts Nr.LV21HABA0001408032543) labā.

Atzīt SIA " Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt no /N.M./ (personas kods /personas kods/) likumiskos procentus (sešus procentus no simta gadā) no pamatparāda 101,69 EUR par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par 101,69 EUR (Viens simts vienu *euro* un 69 centiem).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2015.gada 5.februāra) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone