Lietas Nr. 11091114814
Lietas arhīva Nr. K30-0473-15/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 26.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Dolniece
ar sekretāri D.Incenbergu, tulku O.Abiševu,
piedaloties prokuroram A.Matvejevam
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2014.gada 22.jūlijā, ap plkst. 15:30, /pers. A/, darbojoties pēc iepriekšējas vienošanās un grupā ar izmeklēšanā nenoskaidrotām personām, ar mērķi izdarīt zādzību, ieradās SIA "Euroaptieka Farmācija" aptiekā "Euroaptieka-41" /adrese/.

Rīkojoties saskaņā ar iepriekšējo vienošanos, /pers. A/ piegāja pie stenda ar kosmētiku un rīkojoties slepeni, izmantojot to, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņēma no stenda sekojošus kosmētikas preparātus: Vichy Dercos ampulu sievietēm N12, 1 gab., 51,64 EUR vērtībā;

Vichy Lifeactiv Night krēmu 50 ml, 1 gab., 48,22 EUR vērtībā;

Vichy Neovadiol nostiprinošo krēmu 15 ml, 1 gab., 40,34 EUR vērtībā,

kurus slepus ielika līdzi esošajā mugursomā.

Pie tam, divas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, kuras darbojās pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. A/, darbojoties slepus un grupā, atrodoties /pers. A/ aizmugurē, arī nolaupīja no kosmētikas stenda kosmētikas preparātus:

Vichy Dercos ampulu vīriešiem N12, 1 gab., 51,54 EUR vērtībā;

Silva Slim Complete 90 kapsulas, 1 gab., 26,31 EUR vērtībā,

kurus slepeni paslēpa /pers. A/ mugursomā, kas atradās viņam uz muguras. Pēc kā /pers. A/ ar nolaupīto izgāja no aptiekas telpām pa rezerves izeju, taču viņu panāca un aizturēja aptiekas darbiniece /pers. G/, bet izmeklēšanā nenoskaidrotām personām izdevās aizbēgt.

Tādā veidā /pers. A/, personu grupā, nozaga svešu kustamu mantu par kopējo summu 218,15 EUR, t.i., nelielā apmēra, un nodarīja SIA "Euroaptieka Farmācija" mantisko kaitējumu 218,75 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņAm izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Pēc apsūdzētā lūguma un uzklausot prokurora un cietušā pārstāvja viedokli tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, Latvijas Republikas pilsonis, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, apgādājamo personu nav, neprecējies, agrāk nesodīts. Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka līdz 2015.gada septembrim strādāja SIA "Maxima Latvija", patreiz nestrādā, ir pabeidzis deviņas klases.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un paātrinājis kriminālprocesisko attiecību noregulēšanu.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus un prokurora viedokli par to, ka apsūdzētajam var piemērot pamatsodu piespiedu darba veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ iespējams noteikt Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto sodu piespiedu darba veidā. Piemērot naudas sodu apsūdzētajam būtu nelietderīgi, ņemot vērā, ka apsūdzētais nestrādā un viņam nav ienākumu, savukārt bargāka soda veida – brīvības atņemšanas soda piemērošana nav samērīga nodarītajam. Piespriežot piespiedu darbu, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības. Piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods.

2014.gada 22.jūlijā /pers. A/ aizturēts un tika atbrīvots 2014.gada 23.jūlijā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda piespiedu darbi izciešanas laikā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanas laiks no 2014.gada 22.jūlija līdz 2014.gada 23.jūlijam, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Tiesa uzskata par pamatotu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – saglabāt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Cietušais kaitējuma kompensāciju lietā nav pieteicis.

Mantai arests nav uzlikts.

Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādīts, ka lietā ir procesuālie izdevumi- samaksa par aizstāvja zvērinātas advokātes A.Pudules juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. A/ 37 EUR apmērā.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ atteicās no aizstāvja, un procesa virzītājs ir uzaicinājis advokātu nodrošināt aizstāvību ar drošības līdzekļa - apcietinājums - piemērošanu saistīto jautājumu izskatīšanai pie izmeklēšanas tiesneša. /pers. A/ aizstāvību veica zvērināta advokāte A.Pudule, kas iesniedzis paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam 37 EUR apmērā.

Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka personai, kura kriminālprocesā, kad aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, nav vēlējusies aizstāvi, ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību. kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētais ir atbrīvojams no samaksas par aizstāvja palīdzību, jo aizstāvis aicināts tikai pēc procesa virzītāja norīkojuma, nodrošinot Kriminālprocesa likuma 274.panta otrās daļas noteikumu izpildi par aizstāvja piedalīšanos, izlemjot jautājumu par drošības līdzekļa apcietinājuma piemērošanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajam punktam, 368.panta pirmajai daļai procesuālie izdevumi 37 EUR nav piedzenami no apsūdzētā, tie sedzami no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskos pierādījumus – CD-R disku ar videoierakstu - turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem; mugursomu – iznīcināt.

Tiesa informē apsūdzēto, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, notiesātajam, kuram piemērots piespiedu darbs, ir pienākums pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 135.panta ceturto daļu, notiesātajam ir pienākums ierasties piespiedu darba izpildes institūcijā tās noteiktajā laikā.

Turpretī saskaņā ar kriminālprocesa likuma 646.pantu, ja persona, kas notiesāta ar piespiedu darbu, ļaunprātīgi izvairās no soda izciešanas, tiesnesis to aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta trešās daļas noteikumiem.

Pamatojoties uz minēto un Kriminālprocesa likuma 240., 511., 512., 514.panta, 527.panta trešās daļas, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt /pers. A/ īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2014.gada 22.jūlija līdz 2014.gada 23.jūlijam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Soda izpildi uzdot Valsts probācijas dienesta nodaļai pēc /pers. A/ dzīvesvietas.

/pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darbadienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

/pers. K/ no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā par aizstāvja darbu pirmstiesas procesā

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā: CD-R disku ar videoierakstu - turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem; mugursomu – iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma pieejamības dienas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2015.gada 10.decembris.

Tiesnese S.Dolniece