Lieta Nr.130106216
Lietvedības Nr.1-0198-17/26

**SPRIEDUMS**

**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2017.gada 14.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese K.Kraveca,

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2016.gada 1.decembra lēmumu Nr.2701.

Aprakstošā daļa

2015.gada 17.septembrī, Rīgā, ap plkst.19.16, Lielvārdes un Ķeguma ielu krustojumā, notika ceļu satiksmes negadījums ( turpmāk – CSNg) starp velosipēdu Orbea, ko vadīja /pers. A/ un automobili VW Passat Variant, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ (turpmāk – VW ), ko vadīja /pers. C/.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – VP RRP KPP) Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona (turpmāk - PPP CPB) jaunākais inspektors Jevgēnijs Mileiko par notikušo CSNg sastādīja ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr.EZ309551. Sastādot CSNg reģistrēšanas protokolu, tika veikta velosipēda Orbea un automobiļa VW fotografēšana un pieņemti paskaidrojumi no velosipēda vadītāja /pers. A/ un automobiļa VW vadītājas /pers. C/.

Tā kā CSNg cieta velosipēda vadītājs /pers. A/, lietas materiāli tālākai izskatīšanai tika nodoti VP RRP KPP Satiksmes noziegumu izmeklēšanas birojam (turpmāk – SNIB), kur no viņa tika pieņemts paskaidrojums.

Par minēto CSNg faktu VP RRP KPP SNIB 2015.gada 22.septembrī pieņēma lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 373 .panta pirmo daļu, kā arī 377.panta 8.punktu.

Lietas materiāli tālākai izskatīšanai tika nodoti VP RRP KPP Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojam (turpmāk – SAPIB).

VP RRP KPP SAPIB vecākais inspektors Uldis Ozols, izvērtējot lietas materiālus kopumā, konstatēja, ka /pers. A/ nav rīkojies atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 78.punkta prasībām, par ko sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 200347.

2015.gada 13.oktobrī VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas vecākais inspektors E.Brakovskis, izskatot lietas materiālus, secināja, ka /pers. A/ 2015.gada 17.septembrī, plkst.19.16, vadīja velosipēdu Orbea pa Lielvārdes ielas gājēju ietvi no Biķernieku ielas puses Aizkraukles ielas virzienā un krustojumā ar Ķeguma ielu, nobraucot no gājēju ietves uz Ķeguma ielas braucamo daļu, uzbrauca apturētam automobilim VW. Līdz ar ko, konstatējot, ka /pers. A/ rīcībā saskatāmi CSN 78.punkta prasību pārkāpumi, VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas vecākais inspektors E.Brakovskis, saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK ) 149.$^{6}$panta otrās daļas nosacījumiem, /pers. A/ klātbūtnē, pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 200347 par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības, piemērojot viņam naudas sodu 7 *EUR* apmērā.

Minēto lēmumu /pers. A/ pārsūdzēja VP RRP KPP priekšniekam.

2015.gada 13.novembrī VP RRP KPP priekšnieka vietnieks A.Pumpurs, izskatot minēto administratīvā pārkāpuma lietu Nr.PC 200347, sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu un sūdzību noraidīja kā nepamatotu.

/pers. A/ minēto lēmumu pārsūdzēja Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese K.Maike, izskatot minēto administratīvā pārkāpuma lietu, 2016.gada 4.novembrī, saskaņā ar LAPK 289.$^{12}$panta pirmās daļas 5.punktu un LAPK 289.$^{13}$pantu, nolēma atcelt VP RRP KPP 2015.gada 13.novembra lēmumu Nr.2304, un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

2016.gada 1.decembrī VP RRP KPP priekšnieka vietnieks A.Pumpurs, izskatot /pers. A/ sūdzību un administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, nolēma atstāt negrozītu VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas vecākā inspektora E.Brakovska 2015.gada 13.oktobra pieņemto lēmumu Nr.PC 200347 un /pers. A/ sūdzību noraidīt.

2016.gada 27.septembrī tiesā ir saņemta /pers. A/ (turpmāk – Sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – Iestāde) 2016.gada 1.decembra lēmumu Nr.2701.

Sūdzībā citā starpā norādīts, ka Sūdzības iesniedzējs Iestādes lēmumam kategoriski nepiekrīt, jo nav izraisījis CSNG. Lēmums balstās uz subjektīviem pieņēmumiem, bez argumentiem, bez pierādījumiem, neveicot nevienu papildus izmeklēšanas darbību, apgalvojot to, kas faktiski neatbilst situācijai dabā un reālajiem notikumiem. Lēmums ir nepamatots, pretrunīgs un pat absurds, lieta joprojām netika izskatīta pilnīgi, vispusīgi un objektīvi, saskaņā ar LAPK 244.pantu. Norādīts, ka lietā policija nav nozīmējusi autotehnisko ekspertīzi, lai noskaidrotu lietas patiesos apstākļus. Sūdzības iesniedzējs, gan notikuma vietā, gan tiesā sniedza identiskus paskaidrojumus, ka no dzīvojamās zonas viņam priekšā pēkšņi izbraucis transportlīdzeklis VW un apstājās tā, ka Sūdzības iesniedzējam nebija tehnisku iespēju izvairīties no sadursmes. Uzskata, ka tieši transportlīdzekļa VW vadītāja ir pārkāpusi CSN 157.panta prasības un, izbraucot no dzīvojamās zonas nav devusi ceļu citiem ceļu satiksmes dalībniekiem un tieši Sūdzības iesniedzējam. Nepiekrīt Iestādes lēmumā paustajam viedoklim, ka automobilis VW jau bija izbraucis no dzīvojamās zonas, līdz ar to Sūdzības iesniedzēju nebija jāpalaiž. Nepiekrīt iestādes viedoklim, ka Sūdzības iesniedzējs pārkāpis CSN 78.pantu – Izbraucot uz ceļo no blakusteritorijām (pagalmiem, stāvvietām, degvielas uzpildes stacijām, uzņēmumiem u.tml.), transportlīdzekļa vadītājam jādod, ceļš gājējiem un citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, kas virzās pa ceļu. Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka konkrētajā situācijā viņš neizbrauca ne no vienas teritorijas, un šis punkts precīzi norāda, ka tieši transportlīdzekļa VW Passat vadītajai, izbraucot no pagalma bija jādod ceļš sūdzības iesniedzējam – transportlīdzekļiem, kas pārvietojas pa ceļu un jādod ceļš gājējiem, ar to saprotot, ka jāpalaiž visi, kas šķērso ceļu pirms izbraukšanas no pagalma, tajā skaitā arī velosipēda vadītājiem, kas brauc pa gājēju ietvi. Uzskata, ka Iestāde pilnībā nepareizi tulko CSN, parādot savu zemo profesionālo līmeni.

Sūdzības iesniedzējs lūdz atcelt Iestādes pieņemto lēmumu lietā un administratīvo lietvedību izbeigt.

Motīvu daļa

Iepazīstoties ar /pers. A/ sūdzību, izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, secināms, ka sūdzība ir nepamatota un ir noraidāma.

LAPK 288.panta pirmā daļa noteic, ka Augstākas iestādes pieņemtu lēmumu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, un cietušais, bet aizskartais mantas īpašnieks – daļā par savu mantu –, var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc deklarētās dzīvesvietas, juridiskā persona – pēc tās juridiskās adreses Latvijā. Ja personai nav deklarētās dzīvesvietas vai juridiskās personas adrese neatrodas Latvijā, lēmumu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietas (…).

LAPK 289.[12]panta otrā daļa noteic, ka Rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

- atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;
- atceļ lēmumu un izbeidz lietu;
- atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;
- groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

LAPK 289.[13]panta trešā daļa noteic, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tādējādi atzīstams, ka 2016.gada 1.decembra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes lēmumā Nr.2701 ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams.

Tiesnese kritiski vērtē Sūdzības iesniedzēja norādi, ka lietā netika veiktas nekāda izmeklēšana un pierādījumu pārbaude. Minētais neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem un tieši notikuma vietā tika veikta fotofiksācija, sastādīts CSNg reģistrēšanas protokols ar detalizētu CSNg shēmu, tika paņemti ceļu satiksmes negadījuma dalībnieku paskaidrojumi. Iestāde, pieņemot lēmumu, tieši ir vērtējusi lietā esošos pierādījumus un fotoattēlus, kas tika veikti CSNg vietā. Tas apstāklis vien, ka lieta netika veikta auto tehniskā ekspertīze, nevar būt par pamatu Iestādes lēmuma atcelšanai vai uzskatam, ka lietā netika veikta pierādījumu pārbaude.

Saskaņā ar LAPK 244.pantu institūcija ( amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējas pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem, pēc likuma un tiesiskās apziņas. Iestāde, novērtējos lietā esošos pierādījumus, uzskatīja tos par pietiekošiem, lai pieņemtu lietā lēmumu. Turklāt lietas dalībniekiem ir tiesības iesniegt pierādījumus un pieteikt lūgumus par ekspertīzes nozīmēšanu. Lietas materiālos nav ziņas, ka Sūdzības iesniedzējs jebkādā lietas izskatīšanas stadijā būtu lūdzis pieteikt auto tehnisko ekspertīzi.

Izvērtējot lietas materiālus kopumā un to savstarpējā saistībā, kā arī izvērtējot lietas materiāliem pievienotās fotogrāfijas, kurās fiksēts automobiļa VW un velosipēda Orbea bojājumi, tiesnesei secina, ka sadursme starp automobili VW un velosipēdu Orbea notika Ķeguma ielā pirms krustojuma ar Lielvārdes ielu, brīdī, kad automobilis VW jau izbrauca no dzīvojamas zonas un bija apturēts pirms Lielvārdes ielas braucamās daļas, tādējādi automobiļa VW vadītājas /pers. C/ darbībā nav saskatāmi CSN 157.punkta pārkāpumi. Savukārt velosipēda vadītājs /pers. A/ nobrauca no gājēju ietves (kas nav brauktuves sastāvdaļa, tāpēc minētajā gadījumā pieskaitāma pie blakusteritorijām CSN 78.punkta izpratnē) un uzbrauca apturētam automobilim VW.

Tiesnese piekrīt Iestādes Lēmumā norādītajam, ka velosipēda vadītāja rīcību reglamentēja CSN 78.punkts, kas noteic, ka izbraucot no blakusteritorijām (pagalmiem, stāvvietām, degvielas uzpildes stacijām, uzņēmumiem u.tml.), transportlīdzekļa vadītājiem jādod ceļš gājējiem un citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, kas virzās pa ceļu.

Tiesnese uzskata, ka dotajā gadījuma velosipēda vadītājam, nobraucot no gājēju ietves uz Ķeguma ielas braucamo daļu, bija jādod ceļš automobiļa VW vadītājai. Tādā veidā ar lietā esošajiem pierādījumiem pierādīts, ka /pers. A/ ir pārkāpis CSN 78.punkta prasības, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība pēc LAPK 149.[6]panta otrajā daļā.

Tiesnese secina, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, ir ievēroti LAPK 32.panta pirmās daļas nosacījumi, kas noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 289.[7]pantu, 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13]pantu, 289.[18] pantu

nosprieda:

Atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2016.gada 1.decembra lēmumuNr.2701, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā 2017.gada 17.februāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese K.Kraveca