Lietas arhīva Nr. C-1792-20/5
ECLI:LV:RPPT:2020:0428.C68497519.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2020.gada 28.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese M.Šalta izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Baltic Business Advice" prasībā pret SIA "Malkor" un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Baltic Business Advice" (turpmāk arī prasītāja) cēla tiesā prasību pret SIA "Malkor" un /pers. B/ (turpmāk arī atbildētājas) par parāda piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 25.aprīlī starp likvidējamo AS "Trasta komercbanka" un prasītāju noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītāja ieguva prasījuma tiesības pret atbildētājām.

2015.gada 9.oktobrī starp likvidējamo AS "Trasta komercbanka" un atbildētāju SIA "Malkor" noslēgts līgums par maksājumu karšu izdošanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegta kredītkarte.

2015.gada 9.oktobrī starp likvidējamo AS "Trasta komercbanka" un atbildētāju /pers.B/ noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja uzņēmās atbildēt par atbildētājas SIA "Malkor" saistībām solidāri ar galveno parādnieci.

Tā kā atbildētājas uzņemtās saistības nepildīja, atbildētāju parāds ir 5175,12 *euro* apmērā. Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2018.gada 25.aprīļa līdz 2019.gada 1.novmbrim 471,34 *euro*.

Atbildētājas vairākkārt brīdinātas par parādu, bet viņas saistības nav izpildījušas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1670., 1672., 1683., 1692., 1756., 1759., 1765.pantu.

Atbildētājām nosūtīts paziņojums par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu. Līdz prasības izskatīšanas dienai no atbildētājām paskaidrojumi nav saņemti.

Saskaņā ar likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" 4.panta otro daļu civillietas tiesa izskata rakstveida procesā, ja ir iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Par civillietas iztiesāšanu rakstveidā tiesa laikus informē lietas dalībniekus, nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir paziņots 2020.gada 14.aprīlī.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājas nav izmantojušas savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegušas paskaidrojumus, nav cēlušas iebildumus pret prasību un nav apstrīdējušas prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņām nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 9.oktobrī starp likvidējamo AS "Trasta komercbanka" un atbildētāju SIA "Malkor" noslēgts līgums par maksājumu karšu izdošanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegta kredītkarte.

2015.gada 9.oktobrī starp likvidējamo AS "Trasta komercbanka" un atbildētāju /pers.B/ noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja uzņēmās atbildēt par atbildētājas SIA "Malkor" saistībām solidāri ar galveno parādnieci.

2018.gada 25.aprīlī starp likvidējamo AS "Trasta komercbanka" un prasītāju noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītāja ieguva prasījuma tiesības pret atbildētājām.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošos līgumus, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šie līgumi uzskatāmi par galīgi noslēgtiem un atzīstami par tiesīgiem.

No parāda konta pārskata redzams, ka atbildētājas neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 5175,12 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.pantā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, arī bez noteiktas norunas parādniekam jāmaksā nokavējuma procenti. Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2018.gada 25.aprīļa līdz 2019.gada 1.novmbrim 471,34 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Galvinieks privātautonomijas ietvaros var noslēgt vienošanos ar galveno parādnieku par solidāras saistības nodibināšanu, tādējādi būtībā pārtopot par līdzaizņēmēju (kopparādnieku).

Lai gan starp likvidējamo AS "Trasta komercbanka" un atbildētāju /pers.B/ ir noslēgts galvojuma līgums, atbildētāja saskaņā ar līguma 4.2.punktu atbildētāja ir uzņēmusies solidāras saistības ar otru atbildētāju. Tādējādi atbildētājas ir solidāri atbildīgas par saistību izpildi.

Civillikuma 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Civillikuma 1806.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma. Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja

tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Atbildētājām par prasījuma tiesību cesiju ir paziņots 2018.gada 4.jūnijā nosūtot paziņojumu. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi tiesības prasīt no atbildētājām līguma izpildi.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājas tiesai nav iesniegušas pierādījumus par to, ka parāds būtu samaksāts. Tā pat atbildētājas nav apstrīdējušas parāda aprēķinu, tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķinu.

Tādēļ solidāri no atbildētājām prasītājas labā piedzenams pamatparāds 5175,12 *euro* un likumiskie procenti 471,34 *euro*, pavisam kopā 5646,46 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi par samaksāto valsts nodevu 460,50 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro*, pavisam kopā 463,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, lietas izskatīšanas laikā radušies ar tiesas dokumentu nosūtīšanu un izsniegšanu saistīti izdevumi 7,64 *euro* apmērā (lietas lapa 3).

Prasītāja, ceļot tiesā prasību, ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* apmērā.

Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināta, solidāri no atbildētājām valsts labā piedzenama starpība starp faktiskajiem ar lietas vešanu samaksātajiem izdevumiem un prasītāja iemaksāto summu, tas ir 4,44 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 41., 193., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA "Baltic Business Advice" prasību pret SIA "Malkor" un /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt solidāri no SIA "Malkor" un /pers. B/ par labu SIA "Baltic Business Advice" pamatparādu 5175,12 *euro* un likumiskos procentus par laika periodu no 2018.gada 25.aprīļa līdz 2019.gada 1.novmbrim 471,34 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus 463,70 *euro*, pavisam kopā 6110,16 *euro* (seši tūkstoši viens simts desmit *euro* un 16 *euro* centi).

Samaksa veicama SIA "Baltic Business Advice" kontā AS "Swedbank" Nr.LV15HABA0551043937061.

Noteikt SIA "Baltic Business Advice" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt solidāri no SIA "Malkor" un /pers. B/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,44 *euro* (četri *euro* un 44 *euro* centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C68497519.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīga pilsētas Pārdaugavas tiesā, Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā.

Tiesnese M.Šalta