Lietas Nr. C26181016
Lietas arhīva Nr. C-1810-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016. gada 27. septembrī

Rēzeknes tiesas tiesnesis A. Garais Balvos, Bērzpils ielā 7a, rakstveida procesā izskatīja civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības "Gjensidige Baltic" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/.

Aprakstošā daļa

2016. gada 27. maijā apdrošināšanas akciju sabiedrība "Gjensidige Baltic" (turpmāk tekstā- prasītājs) vērsusies tiesā ar maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. C/ (turpmāk tekstā- atbildētājs).

Prasības pieteikumā kā apstākļus, kas pamato prasību norādīts, ka 2014. gada 14. maijā prasītājs izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr. 164621, sērija SFD. Polisē norādīts atbildētājam piederošs transportlīdzeklis /TL marka/ 626, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Polises darbības laiks no 2014. gada 14. maija līdz 2014. gada 14. augustam. 2014. gada 20. jūlijā atbildētājs, vadot transportlīdzekli /TL marka/ 626, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā tika bojāts /pers. E/ piederošs transportlīdzeklis VW Passat Variant, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/. CSNg fakts apstiprināts ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par ceļu satiksmes negadījumu. 2014. gada 23. jūlijā prasītājs saņēma elektroniskas formas iesniegumu ar lūgumu kompensēt CSNg rezultātā transportlīdzeklim VW Passat Variant, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ nodarītos bojājumus. Pamatojoties uz iesniegumu, polisi, sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta /pers. G/, sertifikāts Nr. AA 053, sastādīto transportlīdzekļa apskates protokolu un zaudējumu aprēķinu, prasītājs 2014. gada 16. septembrī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 564,90 EUR, pārskaitot to uz bojātā transportlīdzekļa īpašnieka norādīto bankas norēķinu kontu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei. Ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes 2014. gada 15. augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PA 945164, ir konstatēta atbildētāja dalība un vaina 2014. gada 20. jūlija CSNg kā arī fakts, ka atbildētājs, pēc CSNg izraisīšanas, atstājis notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktu, Civillikuma 1770., 1775., 1779. pantu, Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus 564,90 EUR, kā arī visus tiesas izdevumus, tai skaitā valsts nodevu 84,74 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasītājs norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar 2016. gada 31. maija lēmumu prasītāja iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju tika pieņemts un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2016. gada 31. maijā prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

2016. gada 29. jūnijā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētājs prasību atzīst pilnā apmērā. Papildus norādīts, ka atbildētājs ir bez darba, līdz ar to nevar visu zaudējuma summu samaksāt uzreiz. Atbildētājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā. 2016. gada 21. jūlijā paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās var saņemt tiesas kancelejā 2016. gada 27. septembrī.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.^{22} panta otrā daļa.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības saturu kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma prasītāja norādītajā apmērā.

Ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem- Izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (l.l. 12), Transportlīdzekļa apskates protokolu 58/07-14 (l.l. 15-16), Aprēķinu par transportlīdzekļa zaudējumiem (l.l. 17-19), Lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PA 945164 (l.l. 21) apstiprinās, ka 2014. gada 20. jūlijā plkst. 21.00 Tukuma novada, Džūkstes pagasta, Džūkste, Kāpas, mājas Kāpas pagalmā, notika ceļu satiksmes negadījums, tas ir, atbildētājs vadot automašīnu /TL marka/ 626 un iebraucot pagalmā izraisīja uzbraukumu stāvošai automašīnai VW Passat. No notikuma vietas automašīnas Mazda 626 vadītājs aizbrauca pārkāpjot noteikto kārtību, kā rezultātā tika nodarīti bojājumi transportlīdzeklim VW Passat, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes 2014. gada 15. augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PA

945164, ir konstatēta atbildētāja dalība un vaina 2014. gada 20. jūlija CSNg kā arī fakts, ka atbildētājs, pēc CSNg izraisīšanas, atstājis notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu apstrīdējis savu vainu minētā CSNg izraisīšanā. No tiesā iesniegtā atbildētāja paskaidrojuma redzams, ka atbildētājs atzīst prasību pilnā apmērā, līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja vainu minētā CSNg izraisīšanā.

No lietā esošās Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas polises Nr. SFB 164621 redzams, ka vainīgā automašīna Mazda 626, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta pie prasītāja ar sauszemes transportlīdzekļu brīvprātīgās apdrošināšanas polisi uz apdrošināšanas periodu no 2014. gada 14. maija plkst. 14.22 līdz 2014. gada 14. augustam (l.l. 11).

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 37. panta pirmajai daļai, zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu dienu laikā (skaitot no dienas, kad persona, kura pretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, paziņojusi par apdrošināšanas gadījumu apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam) nodrošina uz apdrošināšanas atlīdzību pretendējošās personas bojātās mantas apskati.

Transportlīdzeklim VW Passat, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, nodarītie bojājumi fiksēti ar 2014. gada 21. jūlija Transportlīdzekļa apskates protokolu 58/07-14 (l.l. 15-16).

No 2014. gada 28. jūlija aprēķina par transportlīdzekļa zaudējumiem izriet, ka kopējie automašīnas VW Passat, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, remonta izdevumi sastāda 564,90 EUR bez PVN (l.l. 17-18).

2014. gada 23. jūlijā prasītājs saņēma elektroniskas formas iesniegumu ar lūgumu kompensēt CSNg rezultātā transportlīdzeklim VW Passat Variant, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ nodarītos bojājumus. Pamatojoties uz iesniegumu, polisi, sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta /pers. G/, sertifikāts Nr. AA 053, sastādīto transportlīdzekļa apskates protokolu un zaudējumu aprēķinu, prasītājs 2014. gada 16. septembrī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 564,90 EUR, pārskaitot to uz bojātā transportlīdzekļa īpašnieka norādīto bankas norēķinu kontu (l.l. 13-14, 20).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

2014. gada 2. oktobrī uz atbildētāja dzīvesvietu ierakstītā vēstulē tika nosūtīta pretenzija (l.l. 22). 2016. gada 9. februārī uz atbildētāja dzīvesvietu ierakstītā vēstulē tika nosūtīta pirmstiesas pretenzija (l.l. 23-25). Nosūtītās vēstules palikušas bez atbildes, parāds nav apmaksāts, un nav zināmi iemesli maksājuma neveikšanai.

Civillikuma 1775. pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Savukārt 1779. pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40. panta pirmā daļa nosaka, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus par nodarītajiem zaudējumiem un to apmēru, jo atbildētājs tos nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par samaksu.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi- notikušais ceļu satiksmes negadījums, atbildētāja vaina ceļu satiksmes negadījumā, izdevumu par apdrošināšanas atlīdzību esamība 564,90 EUR apmērā un cēloniskais sakars starp atbildētāja izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un konstatētajiem zaudējumiem.

Attiecinot lietā noskaidrotos apstākļus, uz iepriekš minētajām tiesību normām tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats no atbildētāja prasītāja labā piedzīt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 564,90 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi- samaksātā valsts nodeva 84,74 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. pantu, no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesāšanās izdevumi- ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu samaksu- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta pirmās daļas noteikumiem tiesas spriedums lietās par maza apmēra prasībām stājas spēkā šā likuma 203. panta noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar šī likuma otrās daļas noteikumiem spriedumu par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas dienā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Civillikuma 1775., 1779. pantu, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 450. pantu,

n o s p r i e d a

piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, apdrošināšanas akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, labā zaudējumus 564,90EUR, samaksāto valsts nodevu 84,74 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 654,34 EUR (seši simti piecdesmit četri *euro* un 34 centi).

Naudas summa pārskaitāma uz prasītāja- apdrošināšanas akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontu Nr. LV79PARX0000572381021 AS "Citadele banka".

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu piegādāšanu 0,21 EUR (21 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu maksājami jebkurā bankas iestādē maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs-

Valsts kase reģistrācijas Nr. 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (par pavēstēm). Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rēzeknes tiesā Balvos, Bērzpils ielā 7a, LV-4501). Ja tiesāšanās izdevumi netiks segti spriedumā noteiktajā termiņā, tiks izdots izpildu raksts par tiesas izdevumu piespiedu piedziņu, kas tiks nodots zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā Balvos, Bērzpils ielā 7a, LV-4501).

Tiesnesis A. Garais