

Lietas arhīva Nr. K73-0919-18/2
ECLI:LV:ZRT:2018:1010.11221029216.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2018.gada 10.oktobrī

Zemgales rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Salaka,
piedaloties prokurorei I.Šorņikovai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods: /personas kods/, apsūdzēts divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti 185.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no citas telpas.
Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos.
2016.gada laika posmā no 18.marta līdz 24.martam pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā nakts laikā /pers. A/ ar vilcienu ieradās Ozolnieku stacijā un zādzības nolūkā devās uz Ozolnieku novada Ozolnieku pagasta Ozolniekiem, d/s "Aizupe", kur, sabojājot loga rūtis dārza mājai Nr./numurs/, iekļuva telpā. Turpinot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīts personīgās iedzīvošanās nolūkā slepeni nozaga /pers. C/ piederošās mantas:
no pirmā stāva verandas:

- divas urbjmašīnas "Bosch" ar akumulatoriem un lādētājiem, katras vērtība 50 *euro*, kopā 100 *euro* vērtībā;
- elektrisko triecienurbjmašīnu 100 *euro* vērtībā;
- elektrisko urbjmašīnu 50 *euro* vērtībā;
- elektrisko slīpmašīnu ar vadu 50 *euro* vērtībā;
- elektriskos vadus un spuldzītes 50 *euro* vērtībā;

no virtuves:

- 10 kg cukuru pakās 10 *euro* vērtībā;

no otrā stāva skapja:

- gultas veļu un dvieļus 30 *euro* vērtībā;

Nozagtās mantas /pers. A/ salika līdzi paņemtajos maisos, iznesa no dārza mājas un nākamajā dienā pārdeva.
Zādzības rezultātā /pers. C/ nodarīts materiālais zaudējums 390 *euro* apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.
Turklāt /pers. A/izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot citā telpā.
Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos.
2016.gada laika posmā no 29.marta plkst.17.15 līdz 30.marta plkst.08.45 pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā nakts laikā, /pers. A/, zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās ar vilcienu Ozolnieku stacijā un devās uz Ozolnieku novada Ozolnieku pagasta Ozolniekiem, d/s "Aizupe", kur, sabojājot loga rūtis jaunbūvei /numurs/, iekļuva telpā, un mantkārīgu motīvu vadīts personīgās iedzīvošanās nolūkā slepeni nozaga /pers. E/ piederošās mantas:
- elektrisko triecienurbjmašīnu "Skil" ar papildrokturi 30 *euro* vērtībā:
- triecienurbjmašīnu "Makita" HR2470FT 192 *euro* vērtībā;
- leņķa slīpmašīnu "Bosch" GWS 850C 70 *euro* vērtībā;
- akumulatora skrūvgriezi "Makita" komplektā ar trīs akumulatoriem un uzlādes iekārtu 100 *euro* vērtībā.

Zādzības rezultātā /pers. E/ nodarīts materiālais zaudējums 392 *euro* apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.
Turklāt /pers. A/tīši bojāja svešu mantu.
Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos.
2016.gada laika posmā no 18.marta līdz 24.martam pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā nakts laikā /pers. A/ ar vilcienu ieradās Ozolnieku stacijā un zādzības nolūkā devās uz Ozolnieku novada Ozolnieku pagasta Ozolniekiem, d/s "Aizupe", kur zādzības nolūkā tīši sabojāja loga rūtis dārza mājai /numurs/, svešas mantas bojāšanas rezultātā nodarot mantisku kaitējumu /pers. C/ 10 *euro* apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.
Turklāt /pers. A/tīši bojāja svešu mantu.
Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos.
2016.gada laika posmā no 21.marta plkst.09.00 līdz 31.marta plkst.11.00 pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā nakts laikā /pers. A/ ar vilcienu ieradās Ozolnieku stacijā un devās uz Ozolnieku novada Ozolnieku pagasta Ozolniekiem, d/s "Aizupe", kur zādzības nolūkā tīši sabojāja pakešu loga rūtis jaunbūvei Nr./numurs/, svešas mantas bojāšanas rezultātā nodarot mantisku kaitējumu /pers. F/ 100 *euro* apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.
Turklāt /pers. A/tīši bojāja svešu mantu.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2016.gada laika posmā no 29.marta plkst.17.15 līdz 30.marta plkst.08.45 pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā nakts laikā, /pers. A/, zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās ar vilcienu Ozolnieku stacijā un devās uz Ozolnieku novada Ozolnieku pagasta Ozolniekiem, d/s "Aizupe", kur zādzības izdarīšanas nolūkā, sabojāja loga rūtis jaunbūvei Nr./numurs/, svešas mantas bojāšanas rezultātā nodarot mantisku kaitējumu /pers. G/ 120 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Ar Jelgavas tiesas 2017.gada 20.jūnija spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu un notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un 185.panta pirmās daļas trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā. Galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, piespriestos sodus daļēji saskaitot, viņam noteikta brīvības atņemšana uz vienu gadu pieciem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra lēmumu Jelgavas tiesas 2017.gada 20.jūnija spriedums atstāts negrozīts.

Ar Augstākās tiesas 2017.gada 18.decembra lēmumu atcelts Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra lēmums daļā par apsūdzētajam /pers. A/ noteikto sodu un šajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 14.februāra lēmumu atcelts Jelgavas tiesas 2017.gada 20.jūnija spriedums un krimināllieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tā kā apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, apsūdzētais izteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, uzklausot prokurores viedokli, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, t.i. ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu /pers. A/ vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļa tiesa atzīst par pareizu, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/(*1.sēj., lietas 135.lapa),* ieguvis pamatizglītību un specialitāti, algotu darbu nestrādā, ir pastāvīga dzīves vieta (deklarētā dzīves vieta un norādītā dzīves vieta pēc soda izciešanas (*1.sēj., lietas 136.lapa un 2.sēj., lietas 221.lapa).*

Agrāk vairākkārt tiesāts, pēdējo reizi- ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada 30.maija spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta 2.[1]daļu, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz diviem gadiem trīs mēnešiem un piespiedu darbs uz 150 stundām. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 10.jūnijā. Ir daudzi spēkā esoši administratīvie sodi (*1.sēj., lietas 137.-143.lapa un 2.sēj., lietas 153.-161.lapa*).

No TIS datiem redzams, ka ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 8.augusta spriedumu /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu (daļēji pievienojot ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada 30.maija spriedumu noteikto sodu), galīgais sods noteikts brīvības atņemšana diviem gadiem desmit mēnešiem un piespiedu darbs uz 150 stundām. Spriedums nav stājies spēkā sakarā ar iesniegto apelācijas sūdzību.

Par apsūdzētā veselību noskaidrots, ka viņam ir piešķirta II grupas invaliditāte bez atkārtota pārbaudes termiņa. Ir konsultēts pie psihiatra, ilgstoši atradās bērnu psihiatra novēršanā *(2.sēj., lietas 98.-99.lapa*).

No stacionārās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinuma Nr.02.02.-04/443/2018 (*2.sēj., lietas 215.-219.lapa*) izriet, ka /pers. A/ tagad neslimo ar psihisku slimību, bet viņam ir citi psihiski traucējumi- viegla psihiska subnormalitāte ar uzvedības traucējumiem. /pers. A/ noziedzīga nodarījuma brīdī neslimoja ar psihisku slimību, bet viņam bija citi psihiski traucējumi- viegla psihiska subnormalitāte ar uzvedības traucējumiem. /pers. A/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā bija spējīgs pilnā apjomā saprast un vadīt savu rīcību, kas atbilst kritērijam- pieskaitāms. /pers. A/ medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi nav jāpiemēro.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. A/ ir apsūdzēts divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu ir atzīstami par smagu noziegumu, par kura izdarīšanu minētā panta daļas soda sankcija paredz piemērot sankciju, sodot ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tāpat /pers. A/ ir apsūdzēts trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu ir atzīstami par mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu minētā panta daļas soda sankcija paredz piemērot sankciju, sodot ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstama vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījumus veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Pie soda noteikšanas tiesa vērtēja prokurores viedokli par apsūdzētajam piemērojamo sodu, kā arī ņēma vērā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulcē apstiprināto Sodu piemērošanas prakses apkopojumu, kurā cita starpā norādīts, ka lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kriminālsodam jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju, kā arī tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu (mazināšanu).

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu

izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā. Izvērtējot apsūdzētā personību kopsakarā ar noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesas ieskatā cita soda veida piemērošana nav lietderīga, jo /pers. A/ ir apsūdzēts vairāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un būdams gados jauns, jau agrāk ir daudzas reizes tiesāts, tajā skaitā arī par analoga mantiska rakstura nozieguma izdarīšanu. Tiesas ieskatā iepriekš piemērotie sodi, tajā skaitā arī brīvību ierobežojoši, nav atturējuši /pers. A/ no noziedzīgo darbību turpināšanas un kopumā norāda, ka tām nav gadījuma raksturs un liecina par apsūdzētā nevēlēšanos kritiski izvērtēt savu rīcību un tiesai nerada pārliecību, ka cita mazāk ierobežojoša soda piemērošana sekmēs soda mērķa sasniegšanu. Tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas sods, izciešot to izolācijā no sabiedrības, ir taisnīgs un apsūdzētā nodarījumiem atbilstošs un samērīgs.

Izlemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas, atbildību pastiprinošu apstākļu esamība pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumu lietā Nr. SKK01-74/06*).

Izvērtējusi apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošās ziņas un lietas apstākļus kopumā, tajā skaitā apsūdzētajam piederošās konfiscējamās mantas neesamību, tiesa neatzīst par lietderīgu un soda mērķim atbilstošu Krimināllikuma 175.panta trešās daļas soda sankcijā alternatīvā formā paredzētā papildsoda- mantas konfiskācija, piemērošanu.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja piecus noziedzīgus nodarījumus, galīgais sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības. Tiesa atzīst par iespējamu apsūdzētajam piemērot labvēlīgāku sodu saskaitīšanas principu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, kas tiesas ieskatā būs pietiekošs.

Tā kā Rīgas rajona tiesas 2018.gada 8.augusta spriedums nav stājies spēkā, tiesai nav pamata noteikt galīgo sodu pēc spriedumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Apsūdzētā/pers. A/ soda termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 30.janvāra līdz 2017.gada 1.februārim, no 2017.gada 20.jūnija līdz 2017.gada 18.decembrim un no 2018.gada 10.oktobra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālprocesu un attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350.pants nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kriminālprocesa likuma 351.pants nosaka, cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Kriminālprocesa likuma 351.panta ceturtā[1] daļa noteic, ka kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

Pirmstiesas izmeklēšanā ir pieteikta cietušo:

- /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensācija 400 *euro* apmērā;
- /pers. E/ materiālā kaitējuma kompensācija 392 *euro* apmērā;
- /pers. H/ materiālā kaitējuma kompensācija 100 *euro* apmērā;
- /pers. I/ materiālā kaitējuma kompensācija 120 *euro* apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina pilnībā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajai daļai, tiesa atzīst, ka cietušo pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas pilnā apmērā un zaudējumi piedzenami no apsūdzētā /pers. A/, jo tieši viņa prettiesisko darbību rezultātā tikuši nodarīti zaudējumi un saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis.

Nosakot sodu brīvības atņemšanas veidā, lai nodrošinātu tā izpildi, tiesa piemēro apsūdzētajam drošības līdzekli – apcietinājumu, konstatējot Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajā daļā noteikto tā piemērošanas pamatu.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa 240.pantu.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-512., 514., 520., 523.panta 1.[1]daļu, 528.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā un sodīt viņu:

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (cietusī /pers. C/) ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (cietušais /pers. E/) ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (cietusī /pers. C/) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (cietušais /pers. K/) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (cietušais /pers. I/) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Noteikt /pers. A/galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot noteiktos sodus- brīvības atņemšanu uz vienu gadu.

Piemērot /pers. A/drošības līdzekli –apcietinājumu.

Ieskaitīt saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda termiņā apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 30.janvāra līdz 2017.gada 1.februārim, no 2017.gada 20.jūnija līdz 2017.gada 18.decembrim un no 2018.gada 10.oktobra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ materiālā kaitējuma kompensāciju:

- /pers. C/ labā 400 *euro*;

- /pers. E/ labā 392 *euro*;
- /pers. N/ labā 100 *euro*;
- /pers. I/ labā 120 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus:

- 2 plastmasas kociņus futlāros (vienas personas siekalu paraugs) ar Security Seal Nr.L14-0820129, kas izņemts ar 2016.gada 24.marta eksperta darba protokolu, pēc ekspertīzes glabājas Jelgavas prokuratūrā- iznīcināt;
- 2 kartona kastes, kurās atrodas apavu pēdas ģipša atlējumā, polietilēna maisiņu, kurā atrodas apavu pēda uz tumšas daktiloplēves, kas 2016.gada 29.novembrī nodots glabāšanā VP Zemgales RP Dokumentu pārvaldības nodaļā (akts Nr.346)- iznīcināt;
- /pers. H/ DNS paraugu, sviedru pēdas, apavu pēdas, kas 2016.gada 27.maijā nodots glabāšanā VP Zemgales RP Dokumentu pārvaldības nodaļā (akts Nr.232)- iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā desmit dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums- 2018.gada 2.novembris.

Tiesnese I.Salaka