Lietas Nr. 11519014019
K69-0014-25/20
ECLI:LV:KURT:2025:1105.11519014019.4.S

Kurzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2025. gada 5. novembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Selga Lapejeva,

piedaloties prokurorei /Persona W/,

zvērinātam advokātam /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja narkotiskās un psihotropās vielas lielā apmērā un realizēja psihotropo vielu šādos apstākļos.

/Persona A/ nenoskaidrotā vietā un laikā līdz 2020. gada 25. februārim no nenoskaidrotas personas, realizācijas nolūkā, neatļauti iegādājās šādas pulverveida vielas un tabletes, kas satur narkotiskās un psihotropās vielas:

- 70,7292 g, kas satur karfentanilu jebkādā daudzumā un metadonu, t.i., lielā apmērā;

- 0,4213 g, kas satur metamfetamīnu 0,0505 g jeb 12 %;

- 3,7345 g, kas satur amfetamīnu 0,8323 g jeb 15 % un 27 %;

- 228 gab. tabletes, kas satur buprenorfīnu 1,824 g, t.i., lielā apmērā;

- 6,2247 g, kas satur MDMA 1,3285 g jeb 43 %, t.i., lielā apmērā, caurspīdīgos polimēra materiāla maisiņos un kārbās, neatļauti glabāja savā dzīvesvietā – dzīvoklī /Adrese A/, turpmākai realizācijai.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /Persona A/ aizliegtās narkotiskās un psihotropās vielas pēc iegādes, realizācijas nolūkā līdz 2020. gada 25. februāra plkst. 14.32, atrodoties narkotisko vielu reibumā, glabāja savā dzīvesvietā – dzīvoklī /Adrese A/:

- kosmētikas somā – polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 0,4213 g, kas satur 0,0505 g jeb 12 % metamfetamīna; polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 0,2980 g, kas satur 0,0804 g jeb 27 % amfetamīna; polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 0,4503 g, kas satur 0,0675 g jeb 15 % amfetamīna; polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 1,0147 g, kas satur 0,1522 g jeb 15 %

amfetamīna; polimēra materiāla maisiņos 228 tabletes, kas satur psihotropo vielu 1,824 g buprenorfīna; polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 0,0974 g, kas satur 0,0418 g jeb 43 % MDMA;

- plastmasas kārbā – narkotisko vielu maisījumu 69,857 g, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un metadonu, t.i., lielā apmērā; polimēra materiāla maisiņu ar psihotropās vielas maisījumu 0,4048 g, kas satur 0,1092 g jeb 27 % amfetamīna;

- sarkanā kastītē – polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 6,1273 g, kas satur 01,2867 g jeb 21 % MDMA; narkotisko vielu maisījumu 0,8722 g, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un metadonu;

- uz grīdas – polimēra materiāla maisiņu ar psihotropās vielas maisījumu 0,7726 g, kas satur 0,2086 g jeb 27 % amfetamīna.

Turklāt /Persona A/ 2020. gada 25. februārī savā dzīvesvietā /Adrese A/ līdz plkst. 14.30 precīzāk nenoskaidrotos apstākļos realizēja citai personai psihotropās vielas maisījumu 0,7941 g, kas satur 0,2144 g jeb 27 % amfetamīna.

2020. gada 25. februārī ap plkst. 14.30 policijas darbiniekiem iekļūstot dzīvoklī, cita persona no dzīvokļa balkona, kas iziet uz /nosaukums M/ ielas pusi ap plkst. 14.32 izmeta polimēra kārbiņu ar narkotisko vielu maisījumu 69,857 g, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un metadonu, un polimēra materiāla maisiņu ar psihotropās vielas maisījumu 0,4048 g, kas satur 0,1092 g jeb 27 % amfetamīna, kas tika atrasti uz zemes zem dzīvokļa balkona un izņemti ar apskates protokolu.

Policijas darbinieki pēc /Persona A/ aizturēšanas, veicot kratīšanu dzīvoklī /Adrese A/, atrada un izņēma šādas nelikumīgi iegādātās un glabātās narkotiskās un psihotropās vielas, realizācijas nolūkā:

- sarkanā kastītē – polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 6,1273 g, kas satur 1,2867 g jeb 21 % MDMA, un narkotisko vielu maisījumu 0,8722 g, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un metadonu;

- uz grīdas istabā – polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 0,7726 g, kas satur 0,2086 g jeb 27 % amfetamīna;

- kosmētikas somā – polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 0,4213 g, kas satur 0,0505 g jeb 12 % metamfetamīna; polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 0,2980 g, kas satur 0,0804 g jeb 27 % amfetamīna; polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 0,4503 g, kas satur 0,0675 g jeb 15 % amfetamīna; polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 1,0147 g, kas satur 0,1522 g jeb 15 % amfetamīna; polimēra materiāla maisiņos 228 tabletes, kas satur psihotropo vielu 1,824 g buprenorfīna; polimēra materiāla maisiņā psihotropās vielas maisījumu 0,0974 g, kas satur 0,0418 g jeb 43 % MDMA.

Tādejādi /Persona A/ realizācijas nolūkā, iegādājās un glabāja narkotiskās vielas 70,7292 g, kas satur karfentanilu jebkādā daudzumā un metadonu, t.i., narkotiskās vielas lielā apmērā; psihotropās vielas 0,4213 g, kas satur metamfetamīnu 0,0505 g jeb 12 %; psihotropās vielas 3,7345 g, kas satur amfetamīnu 0,8323 g jeb 15 % un 27 %; 228 gab. tabletes, kas satur buprenorfīnu 1,824 g, t.i., psihotropās vielas lielā apmērā un 6,2247 g, kas satur MDMA 1,3285 g jeb 43 %, t.i., psihotropās vielas lielā apmērā un neatļauti realizēja psihotropo vielu – amfetamīnu saturošo maisījumu 0,7941 g, kas satur 0,2144 g amfetamīnu.

Ar šādām darbībām /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /Persona A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas izdarīšanā sākotnēji atzina daļēji, jo atzina narkotisko un psihotropo vielu glabāšanu, bet pārējā daļā apsūdzību neatzina. Pēc tiesas izmeklēšanas laikā uzsāktās pierādījumu pārbaudes, apsūdzētais paskaidroja, ka pierādījumu pārbaudes gaitā sapratis, ka apsūdzībā norādītie apstākļi atbilst

faktiskajiem apstākļiem, ka apsūdzība ir pamatota, tāpēc savu attieksmi pret izvirzīto apsūdzību mainīja un savu vainu atzina pilnībā visā izvirzītajā apsūdzībā.

[2.1] Apsūdzētais /Persona A/ agrāk sniegtajās liecībās liecinājis, ka piecus mēnešus dzīvojis /Adrese A/, kopā ar /Persona Q/, kurai par to, ka viņš lieto amfetamīnu bija zināms, jo to lietojis mājās. Visas dzīvoklī izņemtās narkotikas piederējušas viņam, un tās bijis jānodod tālāk pēc lietotnē*Telegram* saņemtajām norādēm. Somā esošās narkotikas, tabletes un pulverus paņēmis no slēpņa, uz kuru norādījusi persona lietotnē *Telegram*. Tās vācis vismaz nedēļu un glabājis somā. Saprot, ka glabājis daudz narkotiku, bet tās nav glabājis ar mērķi realizēt.

Tāpat liecinājis, ka /Persona I/ pazīst trīs vai četrus gadus, viņš palīdzējis viņam ar darbiem. Aizturēšanas dienā /Persona I/ bija atnācis uz dzīvokli /nosaukums M/ ielā, viņš iedzēris kafiju un devies prom, bet /Persona I/ palicis dzīvoklī. /Persona I/ lietojis amfetamīnu, bet neatceras, vai tajā dienā iedevis viņam narkotikas.

/Persona K/ pazīst apmēram piecpadsmit gadus, zinājis, ka viņš ir saistīts ar narkotikām. Ir devis viņam amfetamīnu, bet neatceras kad un cik. Par to, vai par narkotikām /Persona K/ devis naudu, liecināt nav vēlējies.

Par uzrādīto viņa telefona apskatē konstatēto saraksti liecināt nav vēlējies. Kādu mobilā telefona numuru izmantojis 2019. gadā, nav atcerējies, bet pēc sakaru līdzekļu kontroles laikā iegūto sarunu atskaņošanas, paskaidrojis, ka ierakstos ar nosaukumiem "/numurs/, /numurs/" un "/numurs/" sarunas notikušas starp viņu un /Persona K/ par psihotropām vielām. Pirmā saruna bijusi par to, ka viņš vēlējies no /Persona K/ paņemt amfetamīnu par to nemaksājot, bet /Persona K/ nav piekritis. Otrā saruna bijusi par satikšanās norunāšanu parkā netālu no /Persona K/ mājām, bet kāpēc gribējuši satikties, nav atcerējies. Trešā saruna bijusi par to, ka viņš atkal vēlējies no /Persona K/ paņemt amfetamīnu par to nemaksājot. Apstiprinājis, ka visas atskaņotās sarunas saistītas ar viņu, bet pārējās klausīties nevēlējās. Tāpat arī norādījis, ka gan viņš ir ņēmis no /Persona K/ amfetamīnu, gan /Persona K/ no viņa ir iegādājies amfetamīnu (*lietas 3. sējuma 12.-14., 55., 141.-142., 155.-156., 199.-200. lapa*).

[2.2] Izvērtējusi apsūdzētā /Persona A/ lietā sniegtās liecības par lietas apstākļiem, tiesa secina, ka liecībās apsūdzētais faktiski apstiprina, ka ir iegādājies narkotiskās un psihotropās vielas, tas ir, ņēmis tās no slēpņa, uz kuru norādījusi persona lietotnē*Telegram*. Tāpat psihotropās vielas ieguvis no /Persona K/. Pēc tam tās glabājis pie sevis somā un pēc lietotnē*Telegram*saņemtām norādēm tās nodevis tālāk, devis arī /Persona K/ un /Persona I/. Tātad ir pamats secināt, ka apsūdzētais ir atzinis, ka realizācijas nolūkā neatļauti iegādājies un glabājis narkotiskās un psihotropās vielas.

[3] Neraugoties uz to, ka apsūdzētais /Persona A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā sākotnēji atzina daļēji, bet pierādījumu pārbaudes gaitā, pārliecinoties, ka izvirzītā apsūdzība ir pamatota, savu vainu atzina pilnībā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta arī ar lietā esošajiem un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītajiem pierādījumiem.

[3.1] No /Persona J/ iesnieguma secināms, ka sniedzis policijas darbiniekiem informāciju par to, ka viņam ir pazīstams vīrietis vārdā /Persona A/, kurš ir apmēram 30 gadus vecs, un nodarbojas ar narkotisko vielu metamfetamīna glabāšanu un realizāciju. Pazīst viņu neilgu laiku, un viņam zināms, ka pie viņa metamfetamīnu var iegādāties par vienu gramu samaksājot 15*euro*. Tāpat viņam ir zināms, ka /Persona A/ dzīvo /Adrese L/, konkrēts dzīvoklis nav zināms, bet ar viņu bijis iespējams sazināties pa mobilā telefona numuru /Tālrunis B/.

Sniedzot liecību /Persona J/ ir papildinājis /Persona A/ ārējā izskata aprakstu un norādījis, ka var atpazīt viņu gan pēc sejas kopējām pazīmēm, gan fotogrāfijām. Tāpat papildinājis, ka, zvanot /Persona A/ uz minēto telefona numuru, viņš reizēm jautājis nepieciešamo narkotisko vielu daudzumu, bet reizēm to varēts nosaukt tikai tikšanās reizēs. Bieži /Persona A/ tikšanās noteicis pie mājas /Adrese K/, pieļāvis, ka tur dzīvojusi viņa draudzene (*lietas 1. sējuma 2.-3. lapa*).

Protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām fiksētais apstiprina, ka /Persona J/ atpazinis /Persona A/ kā /Persona A/, kurš nodarbojies ar narkotisko vielu glabāšanu un realizāciju, atpazinis pēc sejas iezīmēm (*lietas 1. sējuma 6.-7. lapa*). Tātad secināms, ka liecinieks atpazinis /Persona A/ kā /Persona A/ par kuru norādījis iesniegumā un liecībā.

[3.2] Liecinieks /Persona O/ tiesas sēdē liecināja, ka 2019.-2020. gadā strādājis Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes /amats/ un pildījis ar likumu noteiktos pienākumus, un šajā sakarā viņam arī zināms /Persona A/ vārds un uzvārds, pēc sejas viņu neatceras. Atceras, ka piedalījies viņa aizturēšanā

par narkotisko un psihotropo vielu izplatīšanu. Tā kā ir pagājis ilgs laiks par konkrēto procesu daudz neatceras, bet, ja ir sagatavojis kādus dokumentus, tajos atspoguļojis patiesu un objektīvu informāciju.

[3.2.1] No policijas darbinieka /Persona O/ 2020. gada 25. februāra ziņojuma secināms, ka 2019. gada 25. oktobrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1. biroja 3. nodaļā uzsākts kriminālprocess Nr. /numurs/ pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas paredzētām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm, un 2020. gada 25. februārī minētā kriminālprocesa ietvaros aizturēts /Persona A/.

Tāpat norādīts konkrētajā laikā kriminālprocesā konstatētais, proti, ka pēc plkst. 13.19, fiksējot /Persona A/ dzīvesvietu /Adrese J/, pēc sarunām un pārvietošanās noskaidrots, ka dzīvoklī atrodas vēl kāda persona. Plkst. 14.28 fiksēts, ka no dzīvokļa iznāk vīrietis, kā vēlāk noskaidrots /Persona I/. Kad vīrietis atvadījies, bijusi dzirdama jaunas sievietes balss, tāpēc pieļauts, ka dzīvoklī atrodas /Persona Q/, kura pēc operatīvās informācijas palīdzējusi /Persona A/ realizēt narkotiskās vielas. Līdz ar to radušās pamatotas aizdomas, ka /Persona I/ ir /Persona Q/ klients, un plkst. 14. 30 /Persona I/ aizturēts un nogādāts policijas nodaļas telpās.

Ap plkst. 14. 30 pats atradies uz /nosaukums M/ ielas pretī namam Nr. /numurs/, lai kontrolētu dzīvokļa Nr. /numurs/ lodžijas logus, un ap plkst. 14.32 pamanījis, ka no 10. stāva, kurā pēc dzīvokļu izvietojuma atradies dzīvoklis Nr. /numurs/, lodžijas tiek izmesta plastmasas kārba, kurā atradusies baltas krāsas pulverveida viela un elektroniskie svari, kuri nokrītot sabojāti. Pēc plkst. 14.32 /Adrese J/, sadarbībā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes /amats/, /Persona Q/ aizturēta (*lietas 1. sējuma 16. lapa*).

[3.2.2] Liecinieks apstiprināja, ka, pildot dienesta pienākumus, ir sagatavojis ziņojumu un tajā norādījis patiesu informāciju.

[3.2.3] No apskates protokola secināms, ka veikta notikuma vietas /Adrese D/ pie nama /Adrese I/ apskate, kuras laikā izņemti objekti – plastmasas kārbas ar pulverveida vielu, celofāna maisiņš ar pulverveida vielu, karotes, kārbas, divi polimērmateriāla maisiņi, svari, salvetes, konstatētais fiksēts fototabulās (*lietas 1. sējuma 18.-29., 30.-38. lapa*).

[3.2.4] Ar eksperta atzinumiem Nr. /numurs/ secināts, ka notikuma vietā izņemtā 69,857 g bēšas krāsas pulverveida viela (masa kārbiņā) satur 0,014 g karfentanila un metadonu (*lietas 1. sējuma 39.-43. lapa*).

Ar eksperta atzinumiem Nr. /numurs/ secināts, ka notikuma vietā izņemtā 0,4048 g baltas krāsas pulverveida viela satur 0,1092 g jeb 27 % amfetamīna, uz svaru virsmas konstatētas metamfetamīna pēdas (*lietas 1. sējuma 44.-49. lapa*).

Ar eksperta atzinumu Nr. /numurs/ secināts, ka uz notikuma vietā izņemtās polimēra materiāla kārbiņas iekšējās virsmas, vienā maisiņā un uz salvetes fragmenta virsmas konstatētas amfetamīna pēdas, bet otrā maisiņā konstatētas metamfetamīna pēdas (*lietas 1. sējuma 50.-52. lapa*).

[3.3] Ar 2020. gada 25. februāra aizturēšanas protokolu apstiprinās fakts, ka plkst. 14.30 aizturēts /Persona I/, aizturēšanas pamats, pie viņa atrastās acīmredzamās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas pēdas, tas ir, noziedzīgā nodarījuma par narkotisko/psihotropo vielu neatļautu glabāšanu. Veikta aizturētās personas kratīšana (*lietas 1. sējuma 137. lapa*).

[3.3.1] Ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 1081 un tā pielikumu Nr. 1777 atzīts, ka /Persona I/ ir konstatēta narkotisko vielu ietekme. Urīnā atrasts amfetamīns un metamfetamīns. Nomazgājumos no rokām un mutes atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi (*lietas 1. sējuma 139.-140. lapa*).

[3.3.2] No kratīšanas protokola secināms, ka /Persona I/ kratīšanas laikā izņemti objekti – baltas krāsas salvete, kurā ietīts polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, kurā atrodas baltas krāsas pulverveida viela, veikta izņemto objektu apskate un konstatētais fiksēts arī fototabulā (*lietas 1. sējuma 141.-142., 143.-146. lapa*).

[3.3.3] Ar eksperta atzinumiem Nr. /numurs/ secināts, ka pie /Persona I/ izņemtā 0,7941 g baltas krāsas pulverveida viela satur 0,2144 g jeb 27 % amfetamīna (*lietas 1. sējuma 147.-149., 151. lapa*).

[3.3.4] 2020. gada 27. februārī, sniedzot liecību kā aizdomās turētais, /Persona I/ liecinājis, ka apmēram gadu periodiski lieto vitamīnus-narkotiskās vielas. Neatceras, no kā sākotnēji iegādājies narkotiskās vielas, bet pēc tam tās iegādājies no sava paziņas /Persona A/, kam uzvārdu nezina. Pusgada laikā no /Persona A/ narkotiskās vielas nopircis reizes desmit, pamatā pircis 0,5-1 g, viens grams maksājis 15*euro*. Lai nopirktu no /Persona A/ narkotiskās vielas, zvanījis viņam, rakstījis SMS, vai ziņu lietotnē*WhatsApp*, ziņā norādot – "vari palīdzēt?". Šāda ziņa nozīmējusi, ka vēlas nopirkt 0,5-1 g narkotiskās vielas.

Tāpat liecinājis, ka 2020. gada 25. februārī /Persona A/ dzīvesvieta bijusi /Adrese D/, mājā, kuras kāpņu telpā viņu aizturējuši policijas darbinieki. Mājas un dzīvokļa numurs viņam nav zināms, bet /Persona A/ dzīvojis devītajā vai desmitajā stāvā.

Aizturēšanas dienā ap plkst. 13.00 uzrakstījis /Persona A/ ziņu, vai viņš var palīdzēt. /Persona A/ atbildējis, lai brauc pie viņa uz dzīvesvietu. Ap plkst. 14.00 aizbraucis. Dzīvoklī, istabā uz galda atradusies paciņa ar narkotisko vielu. /Persona A/ atļāvis uzcienāties ar šo vielu, ko ieelpojot caur degunu arī izdarījis, un, ietinot salvetē, paciņu ar atlikušo narkotisko vielu paņēmis. Kad ar šo paciņu izgājis no /Persona A/ dzīvokļa, mājas kāpņu telpā viņu aizturējuši policijas darbinieki, un pārmeklēšanas laikā paciņa ar narkotisko vielu izņemta.

2020. gada 23. aprīlī, sniedzot liecību kā liecinieks, /Persona I/ liecinājis, ka ar /Persona A/ iepazinies ar paziņu starpniecību pirms pusgada. Šajā pusgada laikā ik pa laikam ir sazinājies ar viņu, jo zinājis, ka viņš nodarbojas ar narkotisko un psihotropo vielu apriti. No /Persona A/ iegādājies amfetamīnu 2-3 reizes mēnesī, parasti pircis pa vienam gramam. Par amfetamīnu /Persona A/ naudu viņam nav prasījis, jo, kad bijis nepieciešams, viņš palīdzējis viņam. Arī 2020. gada 25. februārī pēc telefoniskas sazināšanās, /Persona A/ savā dzīvesvietā /nosaukums M/ ielā, iedevis viņam maisiņu ar amfetamīnu. Dzīvoklī bijusi arī viņa draudzene /Persona Q/, kurai uzvārdu nezina. Pēc tam, kad /Persona A/ iedevis viņam amfetamīnu, viņš no dzīvokļa izgājis. Pats apmēram 20 minūtes vēl uzturējies dzīvoklī, bet /Persona A/ nesagaidījis no dzīvokļa aizgājis. Pēc tam viņu aizturējuši policijas darbinieki.

Aizdomas, ka /Persona A/ nodarbojas ar narkotisko un psihotropo vielu apriti, viņam radušās pēc iepriekšējās reizes, kad jautājis, vai viņam ir amfetamīns, jo viņš licis braukāt kopā ar viņu uz dažādām vietām, kur viņš ticies ar cilvēkiem. Līdz tikšanās vietai aizbraukuši kopā, bet tikties viņš gājis viens, līdz ar to viņam nav zināms ar ko viņš ticies. Pēc tikšanās ar šiem cilvēkiem, iedevis viņam amfetamīnu (*lietas 1. sējuma 157.-159., 168.-169. lapa*).

[3.4] Liecinieks /Persona N/ tiesas sēdē liecināja, ka konkrētā kriminālprocesa ietvaros strādājis kopā ar kolēģiem /Persona L/, /Persona M/, /Persona V/, /Persona O/ un iespējams citiem. Apsūdzēto /Persona A/ atpazina kā kriminālprocesā aizturēto personu sakarā ar narkotisko vielu apriti. Tāpat liecināja, ka kolēģi /Persona A/ aizturējuši /nosaukums M/ mikrorajonā, pie /nosaukums P/elas, viņš tajā laikā atradies pie mājas, kurā dzīvojis /Persona A/, kāpņutelpas un kopā ar kolēģi /Persona O/ veikuši novērošanu. Tā kā mainījušies, atradies arī kāpņutelpā pie balkona, jo no tās vietas bijis redzams, kas ieiet un iznāk no dzīvokļa. Redzējis, ka brīdī, kad Speciālo uzdevumu bataljona vienība iegājusi šajā dzīvoklī, pa logu izlidojusi kārba ar narkotiskajām vielām. Fiksējis laiku, kad Speciālo uzdevumu bataljona darbinieki iegājuši dzīvoklī un nokritusi kārba. Pēc kā tikusi norobežota teritorija, kur nokritusi kārba, un kolēģi veikuši notikuma vietas apskati, fotografēšanu un izņemšanu. Dzīvoklī atradusies /Persona A/ un policijas darbinieki, /Persona A/ dzīvoklī nav atradies.

[3.4.1] Agrāk sniegtajā liecībā liecinieks /Persona N/ liecinājis, ka viņa kā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes /amats/ amata pienākumos bijis veikt operatīvos pasākumus atbilstoši Operatīvās darbības likumam.

2020. gada 25. februārī konkrētā kriminālprocesa ietvaros kolēģi aizturējuši /Persona A/, jo tikusi iegūta informācija, ka viņš ir saistīts ar narkotisko/psihotropo vielu apriti. Noskaidrots, ka /Persona A/ dzīvo /Adrese A/, kopā ar savu draudzeni /Persona Q/, kura ir informēta, ka /Persona A/ nodarbojas ar narkotisko/psihotropo vielu neatļautu apriti. Dažreiz pati palīdzējusi viņam ar narkotiku realizāciju, un pati ir amfetamīna lietotāja.

Brīdī, kad kolēģi aizturējuši /Persona A/, fiksējis /Persona A/ un /Persona Q/ minēto dzīvesvietu. No dzīvokļa bijis dzirdams, ka tajā notiek sarunas. Apmēram pēc stundas fiksēts, ka no dzīvo/numurs/kļa iznāk vīrietis,

un tajā brīdī dzīvoklī bijusi dzirdama sievietes balss. Tādējādi radušās aizdomas, ka dzīvoklī palikusi /Persona Q/. Tā kā bijusi informācija, ka /Persona A/ un /Persona Q/ ir saistīti ar narkotisko/psihotropo vielu neatļautu apriti, radušās aizdomas, ka pie no dzīvokļa iznākušā vīrieša varētu atrasties aizliegtās vielas. Līdz ar to vīrietis ticis aizturēts, noskaidrots, ka tas ir /Persona I/. Pats šajā aizturēšanā nav piedalījies, bet palicis uzraudzīt dzīvokļa ieejas durvis. Kā arī pēc /Persona I/ aizturēšanas, saņēmis informāciju, ka no daudzdzīvokļu nama /Adrese B/, desmitā stāva balkona, vietas, kur pēc izvietojuma atradies dzīvoklis Nr. 57, izmesta plastmasas kārba, kurā atradusies nezināmas izcelsmes viela. Pēc šādas informācijas saņemšanas, sadarbībā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes /amats/ tika iekļūts dzīvoklī, kurā aizturēta /Persona Q/. Visu šo laiku kontrolējis dzīvokļa ieejas durvis, un pa šo laiku neviens dzīvoklī nav ne iegājis, ne izgājis. Ieejot dzīvoklī, konstatēts, ka tajā atrodas /Persona Q/, citu personu nav bijis (*lietas 1. sējuma 188. lapa*).

[3.4.2] Agrāk sniegto liecību liecinieks apstiprināja, un atcerējās, ka tad, kad /Persona I/ izgājis no dzīvokļa, kurā uzturējies /Persona A/, viņš ticis aizturēts un pēc neilga laika dzīvoklī iegājuši Speciālo uzdevumu bataljona darbinieki. Kā /Persona I/ iegājis dzīvoklī pats nav redzējis. Atrodoties notikuma vietā viņam ar kolēģiem bijusi*Online* konference telefona zvanā un tā tikuši uzturēti sakari, un viens otru informējuši par konkrētā vietā konstatēto.

[3.5] Liecinieks /Persona M/ tiesas sēdē liecināja, ka /Persona A/ atpazīst kā personu, kura viņam pazīstama sakarā ar dienesta pienākumu izpildi, strādājot Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes /amats/ amatā. Kad saņemta operatīvā informācija, ka /Persona A/ realizē narkotiskās vielas /nosaukums M/ mikrorajonā, tikusi uzsākta operatīvās izstrādes lieta. Tā kā bijis ieinteresēts, lai viss norit operatīvi un pareizi, pēc operatīvās informācijas saņemšanas, atradies štābā pie /nosaukums M/ tirgus, netālu no /Persona A/ dzīvesvietas /nosaukums M/ ielā. Ar kolēģiem atradies*Online*saslēgumā, tāpēc notiekošais par veiktajām darbībām viņam bijis dzirdams, un pēc dzirdētās informācijas varējis aizpildīt arī kādus dokumentus. Kad /Persona A/ ticis aizturēts pie tirdzniecības centra “Mego” vai “Beta”, kas atrodas apmēram 150 metrus no viņa dzīvesvietas /nosaukums M/ ielā, ticis aizturēts arī iespējamais klients, vīrietis, kura vārdu, uzvārdu neatcerējās. Dzīvesvietā atradusies /Persona A/ dzīvesbiedre. Tikusi saņemta informācija, ka viņa kopā ar /Persona A/ realizē narkotiskās vielas un tiekas ar klientiem, kad /Persona A/ nav mājās. Pieļāva, ka dzīvesbiedres pozīcija kriminālprocesā varētu būt nostiprināta, sastādot dienesta ziņojumu vai pieņemot liecību.

Bijusi izveidota gan novērošanas, gan aizturēšanas grupa, kas veikušas dienesta pienākumu funkcijas ar nolūku aizturēt /Persona A/. Ņemot vērā profesionālo pieredzi, kolēģi tikuši izvietoti pa perimetru ārpus mājas, un ticis fiksēts, ka tad, kad policijas darbinieki iegājuši adresē pie sievietes, tikusi izsviesta kastīte ar narkotiskajām vielām. Tas, ka kastītē atradušās narkotiskās vielas, viņam kļuvis zināms no lietā saņemtajiem ekspertīžu atzinumiem. Par personu aizturēšanu lēmumu pieņēmusi aizturēšanas grupa, kad saskatījusi pietiekamu apstākļu kopumu, lai personas aizturētu.

Dažas minūtes pēc /Persona A/ aizturēšanas aizturēts arī /Persona I/. Sastādījis /Persona I/ aizturēšanas protokolu, ko izdarījis policijas pārvaldē. Sastādot aizturēšanas protokolu, noteikti ir izsniedzis /Persona I/ informāciju par tiesībām un pienākumiem.

[3.5.1] Pēc lietas materiālos esošā aizturēšanas protokola uzrādīšanas (*lietas 1. sējuma 137. lapa*), liecinieks apstiprināja, ka protokola devītajā un piecpadsmitajā sadaļā ir veicis ierakstu, ka /Persona I/ atteicies no protokola parakstīšanas, ko apstiprinājis ar savu parakstu.

[3.5.2] Agrāk sniegtajā liecībā liecinieks /Persona M/ liecinājis, ka viņa kā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes /amats/ amata pienākumos bijis veikt operatīvos pasākumus atbilstoši Operatīvās darbības likumam.

Konkrētā kriminālprocesa ietvaros noskaidrots, ka /Persona A/ nodarbojies ar narkotisko/psihotropo vielu neatļautu apriti. Pēc aizdomām, kas radušās 2020. gada 24. februārī pēc iespējamās /Persona A/ un /Persona U/ tikšanās blakus /Persona A/ dzīvesvietai daudzdzīvokļu namā, nākamajā dienā pieņemts lēmums par /Persona A/ aizturēšanu, kurš aizturēts ap plkst. 13.19 /Adrese H/, pie veikala “Mego”. Pats šajā aizturēšanā nav piedalījies, jo atradies pie /Persona A/ dzīvesvietas /Adrese A/. Atrodoties pie dzīvokļa durvīm, bijis dzirdams, ka kāds dzīvoklī runā, līdz ar to radušās aizdomas, ka dzīvoklī kāds atrodas.

Ap plkst. 14.28 fiksēts, ka no /Persona A/ dzīvokļa iznāk /Persona I/, un tajā brīdī dzīvoklī bijusi dzirdama sievietes balss. Radušās aizdomas, ka dzīvoklī atrodas /Persona A/. Bijusi informācija, ka iespējams arī viņa ir saistīta ar narkotisko/psihotropo vielu apriti, iespējams /Persona A/ uzdevumā realizē klientiem. Tā kā /Persona I/ iznācis no /Persona A/ un /Persona Q/ dzīvesvietas, radušās aizdomas, ka pie viņa varētu būt narkotiskās/psihotropās vielas, kuras /Persona I/ ir ieguvis no /Persona A/ vai /Persona Q/.

Kolēģi /Persona T/ un /Persona O/ stāvējuši pie /Persona A/ dzīvesvietas /Adrese G/, vietā, kur /Persona A/ dzīvoklim atrodas balkons. Kad plkst. 14.30 /Persona I/ aizturēts, no /Persona A/ dzīvesvietas dzīvokļa balkona izmesta plastmasas kārba ar gaišas krāsas nezināmas izcelsmes vielu. Pēc kā ap plkst. 14.32, sadarbībā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona darbiniekiem, dzīvoklī aizturēta /Persona Q/.

Apstiprinājis, ka 2020. gada 25. februārī ir sagatavojis uzrādīto ziņojumu un tajā kļūdaini ir norādījis /Persona Q/ uzvārdu.

Operatīvo pasākumu laikā fiksēto /Persona M/ atspoguļojis ziņojumos (*lietas 1. sējuma 208.-209. lapa, 2. sējuma 81.-83. lapa*).

[3.6] Liecinieks /Persona L/ tiesas sēdē liecināja, ka atpazīst /Persona A/ kā personu, kuru, pildot /amats/a pienākumus Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1. biroja 3. nodaļā, aizturējuši viņa nodaļas darbinieki. Atceras, ka process pret /Persona A/ uzsākts uz /Persona J/ liecību pamata. Speciālās izmeklēšanas darbības veiktas pret /Persona K/, un, veicot viņa sakaru kontroli, konstatēts, ka viņš narkotiskās vielas iegādājies no /Persona A/, kurš dzīvojis /Adrese E/ kopā ar sievieti uzvārdā /Persona Q/. Konstatēts, ka /Persona A/ un /Persona K/ ir saistītas personas, viens ņēmis narkotiskās vielas un tālāk realizējis citai personai.

Pildot /amats/ pienākumus, veicis šādas procesuālās darbības – pieņēmis iesniegumu, nopratinājis /Persona J/, veicis atpazīšanu. Pirms liecību sniegšanas /Persona J/ izskaidrojis tiesības un pienākumus, kā arī šo informāciju izsniedzis rakstiski. /Persona J/ liecību sniedzis labprātīgi, uz viņu nav tikusi veikta nekāda veida ietekme. Pēc procesuālajās darbībās konstatētā, veicis speciālo izmeklēšanas darbību – sakaru kontroli. Par ko pēc tam sagatavojis pārskatu, kurā norādījis par faktiskajiem apstākļiem nozīmīgāko informāciju, atspoguļojot klientus, sakarus. Sakaru kontrole uzsākta tālruņa numuram, kas iegūts no liecinieka, un saistītie tālruņu numuri iegūti speciālo izmeklēšanas darbību rezultātā. Sarunas tikušas noklausītas*Online*režīmā, tāpēc arī varējuši doties uz vietu, kur personas vienojušās satikties. Grūtības strādāt sagādājusi /Persona A/ pirmās dzīvesvietas pārskatāmība, kas traucējis aizturēt viņu un viņa klientus. Bijusi pretestība no /Persona A/ un viņa klientu puses, jo bijuši klienti, kuri iegādāto narkotisko vielu izlietojuši turpat kāpņu telpā, neizejot no mājas. Kad /Persona A/ pārcēlies uz /nosaukums M/, strādāt bijis savādāk, tur viņš arī aizturēts.

Sakaru pārskatos runātāju balsi noteicis, ņemot vērā konstatētos tālruņu numurus, un iegūto informāciju par to, kuru no tālruņa numuriem izmantojis /Persona K/ un kuru /Persona A/, kā arī ievērojot viņu noskaidrotās dzīvesvietas, un pēc tam redzēto tikšanās vietās. Līdz ar to šaubu par balss piederību viņam nav bijis.

[3.6.1] Agrāk sniegtajā liecībā liecinieks /Persona L/ liecinājis, ka konkrētā kriminālprocesa ietvaros ir sagatavojis pārskatus par sakaru līdzekļu kontroli gan /Persona A/, gan /Persona K/ izmantotajiem mobilā telefona numuriem. Sakaru līdzekļu kontrole veikta /Persona A/ izmantotajiem mobilā telefona numuriem /Tālrunis B/ un /Tālrunis A/. Laika posmā no 2019. gada 28. oktobra līdz 2020. gada 25. janvārim sakaru kontrole veikta /Persona A/ izmantotajam mobilā telefona numuram /Tālrunis B/. Kad /Persona A/ pārtraucis minētā mobilā telefona numura izmantošanu, uzsākts veikt speciālo izmeklēšanas darbību sakaru līdzekļu kontroli /Persona A/ mobilā telefona numuram /Tālrunis A/ (*lietas 1. sējuma 220.-221. lapa*).

[3.6.2] To, ka /Persona A/ par narkotisko vielu iegādi vienojās, izmantojot mobilā telefona numurus /Tālrunis B/ un /Tālrunis A/, apstiprina veiktās sakaru līdzekļu kontroles laikā iegūtās ziņas, kad laika posmā no 2019. gada 28. oktobra līdz 2020. gada 25. janvārim veikta sakaru līdzekļu kontrole /Persona A/ telefona numuram /Tālrunis B/ un laika posmā no 2020. gada 21. janvāra līdz 2020. gada 25. februārim veikta sakaru līdzekļu kontrole /Persona A/ telefona numuram /Tālrunis A/, konstatētais fiksēts CD un atspoguļots pārskatos (*lietas 2. sējuma 1.-4., 6.-38., 42.-45., 47.-54., 58.-60., 64.-65. lapa*).

[3.6.3] Kā arī minēto apliecina apskates protokolā fiksētais, kad veikta /Persona A/ kratīšanas laikā izņemtā mobilā telefona apskate un konstatēta sarakste, kas apstiprina /Persona A/ vienošanos ar klientiem par narkotisko vielu iegādi, konstatētais fiksēts arī fototabulā (*lietas 2. sējuma 205.-239., 240.-259. lapa*).

[3.7] No kratīšanas protokola secināms, ka 2020. gada 25. februārī veikta kratīšana dzīvoklī /Adrese A/, kuras laikā atrasti un izņemti objekti – pulverveida viela, tabletes, iepakojuma materiāli, iesaiņojumi, kosmētikas somiņa, karote, sarkana kastīte, konstatētais fiksēts arī fototabulā. Veikta izņemto objektu apskate (*lietas 2. sējuma 104.-117., 118.-145., 190.-193., 197.-201. lapa*).

[3.8] Izņemtajām vielām veikta primārā narkotisko un psihotropo vielu noteikšanas ekspertīze.

[3.8.1] Ar eksperta atzinumu Nr. /numurs/ konstatēts, ka visas iesniegtās tabletes satur buprenorfīnu (kopējais saturs 214 tabletēs – 1,712 g) (*lietas 2. sējuma 160.-162. lapa*).

[3.8.2] Ar eksperta atzinumu Nr. /numurs/ konstatēts, ka 0,2980 g iedzeltenas krāsas pulverveida viela (masa maisiņā) satur 0,0804 g jeb 27 % amfetamīna (*lietas 2. sējuma 163.-165. lapa*).

[3.8.3] Ar eksperta atzinumu Nr. /numurs/ konstatēts, ka 0,4213 g baltas krāsas sīkkristāliskas vielas (masa maisiņā) satur 0,0505 g jeb 12 % metamfetamīna (*lietas 2. sējuma 166.-168. lapa*).

[3.8.4] Ar eksperta atzinumu Nr. /numurs/ konstatēts, ka 0,0974 g zilas krāsas pulverveida vielas ar graudainas struktūras agregātiem (masa maisiņā) satur 0,0418 g jeb 43 % MDMA jeb 3,4-metilēndioksimetamfetamīna (*lietas 2. sējuma 169.-171. lapa*).

[3.8.5] Ar eksperta atzinumu Nr. /numurs/ konstatēts, ka 0,4503 g iedzeltenas krāsas pulverveida vielas (masa maisiņā) satur 0,0675 g jeb 15 % amfetamīna (*lietas 2. sējuma 172.-174. lapa*).

[3.8.6] Ar eksperta atzinumu Nr. /numurs/ konstatēts, ka 1,0147 g baltas krāsas pulverveida vielas ar graudainas struktūras agregātiem (masa maisiņā) satur 0,1522 g jeb 15 % amfetamīna (*lietas 2. sējuma 175.-177. lapa*).

[3.8.7] Ar eksperta atzinumu Nr. /numurs/ konstatēts, ka maisiņos uz polimēra materiāla plēves fragmenta virsmas konstatētas metamfetamīna pēdas, tas ir, mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams (*lietas 2. sējuma 178.-183. lapa*).

[3.8.8] Ar eksperta atzinumu Nr. /numurs/ konstatēts, ka 14 tabletes, zāļu rūpnieciskajos iepakojumos, satur 0,112 g buprenorfīna (*lietas 2. sējuma 187.-189. lapa*).

[3.8.9] Ar eksperta atzinumu Nr. /numurs/ konstatēts, ka 0,7726 g baltas krāsas pulverveida vielas satur 0,2086 g jeb 27 % amfetamīna (*lietas 2. sējuma 195.-196. lapa*).

[3.8.10] Ar eksperta atzinumu Nr. /numurs/ konstatēts, ka 0,8722 g bēšas krāsas pulverveida vielas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un metadonu, 6,1273 g rozā krāsas pulverveida vielas satur 1,2867 g jeb 21 % MDMA jeb 3,4-metilēndioksimetamfetamīna (*lietas 2. sējuma 203.-204. lapa*).

[3.9] 2020. gada 25. februāra aizturēšanas protokolā fiksētais apstiprina /Persona A/ aizturēšanas pamatu un vietu, norādīts, ka veikta aizturētās personas kratīšana (*lietas 2. sējuma 85. lapa*).

[3.9.1] Pēc /Persona A/ aizturēšanas, veicot medicīnisko pārbaudi, ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. /numurs/ un tā pielikumu Nr. /numurs/ atzīts, ka /Persona A/ ir konstatēta narkotisko vielu ietekme. Nomazgājumos no rokām un mutes atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi (*lietas 2. sējuma 90.-91. lapa*).

[3.9.2] Ar ķīmiski toksikoloģiskās ekspertīzes atzinumu Nr. /numurs/ secināts, ka amfetamīna grupas atvasinājumi nomazgājumos no /Persona A/ rokām varēja rasties pēc tiešas saskares ar amfetamīnu, metamfetamīnu, u.c. struktūranalogu, norādot, ka tieša saskare ar vielu notiek, paņemot vielu, sverot vai iepakojot to, kā arī pēc citām darbībām ar vielu (arī turot rokās, berot, maisot u. tml.).

Atzinumā secināts, ka amfetamīna grupas atvasinājumi nomazgājumos no /Persona A/ rokām nevarēja rasties pēc kontakta ar iepakojumu, kurā viela bija iepakota, ja iepakojums nebija bojāts, kā arī nevarēja rasties pēc īslaicīga kontakta, tas ir, pēc sarokošanās ar personu, kurai ir bijis kontakts ar šo vielu vai pēc saskares ar kādām virsmām vai priekšmetiem, kuriem pirms tam pieskārusies persona, kurai ir bijis kontakts ar šo vielu. Turklāt nomazgājumos no rokām amfetamīna grupas atvasinājumus var noteikt 6-24 stundu laikā pēc tiešas saskares ar šīs grupas vielu vai vielām (*lietas 2. sējuma 94.-99. lapa*).

[3.10] No izziņas no kontu reģistra un kredītiestāžu sniegtās informācijas par /Persona A/ atvērtiem bankas kontiem un kontos notikušo naudas līdzekļu kustību no 2019. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 25.februārim, secināms, ka /Persona A/ konti bija atvērti /Nosaukums F/, /Nosaukums E/, /Nosaukums D/, /Nosaukums C/. Laika posmā no 2019. gada 17. jūlija līdz 2020. gada 25. februārim aktīva naudas līdzekļu kustība notikusi /Nosaukums C/ atvērtajos kontos, tostarp bijuši darījumi ar fiziskām personām, par nelielām summām, veiktas naudas iemaksas kontā no bankomātiem vai pārskaitījumi no cita konta (*lietas 3. sējuma 83.-125. lapa*).

Ņemot vērā, ka lietā nav pierādījumu, ka minētajā laika periodā /Persona A/ bija legāli ienākumi no darba attiecībām, naudas aprite bankas kontos dod pamatu secināt, ka tā saistīta ar narkotisko un psihotropo vielu realizāciju.

[3.11] Liecinieks /Persona K/ liecinājis, ka viņam ir zināms /Persona A/, pazīst viņu vairāk kā desmit gadus. Viņam bijis zināms, ka /Persona A/ lieto narkotikas, un, kad 2019. gadā zaudējis darbu, /Persona A/ viņam piedāvājis nodarboties ar narkotiku realizāciju. Sākumā iedevis /Persona A/ naudu un pēc tam viņš devis ziņu, kad jābrauc pakaļ narkotikām, amfetamīnam/metamfetamīnam. Visbiežāk pakaļ bijis jābrauc uz viņa dzīvesvietu, kuru viņš ik pa laikam mainījis. Sākumā braucis uz viņa dzīvesvietu /Adrese F/, tad /Adrese E/. Vienā reizē /Persona A/ viņam devis no desmit līdz piecpadsmit gramiem amfetamīna. Pats tajā laikā narkotikas nav lietojis, tāpēc amfetamīns dots tālākai realizācijai. Klientus realizācijai meklējis pats, bet arī /Persona A/ devis personām viņa telefona numuru, kuras pēc tam vērsušās pie viņa, lai iegādātos amfetamīnu. Naudu, ko ieguvis no amfetamīna realizācijas, vedis /Persona A/ un viņam atkal iedots amfetamīns. Viņam ir zināms, ka /Persona A/ bijuši savi klienti, kuriem viņš pats realizējis amfetamīnu.

Ar 2022. gada 15. jūnija lēmumu par kriminālprocesa sadalīšanu, nolemts uzsākt jaunu kriminālprocesu attiecībā pret /Persona K/ (*lietas 1. sējuma 219., 215.-218. lapa*).

[3.12] No 2020. gada 25. februāra aizturēšanas protokolā fiksētā secināms, ka aizturēta /Persona Q/ par iespējamu narkotisko un/vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā. Veikta aizturētās personas kratīšana (*lietas 1. sējuma 55. lapa*).

[3.12.1] Lieciniece /Persona P/ (līdz uzvārda maiņai /Persona Q/) tiesas sēdē liecināja, ka apstiprina 2022. gada 16. decembrī prokuratūrā liecinieces statusā sniegtās liecības, kā arī liecības, kuras sniegusi kā aizturētā un aizdomās turētā persona.

Tāpat liecināja, ka dzīvoklis /Adrese D/ ticis īrēts, līdz ar to tajā atradušās arī viņas un /Persona A/ mantas. Kam piederējusi dzīvoklī izņemtā kosmētikas somiņa, viņai nav zināms. Tā nav piederējusi viņai, un tā kā dzīvoklī bijušas arī /Persona A/ mantas, viņu tās atrašanās dzīvoklī nav samulsinājusi. Dzīvoklī ilgi nav dzīvojusi, ne vairāk par piecām dienām, un visu dienu tajā nav uzturējusies. Tagad viņai ir zināms, ka dzīvoklī izņemtās aizliegtās vielas piederējušas /Persona A/. Tās nav bijušas viņas, bet kastīti izmetusi, jo tajā laikā bijusi astoņpadsmit gadus jauna, un, to atrodot, nobijusies, ka uz tās tiks atrasti viņas pirkstu nospiedumi, un tiks padomāts, ka tā pieder viņai. Tā kā kastīte bijusi noslēpta skapī, varējusi iedomāties, kas tajā atrodas.

Viņai nekāda pieredze ar narkotiskām un psihotropām vielām nav bijusi, līdz ar to nav saprotams, kā uz viņas rokām tikušas atrastas narkotiskās vielas. Pieļāva, ka tās varējušas nokļūt uz rokām, kad padzērusi kafiju no /Persona A/ krūzes, ko nav vajadzējis darīt, tajā varējušas būt narkotiskās vielas, jo pēc tam narkotiskās vielas konstatētas viņas organismā. Pēc kafijas izdzeršanas, sākumā nekādas izmaiņas organismā nav sajutusi, pēc tam iestājusies tāda miglainība, iedzērusi pretsāpju līdzekli.

Dienā, kad ticis aizturēts /Persona A/, no rīta puses uz dzīvokli atnācis /Persona A/ paziņa, kurš bija ģērbies džinsos un āra jakā, tieši kādā, neatcerējās. Vai viņam rokās bijis kāds sainis, arī neatcerējās. Atrodoties dzīvoklī, vīrietis āra drēbes nav novilcis. Tajā laikā /Persona A/ bija aizgājis uz veikalu, kā sapratusi no viņa teiktā. Paziņa, gaidot, uzkavējies viesistabā, un apmēram pēc pusstundas, nesagaidījis /Persona A/, aizgājis. To, vai dzīvoklī paziņa ņēmis kaut kādas mantas, vai kaut ko nolicis, viņai nav zināms, jo nav redzējusi, bet viņa bija arī izgājusi no istabas uz tualeti.

Kad ieradušies policijas darbinieki, viņi izlauzuši durvis un ieskrējuši dzīvoklī, atvērt durvis nav paguvusi. Kad sāktas lauzt durvis, atcerējusies par kastīti, tad arī nobijusies un to izmetusi.

Tajā laikā dzīvošanai tērējusi līdzekļus, ko nopelnījis /Persona A/, līdzekļus, ko viņš laimējis spēļu zālē, kā arī pati strādājusi. /Persona A/ strādājis tirgū kopā ar vīrieti, kurš tajā dienā bija atnācis uz dzīvokli. Šo vīrieti viņa iepriekš bija satikusi, jo viņš nesis viņai dažādas virtuvē izmantojamas lietiņas, jo strādājusi par pavāri.

2020. gadā gan viņai, gan /Persona A/ bijuši*Samsung*firmas telefoni, numurus, ko izmantojuši, neatcerējās. Kad atnācis vīrietis, /Persona A/ nav zvanījusi, bet uzrakstījusi, lai pajautātu, kur viņš atrodas. Uz ko saņēmusi atbildi, ka viņš drīz būs.

[3.12.2] 2020. gada 27. februārī kā aizdomās turētā /Persona Q/ liecinājusi, ka piecus mēnešus satikusies ar /Persona A/, un pirms dažām dienām sākuši dzīvot kopā dzīvoklī /Adrese A/. Dzīvokli, kurš atradies nama 10. stāvā, īrējis /Persona A/, kurš oficiāli nav strādājis, bet ar kopīgo paziņu /Persona S/ pārdevis virtuves piederumus. Pati narkotiskās vielas nav lietojusi, nav redzējusi, ka /Persona A/ tās lietotu.

Tāpat liecinājusi, ka 2020. gada 25. februārī minētajā dzīvoklī viņu aizturējuši policijas darbinieki. Tajā brīdī dzīvoklī atradusies viena.

Iepriekšējā dienā pirms aizturēšanas, vakarā, kārtojot dzīvokli, skapī, kurš atradies uz lodžijas, labajā pusē atradusi plastmasas caurspīdīgu kastīti, kurā atradusies paciņa, kurā atradušās narkotiskās vielas gaiši brūnā krāsā ar ļoti nepatīkamu smaržu. Uz kastītes atradušies elektroniskie svari. Kastīti ielikusi atpakaļ skapī. Tā kā tajā laikā ar /Persona A/ bija sastrīdējušies un nav sarunājušies, un nākošā dienā no rīta ap plkst. 9.30 viņš aizgājis no mājām, par atrasto kastīti nav pajautājusi.

Ap plkst. 14. 30 policijas darbinieki sākuši lauzt dzīvokļa durvis, tad arī atcerējusies par kastīti ar nezināmo vielu un pa lodžijas logu izmetusi kastīti un svarus, kas stāvējuši uz kastītes. Pēc ļoti neilga brīža policijas darbinieki bijuši dzīvoklī, un viņa tajā brīdī sēdējusi istabā uz gultas. Viņai bijis ļoti bail, nav sapratusi, kas notiek.

[3.12.3] Sniedzot papildus liecību kā aizdomās turētā, /Persona Q/ apstiprinājusi agrāk sniegto liecību, papildinot, ka tad, kad iepazinusies ar /Persona A/, viņš dzīvojis pie mātes /Persona R/. Pēc tam vienu mēnesi dzīvojuši kopā viņas dzīvoklī /Adrese C/, bet pēc tam apmēram piecas dienas dzīvojuši īrētajā dzīvoklī /Adrese B/, kur arī viņa aizturēta.

Pati narkotikas nav lietojusi, draugu kompānijā ir uzsmēķējusi marihuānu. Medicīniskajā pārbaudē konstatēto, ka ir lietojusi amfetamīnu, skaidro ar to, ka aizturēšanas dienā iedzērusi /Persona A/ sagatavoto kafiju, kuru viņš bija teicis, lai viņa nedzer. Pieļāvusi, ka viņš kafijai bija pievienojis narkotikas.

Viņai nekas nav bijis zināms par to, ka dzīvoklī /Persona A/ glabā narkotikas, arī par kratīšanas laikā izņemto kosmētikas somu viņai nav bijis zināms. Netika novērojusi, ka /Persona A/ kāds būtu bieži zvanījis vai rakstījis (*lietas 1. sējuma 76.-78., 98.-99. lapa*).

[3.12.4] Ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. /numurs/ un tā pielikumu Nr. 1780 atzīts, ka /Persona Q/ ir konstatēta narkotisko vielu ietekme. Kā arī medicīniskā pārbaudē konstatēts, ka nomazgājumos no rokām un mutes atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi (*lietas 1. sējuma 63.-64. lapa*).

[3.12.5] Ar ķīmiski toksikoloģiskās ekspertīzes eksperta atzinumu Nr/numurs/ secināts, ka amfetamīna grupas atvasinājumi nomazgājumos no /Persona Q/ rokām varēja rasties pēc tiešas saskares ar metamfetamīnu,

amfetamīnu u.c. struktūranalogu, norādot, ka tieša saskare ar vielu notiek, paņemot vielu, sverot vai iepakojot to, kā arī pēc citām darbībām ar vielu (arī turot rokās, berot, maisot u. tml.). Tāpat norādot, ka amfetamīna grupas atvasinājumi pieder pie psihotropām vielām, kuras ir pielīdzinātas aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām.

Tāpat atzinumā secināts, ka amfetamīna grupas atvasinājumi nomazgājumos no /Persona Q/ rokām nevarēja rasties pēc kontakta ar iepakojumu, kurā viela bija iepakota, ja iepakojums nebija bojāts, kā arī nevarēja rasties pēc īslaicīga kontakta, tas ir, pēc sarokošanās ar personu, kurai ir bijis kontakts ar šo vielu vai pēc saskares ar kādām virsmām vai priekšmetiem, kuriem pirms tam pieskārusies persona, kurai ir bijis kontakts ar šo vielu. Turklāt nomazgājumos no rokām amfetamīna grupas atvasinājumus var noteikt 6-24 stundu laikā pēc tiešas saskares ar šīs grupas vielu vai vielām (*lietas 1. sējuma 67.-72. lapa*).

[3.13] Liecinieces /Persona P/ sniegtās liecības tiesa vērtē kā ne pilnībā patiesas un arī pretrunīgas, kas sniegtas, lai /Persona A/, ar kuru viņa dzīvoja kopā, izvairītos no kriminālatbildības.

Lieciniece liecināja, ka dzīvojusi /Adrese A/, kopā ar /Persona A/, un šobrīd viņai ir zināms, ka dzīvoklī atrastās aizliegtās vielas piederējušas /Persona A/. Šādus liecinieces sniegtos apstākļus apstiprina arī spriedumā minētie pierādījumi un tiesa tos vērtē kā patiesus.

Taču agrāk sniegtajās liecībās lieciniece liecināja, ka viņai par narkotiskām/psihotropām vielām nekas nebija zināms, nebija zināms, ka tās lietojis /Persona A/. Pa balkona logu izmetusi kastīti ar aizliegtām vielām, jo par to, ka kastītē varētu būt aizliegtās vielas, iedomājusies, jo iepriekšējā dienā to atradusi paslēptu uz lodžijas esošajā skapī, un, policijas darbiniekiem iekļūstot dzīvoklī, to varētu sasaistīt ar viņu. Sniedzot liecību tiesas izmeklēšanas laikā, neraugoties uz to, ka bija liecinājusi, ka šobrīd viņai ir zināms, ka dzīvoklī atrastās aizliegtās vielas piederējušas /Persona A/, tāpat liecināja, ka aizliegtās vielas dzīvoklī varējis atstāt pie /Persona A/ atnākušais paziņa, kamēr viņa atradusies tualetes telpā.

Savukārt no apsūdzētā sniegtās liecības secināms, ka viņš narkotiskās vielas lietojis mājās, to nav slēpis un par to bijis zināms arī /Persona P/. Medicīniskā pārbaudē atzīts, ka lieciniecei bijusi narkotiku ietekme, viņas organismā konstatētas amfetamīna grupas vielas. Tādējādi arī lieciniece pati lietoja psihotropās vielas. Turklāt ar ķīmiski toksikoloģiskās ekspertīzes atzinumu konstatēts, ka šīs vielas konstatētas arī viņai uz rokām un mutes, kas varēja rasties pēc tiešas saskares ar metamfetamīnu, amfetamīnu u.c. struktūranalogu, tas ir, paņemot vielu, sverot vai iepakojot to, kā arī pēc citām darbībām ar vielu.

Minētais dod pamatu secināt, ka lieciniecei nepārprotami bija saskare ar amfetamīna grupas vielām. Līdz ar to apšaubāma ir liecinieces liecība, ka viņai nekas nebija zināms par narkotisko/psihotropo vielu esamību viņas un /Persona A/ kopīgajā dzīvesvietā.

[3.14] Tiesa uzskata, ka pārējie spriedumā minētie pierādījumi ir pieļaujami, jo tie ir savstarpēji papildinoši un apstiprinoši, līdz ar to ir ticami un pietiekami apsūdzētā /Persona A/ vainas pierādīšanai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1}panta trešajā daļā, proti, ka /Persona A/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja narkotiskās un psihotropās vielas lielā apmērā un realizēja psihotropo vielu.

[4] Kā norādīts juridiskajā literatūrā, nozieguma objektīvo pusi veido narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana, kas izdarīta realizācijas nolūkā, kā arī narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta realizēšana.

Ar narkotisko vai psihotropo vielu iegādāšanos jāsaprot darbības, kuru rezultātā persona iegūst savā valdījumā narkotiskas vai psihotropas vielas. Tā var būt narkotisko vai psihotropo vielu pirkšana, aizņemšanās, dāvinājuma saņemšana, saņemšana apmaiņas ceļā pret citām precēm vai parāda dzēšanai, atraduma piesavināšanās, savvaļā augošu, kā arī neapsargātos sējumos atlikušo narkotiskas vai psihotropas vielas saturošo augu vākšana pēc to novākšanas. Jākonstatē konkrētās vielas valdījums. Narkotiskās vai psihotropās vielas iegādes vieta un laiks, kādā tā iegūta valdījumā, ir papildus apstākļi, kas nenosaka noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju.

Narkotisko vai psihotropo vielu glabāšana izpaužas jebkādās darbībās, kas saistītas ar šo vielu atrašanos vainīgā valdījumā neatkarīgi no tā, kas ir to faktiskais īpašnieks. Glabāšanas vieta (dzīvesvieta, citas telpas, speciālas glabātavas, apģērbs, soma utt.), glabāšanas ilgums kvalifikāciju neietekmē.

Savukārt ar narkotisko vai psihotropo vielu realizēšanu jāsaprot jebkādi to tālāk nodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā – pārdošana, aizdošana, uzdāvināšana, parāda atdošana, injicēšana citai personai, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem. Kā norādīts Senāta Krimināllietu departamenta 2020. gada 29. maija lēmumā lietā Nr. /numurs/, krimināllieta Nr. /numurs/ arī uzcienāšana ar narkotiskām vai psihotropām vielām atzīstama par to realizēšanu.

Noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls un noziegums uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad vainīgais realizācijas nolūkā neatļauti izgatavojis, iegādājies, glabājis, pārvadājis vai pārsūtījis narkotikas vai psihotropas vielas, vai arī neatļauti tās realizējis.

[4.1] Tiesa uzskata, ka ar liecinieku /Persona J/, /Persona I/, /Persona K/ liecībām, paša apsūdzētā /Persona A/ liecībām, kurš jau sākotnēji atzina narkotisko un psihotropo vielu glabāšanu, ir pierādīts, ka līdz 2020. gada 25. februārim /Persona A/ savā dzīvesvietā – dzīvoklī /Adrese A/, glabāja pulverveida vielas un tabletes, kuras atbilstoši ekspertu atzinumos konstatētajam, atbilst aizliegto narkotisko, psihotropo vielu klasifikācijai. Tāpat atbilstoši ekspertu atzinumos konstatētajam, no dzīvokļa pa logu izmestās vielas, atbilst aizliegto narkotisko, psihotropo vielu klasifikācijai. Ņemot vērā pulverveida vielās konstatētās aktīvās vielas procentuālo saturu, secināms, ka dzīvoklī atrastās un no dzīvokļa izmestās vielas ir tā paša veida vielas.

Ņemot vērā, ka ar pierādījumiem lietā ir pierādīts, ka apsūdzētais savā dzīvesvietā glabāja narkotiskās un psihotropās vielas, un juridiskajā literatūrā pausto, ka ar narkotisko vai psihotropo vielu iegādāšanos jāsaprot jebkādas darbības, kuru rezultātā persona iegūst savā valdījumā narkotiskas vai psihotropas vielas, tiesa atzīst, ka ar pierādījumiem lietā ir pierādīts, ka /Persona A/ neatļauti ieguva savā valdījumā narkotiskās un psihotropās vielas, jo kā liecināja apsūdzētais /Persona A/, viņš tās paņēma no slēpņa un saņēma no /Persona K/, un nav būtiski vai par tām viņš samaksāja vai nē.

Savukārt fakts, ka apsūdzētais /Persona A/ narkotiskās un psihotropās vielas iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā pierādīts ar liecinieku /Persona O/, /Persona N/, /Persona M/ un /Persona L/, kuri kā policijas darbinieki veica speciālās izmeklēšanas darbības – apsūdzētā dzīvesvietas novērošanu, /Persona K/ un apsūdzētā sakaru līdzekļu kontroli – , liecībām un iegūto informāciju fiksējuši lietā esošajos rakstveida pierādījumos – kratīšanas un apskates protokolos, pārskatos par sakaru līdzekļu kontroli. To, ka /Persona A/ par narkotisko vielu iegādi vienojās, izmantojot mobilā telefona numurus /Tālrunis B/ un /Tālrunis A/, apstiprina veiktās sakaru līdzekļu kontroles laikā iegūtās ziņas, kad laika posmā no 2019. gada 28. oktobra līdz 2020. gada 25. janvārim veikta sakaru līdzekļu kontrole /Persona A/ telefona numuram /Tālrunis B/ un laika posmā no 2020. gada 21. janvāra līdz 2020. gada 25. februārim veikta sakaru līdzekļu kontrole /Persona A/ telefona numuram /Tālrunis A/, konstatētais fiksēts CD un atspoguļots pārskatos.

Fakts, ka apsūdzētais /Persona A/ narkotiskās un psihotropās vielas iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā apstiprina arī liecinieka /Persona K/ liecinātais, ka iegādājies amfetamīnu un metamfetamīnu no /Persona A/, daļu realizējis tālāk, ka arī /Persona A/ bijuši savi klienti. Arī liecinieki /Persona I/ un /Persona J/ liecināja, ka narkotiskās vielas iegādājušies no /Persona A/, /Persona J/ apsūdzēto atpazina pēc uzrādītajām fotogrāfijām.Ar ekspertu atzinumiem apstiprinās, ka aizliegto vielu paliekas ir arī uz izņemtajiem svariem, tātad vielas svērtas, lai iepakotu realizācijai. Kā arī medicīniskās pārbaudes protokolā secināts, ka /Persona A/ uz rokām ir amfetamīna grupas vielas, bet ar ķīmiski toksikoloģiskās ekspertīzes atzinumu secināts, ka vielu esamība uz rokām varēja rasties pēc tiešas saskares ar amfetamīnu, metamfetamīnu, u.c. struktūranalogu, norādot, ka tieša saskare ar vielu notiek, paņemot vielu, sverot vai iepakojot to, kā arī pēc citām darbībām ar vielu.

Tāpat ar pierādījumiem lietā pierādīts, ka /Persona A/ nelielu daudzumu psihotropās vielas realizēja /Persona I/, kas tika aizturēts pēc iegādes pie /Persona A/ dzīvesvietas, izejot no dzīvokļa. Liecinieks /Persona I/ liecināja, ka psihotropo vielu ieguvis no /Persona A/, no kura arī iepriekš ir iegādājies psihotropās vielas. Ņemot vērā eksperta atzinumos konstatētās aktīvās vielas procentuālo saturu, secināms, ka pie /Persona I/ izņemtās vielas, dzīvoklī atrastās un no dzīvokļa izmestās vielas ir tā paša veida vielas.

Izvērtējusi minēto, tiesa uzskata, ka ar pierādījumiem lietā ir pierādīts, ka /Persona A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās un psihotropās vielas realizācijas nolūkā, ne tikai pašlietošanai. Kā arī minētie pierādījumi apstiprina, ka /Persona A/ savā dzīvesvietā psihotropo vielu realizēja /Persona I/.

Ar ekspertu atzinumos konstatēto apstiprinās no /Persona A/ valdījuma izņemto vielu daudzums, veids un procentuālais saturs, tas ir, 70,7292 g narkotiskās vielas, kas satur karfentanilu jebkādā daudzumā un metadonu, 0,4213 g psihotropās vielas, kas satur metamfetamīnu 0,0505 g jeb 12 %, 3,7345 g psihotropās vielas, kas satur amfetamīnu 0,8323 g jeb 15 % un 27 %; 228 gab. tabletes, kas satur buprenorfīnu 1,824 g, t.i., psihotropās vielas, un 6,2247 g, kas satur MDMA 1,3285 g jeb 43 %, t.i., psihotropās vielas, kas atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumā "Latvijā kontrolējamās narkotiskās vielas, psihotropās vielas un prekursori un to nelikumīgas aprites iedalījuma apmēri" norādītajam atbilst narkotisko un psihotropo vielu lieliem apmēriem.

Tādējādi tiesa atzīst, ka ar pierādījumiem lietā ir pierādīts, ka /Persona A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās un psihotropās vielas, tostarp metadonu un buprenorfīnu, kas iekļautas aizliegto un stingri kontrolēto vielu sarakstā, un narkotiskās vielas, kas ir aizliegtas un pielīdzinātas sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, vai tiek realizētas personām tikai pēc īpašām receptēm, jo tiek stingri kontrolēta to iegāde un lietošana. Pierādīts, ka apsūdzētais realizācijas nolūkā iegādājās un glabāja aizliegtās narkotiskās un psihotropās vielas lielā apmērā. Kā arī pierādīts, ka realizēja psihotropo vielu /Persona I/.

[4.2] No subjektīvās puses noziegumam raksturīgs tiešs nodoms – darbību kaitīguma apzināšanās un apzināta rīcība. Narkotisko vai psihotropo vielu izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana tiek izdarīta ar speciālu nolūku – nodot šīs vielas jebkādā veidā citas personas īpašumā vai valdījumā.

Par realizācijas nolūku var liecināt nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu daudzums un iepakojuma veids, apstāklis, ka persona iepriekš nav lietojusi šādas vielas vai ka pie viņas konstatēto vielu daudzums ir nesamērīgs ar parasti lietoto vielu daudzumu, tas, ka personai ir bijušas materiāla rakstura grūtības, ka viņa jau iepriekš realizējusi vai mēģinājusi realizēt narkotiskās vai psihotropās vielas u. tml.

Noziedzīgā nodarījuma subjekts ir fiziska un pieskaitāma persona, kas sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu (*Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII – XXV nodaļa), trešais papildinātais izdevums /Persona H/, /Persona G/, /Persona F/ – Rīga: /Nosaukums B/, 2023, 441., 443., 449.lpp.*).

Spriedumā analizētie pierādījumi apstiprina, ka lietā konstatētās darbības /Persona A/ veica tīši, apzinoties, ka realizācijas nolūkā iegādātās un glabātās narkotiskās un psihotropās vielas –karfentanils, metadons, buprenorfīns, amfetamīns un metamfetamīns – ir aizliegtas vielas vai vielas, kuru iegāde tiek stingri kontrolēta,un to realizācija, jebkādā veidā nododot tās citām personām, nav atļauta. Tāpat izņemto vielu daudzums, daudzveidība, /Persona A/ organismā konstatētā viela, kas ir viena no izņemtajām vielām, apstiprina, ka /Persona A/ narkotiskās un psihotropās vielas iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā, nevis tikai personīgai lietošanai. Kā arī to apstiprina fakts, ka konkrētajā laikā apsūdzētajam legālu ienākumu no darba tiesiskajām attiecībām nebija, tādējādi bija materiālas grūtības, kuras apsūdzētais risināja ar narkotisko un psihotropo vielu realizāciju, kas secināms no naudas aprites konkrētajā laikā bankā atvērtajā kontā.

[4.3] Tādējādi tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem, kuri iegūti procesuālo darbību rezultātā un ir atzīstami par pieļaujamiem, ticamiem un attiecināmiem uz pierādīšanas priekšmetu, pilnībā ir pierādīts, ka apsūdzētais /Persona A/ izdarīja narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā lielā apmērā un psihotropo vielu neatļautu realizāciju, līdz ar to viņa darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma $253.^{1}$ panta trešās daļas.

[5] Atzīstot apsūdzētā /Persona A/ vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā par pierādītu, nodarījuma kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Saprotot noziedzīgo nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst

sabiedrības un pārkāpēja interesēm (*/Persona E/ Krimināls ods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.*).

[5.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta piekto daļu apsūdzētais izdarīja sevišķi smagu noziegumu, kurš apdraud vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā un, ņemot vērā lielos apmērus, vērtējams kā nodarījums ar lielu kaitīguma pakāpi.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46. pantu ņem vērā likumā definēto krimināls oda mērķi – sabiedrības drošības aizsargāšanu, taisnīguma atjaunošanu, vainīgās personas sodīšanu, kā arī citu personu likumpaklausības veicināšanu un atturēšanu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Kā arī ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus, un pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā, tiesu praksi un atziņas.

[5.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /Persona A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu atrodoties narkotisko vielu ietekmē un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

[5.3] Nosakot sodu apsūdzētajam /Persona A/, tiesa ņem vērā lietas materiālus kopumā, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus un motīvus, ar likumu aizsargāto interešu apdraudējumu raksturu un radītās sekas, nozieguma smagumu.

Noziedzīgais nodarījums vērsts pret vispārējo drošību un ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, apsūdzētais ar savām darbībām veicināja aizliegto vielu nelegālu apriti, tādējādi pats gūstot ienākumus. Turklāt ar šo vielu kaitīgo ietekmi apdraudot sabiedrības attīstību, veselību un drošību, arī savu dzīves kvalitāti. Narkotisko un psihotropo vielu iedarbība uz cilvēka organismu ir postoša gan no medicīniskā, gan sociālā viedokļa. Šīs iedarbības sekas ir atkarības radīšana, veselības problēmas, sociālā degradācija. Tādējādi kaitējums tiek nodarīts to lietotājam un sabiedrībai kopumā.

[5.3.1] Tāpat tiesa ņem vērā par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, iepriekš vairākas reizes sodīts, pēdējās reizes:

- ar Kurzemes rajona tiesas 2025. gada 10. februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta trešās daļas un 253.^{2} panta pirmās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem 2 mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 3 gadiem, saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu pilnīgi pievienots pēc Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 3. marta sprieduma, kas aizstāts ar Rīgas pilsētas tiesas 2024. gada 8. februāra lēmumu, neizciestais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods un pilnīgi pievienots neizciestais transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas sods, nosakot galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 7 gadiem 5 mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 10 mēnešiem 18 dienām. Brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitot aizturēšanas un apcietinājuma laiku no 2022. gada 12. jūlija līdz 2022. gada 4. novembrim, nosakot uz sprieduma pasludināšanas dienu izciešamo brīvības atņemšanas sodu 7 gadi 1 mēnesis 7 dienas;

- ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022. gada 3. marta spriedumu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un 253.^{2} panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu daļēji pieskaitot sodu pēc Daudznozaru specializētās prokuratūras 2021. gada 9. novembra prokurora priekšraksta par sodu un saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu daļēji pieskaitot neizciesto sodu pēc Daudznozaru specializētās prokuratūras 2021. gada 16. septembra prokurora priekšraksta par sodu, galīgo sodu nosakot sabiedrisko darbu uz 420 stundām, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem, probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Ar Rīgas pilsētas

tiesas 2024. gada 8. februāra lēmumu neizciestais sabiedriskā darba sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

- ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 19. augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

- ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 31. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

- ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 3. februāra lēmumu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu daļēji saskaitīti piespriestie sodi pēc Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 19. augusta sprieduma un Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 31. oktobra sprieduma, nosakot galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem. Pēc soda izciešanas atbrīvots 2023. gada 11. aprīlī.

Tādējādi secināms, ka jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, arī pēc tam turpināja izdarīt jaunus noziegumus, par ko tika noteikts brīvības atņemšanas sods, kuru šobrīd ir izcietis, noteiktais alternatīvais sods sabiedriskais darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu.

Apsūdzētais ir saukts pie administratīvās atbildības, uzliktos naudas sodus nav samaksājis, kas apsūdzēto raksturo negatīvi un parāda viņa vienaldzīgo attieksmi pret uzlikto sodu izpildi (*lietas 3. sējuma 160.-166., 186.-192. lapa, 4. sējuma 164.-177., 178.-186. lapa un informācija pārbaudīta Tiesu informācijas sistēmā*).

Tiesa atzīst, ka ziņas par /Persona A/ sodāmībām viņa personību raksturo negatīvi, tas ir, kā tādu, kurai likuma pārkāpumu izdarīšanai nav izņēmuma raksturs. Uz apsūdzētā attieksmi pret likumu ievērošanu norāda arī fakts, ka konkrēto noziegumu viņš izdarīja neilgi pēc iepriekšējā soda izciešanas, un arī pēc tam turpināja izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Tiesa atzīst, ka /Persona A/ rīcība norāda, ka viņš nav izmainījis savu attieksmi pret sabiedrību, likumpārkāpumu izdarīšanu un likuma prasību ievērošanu un nav spējis pierādīt, ka vēlas laboties. Apsūdzētā rīcība nepārprotami norāda uz nihilistisku attieksmi pret likuma prasībām un augstu recidīva risku, minētais dod pamatu secināt, kaapsūdzētā labošana iespējama stingrā uzraudzībā.

No lietas materiāliem secināms, ka apsūdzētajam ir pastāvīga dzīvesvieta, apgādībā apgādājamu personu nav, ir apguvis flīzētāja un datortehnikas speciālista profesijas (*lietas 3. sējuma 199. lapa*). Tāpat no lietas materiāliem secināms, ka 2020. gada 5. janvārī apsūdzētais ar darba devēju ir noslēdzis darba līgumu (*lietas 3. sējuma 40.-42. lapa*), pēc apsūdzētā sniegtās informācijas, viņš līdz apcietinājumam divus gadus strādājis Vācijā, veicis logu montāžas darbus, taču no Valsts sociālās apdrošināšanas sniegtās informācijas un izdrukām no VID Informācijas sistēmas secināms, ka 2018., 2019. un 2020. gadā legālus ienākumus no darba tiesiskajām attiecībām apsūdzētais nav saņēmis (*lietas 3. sējuma 80., 167.-169. lapa*), nav lietā tam apstiprinošu arī citu pierādījumu, līdz ar to neapstiprinās apsūdzētā legālu ienākumu gūšanas fakts, lai gan apsūdzētais ir ieguvis profesijas un varētu veiksmīgi piedalīties darba tirgū, un gūt ienākumus.

[5.3.2] Izvērtējusi minētos apstākļus kopumā, lai lietā panāktu krimināltiesisko taisnīgumu, tiesa ievēro soda noteikšanas individualizācijas, samērīguma un pietiekamības principus. Tāpat tiesa ievēro par apsūdzētā personību iegūto informāciju, kā arī ņem vērā, ka par konkrētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu likumdevējs paredzējis tikai brīvības atņemšanas sodu, un paredzējis papildsoda – probācijas uzraudzība – obligātu piemērošanu.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma īpaši augsto bīstamību, tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi un panāktu, lai apsūdzētais /Persona A/turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam piemērojams panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods un piemērojams paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība, kuras laikā pēc pamatsoda izciešanas apsūdzētajam tiks nodrošināta uzvedības uzraudzība, sekmēta resocializācija un noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršana, iesaistot probācijas dienesta programmās.

[5.3.3] Izvērtējot nosakāmā soda mēru apsūdzētajam /Persona A/, jāievēro Krimināllikuma 46. panta $3.^1$ daļā noteiktais, ja šā likuma sevišķās daļas panta sankcija par izdarīto noziegumu paredz tikai vienu pamatsodu – brīvības atņemšanu, nosakot tās ilgumu ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tādējādi tiesa ņem vērā minēto vērtējumu par

noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, tā augsto sabiedrisko bīstamību, par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tika konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un trīs atbildību pastiprinoši apstākļi. Turklāt ņem vērā, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, apsūdzētajam nav iespējams noteikt panta sankcijā paredzēto sodu likumā paredzētajā minimālajā apmērā. Šāda atziņa pausta arī judikatūrā. Pēc Krimināllikuma jēgas, atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmums lietā Nr. SKK01-74/06*). Kā arī tiesas ieskatā, konstatētais noziedzīga nodarījuma recidīvs ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros.

Līdz ar to apsūdzētajam sods nav nosakāms minimālajā apmērā, bet nosakāms tuvāk minimālajam apmēram, jo tiesas ieskatā soda mērķa sasniegšanai nav piemērojams arī nesamērīgi bargs sods. Tiesa atzīst, ka šāds sods apsūdzētajam par noziedzīgo nodarījumu ir individualizēts, atbilstošs gan viņa personībai, gan izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam, radītajam kaitējumam, un ar šādu sodu tiks sasniegts soda gan sodīšanas, gan preventīvais mērķis.

[5.3.4] Ņemot vērā, ka konkrēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarīja līdz Kurzemes rajona tiesas 2025. gada 10. februāra spriedumam krimināllietā Nr. /numurs/, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*) un Krimināllikuma pārejas noteikumu 34. punktu sodam daļēji pieskaitāms ar šo spriedumu noteiktais pamatsods – brīvības atņemšana – un papildsods – probācijas uzraudzība –, pilnībā pieskaitāms papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 38.[1] panta piekto daļu papildsoda – probācijas uzraudzība – izpilde uzsākama pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

[6] 2020. gada 25. februārī plkst.13.19 /Persona A/ aizturēts, 2020. gada 27. februārī piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, kurš 2020. gada 25. augustā grozīts uz drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un 2022. gada 22. jūnijā piemērotais drošības līdzeklis atcelts (*lietas 3. sējuma 19.-28., 47.-53., 66.-71., 74., 75., 126.-127., 146., 148. lapa*).

[6.1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 30. oktobra lēmumu apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums – un izsludināta apsūdzētā meklēšana (*lietas 4. sējuma 91.-92. lapa*).

[6.2] Saskaņā ar Latvijas Republikas prokuratūras Ģenerālprokuratūras Darbības kontroles un starptautiskas sadarbības departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļas sniegto informāciju 2025. gada 30. martā /Persona A/ aizturēts Lietuvas Republikā un Lietuvas Republikas kompetentajai iestādei nosūtīti lūguma izskatīšanai Eiropas apcietinājuma lēmumi. Tāpat sniegta informācija, ka 2025. gada 9. maijā /Persona A/ izdots Latvijas Republikai un plkst.12.00 šķērsojis valsts robežu.

Saskaņā ar Lietuvas Republikas Ģenerālprokuratūras sniegto informāciju par /Persona A/ izdošanas apstākļiem, norādīts, ka ar spēkā stājušos Viļņas apgabaltiesas 2025. gada 2. maija lēmumu /Persona A/ nodots Latvijas Republikai, ar mērķi veikt kriminālvajāšanu par Latvijas Republikas Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas norādīts Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras 2024. gada 22. janvārī pieņemtajā Eiropas apcietinājuma lēmumā Nr. /numurs/.

Norādīts, ka Lietuvas Republikā notiekošās pirmstiesas izmeklēšanas Nr. /numurs/ ietvaros /Persona A/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Ar Marijampoles rajona tiesas Marijampoles palātas 2025. gada 1. aprīļa nolēmumu /Persona A/, kurš tiek turēts aizdomās par Lietuvas Republikas Kriminālkodeksa 300. panta 2. daļā (Dokumenta viltošana vai viltota dokumenta glabāšana) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums uz diviem mēnešiem, termiņu skaitot no 2025. gada 1. aprīļa.

Tāpat norādīts, ka, ņemot vērā konsultāciju rezultātus, minētajā pirmstiesas izmeklēšanas lietā tuvākajā laikā tiks veiktas pēdējās procesuālās darbības un saskaņā ar 1972. gada 15. maija Eiropas Konvencijas par tiesvedības nodošanu krimināllietās un 1992. gada 11. novembra Līguma par tiesisko palīdzību un tiesiskajām attiecībām starp Latvijas Republiku, Igaunijas Republiku un Lietuvas Republiku noteikumiem, Lietuvas

Republikas Ģenerālprokuratūra iesniegs Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūrai lūgumu pārņemt /Persona A/ krimināvajāšanu, kā arī lietas Nr. /numurs/ materiālus (*lietas 4. sējuma 105., 108.-111. lapa*).

No sniegtās informācijas secināms, ka /Persona A/ saistībā ar Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras lūgumu izdot /Persona A/ konkrētajā krimināprocesā drošības līdzeklis nav piemērots, bet drošības līdzeklis – apcietinājums – piemērots krimināprocesā, kurš uzsākts Lietuvas Republikā, un kurā Lietuvas Republikas Ģenerālprokuratūra lūgusi pārņemt /Persona A/ krimināvajāšanu. Tādējādi aizturēšanas un apcietinājuma laiks no 2025. gada 30. marta līdz 2025. gada 8. maijam, kad /Persona A/ tika aizturēts un atradās apcietinājumā Lietuvas Republikā, nav attiecināms uz konkrēto krimināprocesu un atbilstoši Krimināprocesa likuma 690. pantā noteiktajam nav ieskaitāms apsūdzētajam soda termiņā.

[6.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*) un 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā apsūdzētajam ieskaitāms pēc Kurzemes rajona tiesas 2025. gada 10. februāra sprieduma krimināllietā Nr. /numurs/ izciestais sods no 2022. gada 12. jūlija līdz 2022. gada 4. novembrim, aizturēšanas un apcietinājuma laiks šajā krimināprocesā no 2020. gada 25. februāra līdz 2020. gada 25. augustam un no 2025. gada 9. maija līdz spriedums stāsies spēkā. Tiesa nekonstatēja apstākļus, kas būtu par pamatu drošības līdzekļa grozīšanai, līdz ar to piemērotais drošības līdzeklis ir atstājama negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

Ievērojot Krimināprocesa likuma 528. panta pirmās daļas 5.^{1} punkta nosacījumus, /Persona A/ nosakāms galīgais sods, kas jāizcieš uz sprieduma pasludināšanas dienu.

[7] Krimināprocesā pirmstiesas procesa laikā apsūdzētā /Persona A/aizstāvību norīkojuma kārtībā realizēja zvērināti advokāti /Persona D/ un /Persona C/, iztiesāšanas laikā zvērināts advokāts /Persona B/, kuriem saskaņā ar iesniegtajiem paziņojumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu krimināprocesā un pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 84. pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 “Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” par veikto darbu pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 710 EUR – aizstāvim /Persona D/ 100 EUR, aizstāvei /Persona C/ 70 EUR un aizstāvim /Persona B/ 540 EUR (*lietas 3. sējuma 45.-46., 64.-65. lapa, 4. sējuma 26., 56., 146., 192. lapa*).

Minētie procesuālie izdevumi saskaņā ar Krimināprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu un 368. panta pirmo daļu piedzenami no apsūdzētā. Procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai nosakāms 30 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzliekams pienākums iesniegt tiesai dokumentus par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

[8] Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240. panta nosacījumiem lietiskie pierādījumi – kosmētikas soma un tajā esošie spirta salvešu astoņi iepakojumi, e-paraksta karte, divi /Nosaukums A/ priekšapmaksas karšu ietvari, trīs maisiņi ar 40, 18 un 105 maisiņiem ar aizdari, plastmasas kārbas, to fragmenti, polimēra maisiņi, salvetes, sarkana kastīte ar maisiņiem iepakojumā, plastmasas kārba iepakojumā, plastmasas kārba, maisiņi, salvetes fragments iepakojumā, deviņas aploksnes ar maisiņiem, cigarešu paciņa, plēves fragments, divas karotes, svari, trīs aploksnes ar bioloģisko materiālu paraugiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināmi;

- pēc ķīmiskās izpētes psihotropās vielas maisījuma 0,4213 g, kas satur 0,0505 g jeb 12 % metamfetamīna, atlikums, psihotropās vielas maisījuma 0,2980 g, kas satur 0,0804 g jeb 27 % amfetamīna, atlikums, psihotropās vielas maisījuma 0,4503 g, kas satur 0,0675 g jeb 15 % amfetamīna, atlikums, psihotropās vielas maisījuma 1,0147 g, kas satur 0,1522 g jeb 15 % amfetamīna, atlikums, 228 tablešu, kas satur psihotropo vielu 1,824 g buprenorfīna, atlikums, psihotropās vielas maisījuma 0,0974 g, kas satur 0,0418 g jeb 43 % MDMA, atlikums, narkotisko vielu maisījuma 69,857 g, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un metadonu, atlikums, psihotropās vielas maisījuma 0,4048 g, kas satur 0,1092 g jeb 27 % amfetamīna, atlikums, psihotropās vielas maisījuma 6,1273 g, kas satur 01,2867 g jeb 21 % MDMA, atlikums, narkotisko vielu maisījuma 0,8722 g, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un metadonu, atlikums, psihotropās vielas maisījuma 0,7726 g, kas satur 0,2086 g jeb 27 % amfetamīna, atlikums, kas glabājas Valsts policijas Krimināllistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā – iznīcināmi.

Dokumenti – četri DVD ar sakaru kontroles laikā iegūtām sarunām – pēc sprieduma stāšanās spēkā glabājami krimināllietā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520., 528., 529. un 530. pantu, tiesa

nosprieda

/Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*)sodam daļēji pieskaitīt ar Kurzemes rajona tiesas 2025. gada 10. februāra spriedumu krimināllietā Nr. /numurs/ noteikto pamatsodu – brīvības atņemšana – un papildsodu – probācijas uzraudzība –, pilnībā pieskaitīt papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – un pēc spriedumu kopības galīgo sodu /Persona A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) gadiem 2 (diviem) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 4 (četriem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 10 (desmit) mēnešiem 18 (astoņpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*)un 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā /Persona A/ ieskaitīt pēc Kurzemes rajona tiesas 2025. gada 10. februāra sprieduma krimināllietā Nr. /numurs/ izciesto sodu no 2022. gada 12. jūlija līdz 2022. gada 4. novembrim, aizturēšanas un apcietinājuma laiku šajā kriminālprocesā no 2020. gada 25. februāra līdz 2020. gada 25. augustam un no 2025. gada 9. maija līdz spriedums stāsies spēkā.

Noteikt, ka /Persona A/ galīgais sods, kas jāizcieš uz šī sprieduma taisīšanas dienu, ir brīvības atņemšana 8 (astoņi) gadi 10 (desmit) mēneši 7 (septiņas) dienas, probācijas uzraudzība 4 (četri) gadi, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana 1 (viens) gads 7 (septiņi) mēneši 18 (astoņpadsmit) dienas.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – /Persona A/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 38.[1] panta piekto daļu papildsoda – probācijas uzraudzība – izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.[2] panta 2. punktu uzlikt par pienākumu /Persona A/ nākamajā darba dienā pēc viņa atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties probācijas uzraudzības soda izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai vai, ja nav deklarētās dzīvesvietas, Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa faktiskā dzīvesvieta.

Piedzīt no /Persona A/ valsts labā procesuālos izdevumus 710 EUR (septiņi simti desmit*euro*) par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai /Persona A/ noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzlikt par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus parprocesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās spēkā sadalīt šādi:

- kosmētikas somu un tajā esošos spirta salvešu astoņus iepakojumus, e paraksta karti, divus /Nosaukums A/ priekšapmaksu karšu ietvarus, trīs maisiņus ar 40, 18 un 105 maisiņiem ar aizdari, kas iepakoti maisā ar drošības uzlīmi Nr. 0519805; plastmasas kārbas, to fragmentus, polimēra maisiņus, salveti, kas iepakotas maisā ar drošības uzlīmi Nr. A18 0446885; sarkanu kastīti ar maisiņiem iepakojumā ar drošības uzlīmi Nr. A18 0321380; plastmasas kārbu iepakojumā ar drošības uzlīmi Nr. 43372813; plastmasas kārbu, maisiņus, salvetes fragmentu iepakojumā ar drošības uzlīmi Nr. A18 0321411; deviņas aploksnes ar maisiņiem, cigarešu paciņu, plēves fragmentu, divām karotēm, svariem, ar drošības uzlīmēm Nr. A18 0321352, Nr. A18 0321356, Nr. A18 0321351, Nr. A18 0321343, Nr. A18 0321413, Nr. A18 0321358, Nr. A18 0321382, Nr. A18 0321361, Nr. A18 0321408; trīs aploksnes ar

bioloģisko materiālu paraugiem, ar drošības uzlīmēm Nr. A18 0235626, Nr. 0519816, Nr. 343844, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – iznīcināt;

- pēc ķīmiskās izpētes psihotropās vielas maisījuma 0,4213 g, kas satur 0,0505 g jeb 12 % metamfetamīna, atlikumu; psihotropās vielas maisījuma 0,2980 g, kas satur 0,0804 g jeb 27 % amfetamīna, atlikumu; psihotropās vielas maisījuma 0,4503 g, kas satur 0,0675 g jeb 15 % amfetamīna, atlikumu; psihotropās vielas maisījuma 1,0147 g, kas satur 0,1522 g jeb 15 % amfetamīna, atlikumu; 228 tablešu, kas satur psihotropo vielu 1,824 g buprenorfīna, atlikumu; psihotropās vielas maisījuma 0,0974 g, kas satur 0,0418 g jeb 43 % MDMA, atlikumu; narkotisko vielu maisījuma 69,857 g, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un metadonu, atlikumu; psihotropās vielas maisījuma 0,4048 g, kas satur 0,1092 g jeb 27 % amfetamīna, atlikumu; psihotropās vielas maisījuma 6,1273 g, kas satur 01,2867 g jeb 21 % MDMA, atlikumu; narkotisko vielu maisījuma 0,8722 g, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un metadonu, atlikumu; psihotropās vielas maisījuma 0,7726 g, kas satur 0,2086 g jeb 27 % amfetamīna, atlikumu, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā, – iznīcināt.

Dokumentus – četrus DVD ar sakaru kontroles laikā iegūtām sarunām, ievietotus aploksnēs ar drošības uzlīmēm Nr. A18 0340860/21-241974, Nr. A18 0340864, Nr. A18 0340862/21-241973, Nr. A18 034865/21-241975, – pēc sprieduma stāšanās spēkā glabāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2025. gada 16. decembris.

Tiesnese S. Lapejeva

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu