Lietas Nr. C12277815

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2016.gada 25.aprīlī

Daugavpils tiesa:
tiesnesis Jānis Šauša
ar tiesas sēdes sekretāri Ritu Kačāni-Kampāni,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "V&N" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "LIMARK" un /pers. D/ par parāda piedziņu un izlikšanu no telpām.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs - sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) „V&N" iesniedza prasību pret atbildētājiem SIA "LIMARK" un /pers. D/, lūdzot tiesu: 1) piedzīt no SIA „LIMARK" SIA „S&N" labā parādu EUR 8 138,15, soda naudu par laiku no 2014.gada 16.decembra līdz 2015.gada 17.augustam EUR 647,14, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2014.gada 16.decembra līdz 2015.gada 23.novembrim EUR 365,10 un maksu par lietas faktisko lietošanu no 2015.gada 17.augusta līdz 2015.gada 23.novembrim EUR 2 768,72, kopā EUR 11 919,11; 2) Piedziņas neiespējamības gadījumā no SIA „LIMARK", piedziņu veikt no /pers. D/; 3) Atzīt SIA „V&N" tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz tā izpildei saņemt no SIA „LIMARK" un /pers. D/ likumiskos nokavējuma procentus (6% gadā) no neatmaksātās summas par katru kavējuma dienu līdz sprieduma izpildei; 4) Piedzīt no SIA „LIMARK" un /pers. D/ SIA „V&N" labā visus tiesāšanās izdevumus; 5) Izlikt SIA "LIMARK" no telpām /adrese/.

[2] Prasības pieteikumā paskaidrots, ka 2014.gada 1.martā starp Prasītāju kā iznomātāju un Atbildētāju kā nomnieku tika noslēgts Līgums Nr. TN-2014-07 (turpmāk - Līgums), pamatojoties uz kuru SIA „V&N" iznomāja SIA „LIMARK" telpas nekustamajā īpašumā /adrese/ (turpmāk - Telpas). Telpas ar pieņemšanas-nodošanas aktu tika nodotas lietošanā 2014.gada 1.martā un Līgums tika noslēgts līdz 2014.gada 31.maijam, pēc tam pagarināts uz nenoteiktu laiku. Līgumā tika noteikta nomas maksa un maksāšanas termiņi. Prasītājs paskaidro, ka ņemot vērā to, ka tika pieļauti nomas maksas kavējumi, starp Prasītāju un Atbildētāju 2015.gada 9.martā tika noslēgta vienošanās par parāda summas apmaksu. Apgalvo, ka Atbildētājs nepildīja noslēgto vienošanos. 2015.gada 31.martā starp Prasītāju un /pers. D/ tika noslēgts Galvojuma līgums, saskaņā ar kuru galvinieks uzņēmās pienākumu atbildēt Prasītājam par SIA „LIMARK" parādsaistībām, kas izriet no Līguma. Prasītājs paskaidro, ka sakarā ar Līguma saistību nepildīšanu un nomas maksas neveikšanu Prasītājs 2015.gada 16.jūlijā ir nosūtījis paziņojumu par Līguma vienpusēju laušanu ar 2015.gada 17.augustu. Paziņojumā tika lūgts arī atbrīvot Telpas. Apgalvo, ka Telpas netika atbrīvotas un parāds nav atmaksāts, sakarā ar ko 2015.gada 10.septembrī Atbildētājiem tika nosūtīts atkārtots lūgums. Prasītājs, atbilstoši Līguma noteikumiem un rēķiniem, ir izskaidrojis parāda apmēru, līgumsoda un likumisko nokavējuma procentu aprēķinu. Norāda, ka Līgums ir beidzies 2015.gada 17.augustā, bet Atbildētājs Telpas nav atbrīvojis no sava īpašuma un nav tās nodevis Prasītājam. Uzskata, ka Prasītājam ir tiesisks pamats par nomas priekšmeta lietošanu arī pēc Līguma prasīt no Atbildētāja nomas maksu Līgumā noteiktajā apmērā. Tā kā SIA "LIMARK" Telpas nav atbrīvojusi, Prasītājs norāda uz savām tiesībām prasīt izlikšanu no telpām.

Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1692., 1696., 1698., 1702., 1716., 1720., 1756., 1759., 2141., 2152. un 2173.pantu.

[3] Atbildētāji uz tiesas sēdi neieradās. Tā kā Atbildētājiem tiesas dokumenti tika izsūtīti attiecīgi uz juridisko adresi un deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56.[1]pantā noteiktajā kārtībā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa nolēma lietu skatīt bez Atbildētāju klātbūtnes.

[4] Tiesas sēdē Prasītāja pārstāvis uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un motīviem. Precizējot prasījumus, lūdza tiesu atzīt Prasītājam tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus no pamatparāda un piedzīt tiesas izdevumus vispirms no SIA „LIMARK", bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņu veikt no /pers. D/.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, uzklausījusi Prasītāja pārstāvi un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, secina, ka prasība par nomas maksas parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[5.1] Saistības starp pusēm tika nodibinātas ar 2014.gada 1.martā starp Prasītāju kā iznomātāju un atbildētāju SIA „LIMARK" kā nomnieku noslēgto līgumu Nr. TN-2014-07, ar kuru SIA „V&N" iznomāja SIA „LIMARK" telpas nekustamajā īpašumā /adrese/. Līgums tika noslēgts uz laiku līdz 2014.gada 31.maijam, bet kā izriet no Līguma noteikumiem, rēķiniem un 2015.gada 9.marta Vienošanās, tas tika pagarināts uz nenoteiktu laiku. Līgumā tika noteikta maksājumu kārtība un sankcijas Līguma nepildīšanas gadījumā (4.punkts). Pieņemšanas-nodošanas aktā noteikts nomas maksas apmērs. 2015.gada 9.marta Vienošanās apliecina, ka Prasītājs savas saistības izpildīja un Telpas tika nodotas SIA „LIMARK" lietošanā, bet Atbildētājs ir atzinis savas saistības pret Prasītāju un nomas maksas parādu uz 2015.gada 2.martu - EUR 4 213,32. Lietā nav ziņu, ka atbildētājs SIA „LIMARK" būtu apstrīdējis Līgumu, tā noteikumus vai noslēgto Vienošanos. Prasītāja sūtītie paziņojumi par Līguma laušanu un parādu apstiprina Prasītāja apgalvojumus, ka Atbildētājs nav veicis samaksu pilnā apmērā, kuru apliecina izrakstītie rēķini. Arī tas, ka Atbildētājs SIA „LIMARK" nav sasniedzams savā juridiskajā adresē, bet atbildētājs /pers. D/ savā deklarētajā dzīvesvietā, ir vērtējams kā pamats prasībai. Civillikuma 2141.pantā ir noteikts, ka nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 2146.pantam, nomas vai īres maksa jāsamaksā pilnīgi, kaut arī nomnieks vai īrnieks aiz paša vainas nebūtu izlietojis visus nomātā vai īrētā priekšmeta labumus [..]. Tātad, pamatots ir prasījums par nomas maksas parādu.

[5.2] Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, bet 1717.pantā norādīts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un ka tas nav aprobežots ar zaudējuma lielumu [..] Tiesa uzskata, ka pierādīts ir Atbildētāja pienākums maksāt līgumsodu par saistību nepildīšanu, jo Atbildētājs nav veicis maksājumus atbilstoši Līgumā noteiktajiem termiņiem.

[5.3] Tiesa pievienojas Prasītāja viedoklim un atzīst, ka arī pēc Līguma izbeigšanas Prasītājam ir tiesības saņemt nomas maksu, jo Telpas nav atbrīvotas. Šādas Prasītāja tiesības ir noteiktas Civillikuma 2123.pantā.

[5.4] Apkopojot izklāstīto, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja ir piedzenams nomas maksas parāds, līgumsods par Līguma nepildīšanu un likumiskie nokavējuma procenti par samaksas kavējumu, kā arī jāatzīst Prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, jo šādas Prasītāja tiesības nosaka arī Civilprocesa likuma 195.pants un Civillikuma 1765.panta pirmā daļa.

[6] Apmierināma ir prasība par izlikšanu no Telpām, jo Civillikuma 2152.pantā ir norādīts, ka pēc nomas izbeigšanās nomniekam ir jāatdod atpakaļ iznomātā lieta.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, Prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Šajā gadījumā nomaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

[8] No Līguma izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta ar 2015.gada 31.martā starp Prasītāju un atbildētāju /pers. D/ noslēgto Galvojuma līgumu, ar kuru galvinieks /pers. D/ uzņēmās atbildēt par SIA „LIMARK" saistībām, kas izriet no Līguma, kā pats parādnieks (1.punkts). Civillikuma 1692.pantā ir norādīts, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Šajā sakarā, saskaņā ar minēto pantu, tiesa uzskata par pamatotu Prasītāja prasījumu, ar kuru piedziņas neiespējamības gadījumā no SIA „LIMAR", tiek lūgts piedziņu vērst pret galvinieku /pers. D/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204.[1], 413. un 415.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "LIMARK", reģ. Nr.41503067424, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ V&N", reģ. Nr. 41503052448, labā parādu EUR 10 906,87, līgumsodu EUR 647,14, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2014.gada 16.decembra līdz 2015.gada 23.novembrim EUR 365,10 un tiesas izdevumus EUR 752,03, bet kopā EUR 12 671,14 (divpadsmit tūkstoši seši simti septiņdesmit viens *euro* 14 centi).

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "V&N" saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda EUR 10 906,87 (desmit tūkstoši deviņi simti seši *euro* 87 centi) līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedziņas neiespējamības gadījumā no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LIMARK", piedziņu veikt no /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Apmierināt prasību par izlikšanu no telpām.

Izlikt sabiedrību ar ierobežotu atbildību "LIMARK", reģ. Nr.41503067424, no telpām /adrese/.

Noteikt termiņu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "LIMARK" sprieduma labprātīgai izpildei piecu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 27.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis