Lietas Nr. C33378614
Lietas arhīva Nr. C-1200-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 20.februārī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese Elita Stivriņa,

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 3.jūlijā prasītāja - SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk-LMT), cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda naudas piedziņu.

Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka 2011.gada 20.aprīlī starp pusēm tika noslēgts LMT pakalpojuma līgums Nr./numurs/. Pakalpojuma līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

2011.gada 25.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Macenas mobilais" (turpmāks – Mazcenas līgums1). Saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma iekārtu Samsung NP300E5A un atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pielšeguma Nr./numurs/ir aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

2011.gada 20.decembrī starp pusēm tika noslēgts Pakalpojumu līgums Nr./numurs 1/.

2011.gada 20.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Macenas mobilais" (turpmāks – Mazcenas līgums2). Saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma iekārtu Samsung GT-B2710 un apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums ir aktīvs 24 mēnešus no noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar pakalpojuma līgumiem un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Pēc atbildētāja lūguma 2012.gada 5.janvāra rēķina samaksas termiņš tika pārcelts no 2012.gada 20.janvāra uz 2012.gada 20.februāri. Tomēr rēķina samaksa norādītajā termiņā netika veikta, tāpēc 2012.gada 7.martā prasītāja, sagatavoja rēķinu par 2012.gada februāra mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, kas sastāvēja no līgumsods Ls 2,04 par 2012.gada 5.janvāra rēķinu par pakalpojumiem Ls 40,81 samaksas termiņa kavējumu no 2012.gada 21.februāra līdz 2012.gada 1.martam un līgumsoda Ls 1,57 par 2012.gada 7.februāra rēķina summas par pakalpojumiem Ls 39,26 samaksas termiņa kavējumu no 2012.gada 23.februāra līdz 2012.gada 1.martam.

Atbildētājs pēdējo maksājumu veica 2012.gada 7.martā Ls 80,07 apmērā, samaksājot 2012.gada 7.februāra rēķinu.

Nākošā rēķina samaksa netika veikta, tāpēc 2012.gada 5.aprīlī prasītāja, sagatavojot rēķinu par 2012.gada marta mēnesi atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem aprēķinā un 2012.gada 5.aprīlī rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 1,96 apmērā par 2012.gada 7.marta rēķina summas par pakalpojumiem Ls 39,26 (no 2012.gada 7.marta rēķina summas Ls 42,87) samaksas termiņa kavējums no 2012.gada 24.marta līdz 2012.gada 2.aprīlim.

Atbildētājs rēķinu nesamaksāja par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2012.gada 2.maijā tika pārtraukta pakalpojumu sniegšana.

Tā kā rēķins netika samaksāts, tad prasītāja saskaņā ar līguma noteikumiem izbeidza līgumu darbību.

Ar līguma nosacījumiem atbildētājs apņēmās līguam izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt noteikto līgumsodu. Atbildētājam aprēķinātais līgums par Mazcenas līgumiem veido parādu Ls 559,54.

Mazcenas līgumos noteiktas līgumsods ir līgumsods, kas sedz tikai konkrēto iekārtu vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.

2012.gada 7.maijā atbildētājam tika nosūtīts rēķins par summu Ls 682,89, ko veido maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātajiem rēķiniem.

2012.gada 25.maijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai visu parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumu parāda samaksai neveica, tāpēc 2013.gada 3.aprīlī prasītāja uzdeva veikt parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – SIA "Creditreform Latvijā", atbildētājs parādu nesamaksāja.

Uz pieteikuma iesniegšanas dienu parāda ir 971,67 euro.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828., 2021.pantu lūdz tiesu parādu summu par pakalpojumiem 167,59 euro; līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu 796,15 euro; līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātiem rēķiniem 7,93 euro; valsts nodevu 145,75 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro.

[2] 2014.gada 16.jūlijā atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši

Civilprocesa likuma 250[21].panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par tiesvedības procesu atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.[1]pantā noteiktajam.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250[25].panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 10.novembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 20.februārī.

Tā kā atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku ir paziņots, nosūtot paziņojumu uz deklarēto dzīves vietu, uzskatāms, ka par lietas izskatīšanu atbildētājam ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.[1]pantā noteiktajam.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm pastāvēja līgumattiecības. Atbildētājs šo apstākli likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un ar lietas materiāliem pievienoto 2011.gada 20.aprīlī noslēgto LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/un 2011.gada 20.decembrī noslēgto LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs 1/ir pierādītas pušu saistības. Tāpat lietā nav strīda, ka starp pusēm 2011.gada 15.novembrī noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" Nr./numurs/un 2011.gada 20.decembrī noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" Nr./numurs 1/.

[5] Prasītājs lūdz piedzīt parādu par saņemtajiem pakalpojumiem par pieslēgumu Nr./numurs 1/par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2012.gada 30.aprīlim Ls 12,93 apmērā bez PVN, par pieslēgumu Nr./numurs/par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2012.gada 2.maijam Ls 83,61 apmērā bez PVN, kā arī pievienotās vērtības nodokli Ls 21,24 apmērā, kopā Ls 117,78 jeb 167,59 euro.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar prasības pieteikumam pievienotajiem 2012.gada 7.marta, 2012.gada 5.aprīļa un 2012.gada 7.maija rēķiniem (l.l. 20-22) apstiprinās, ka atbildētāja pienākums bija norēķināties ar prasītāju, samaksājot parādu par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 117,78 jeb 167,59 euro apmērā.

Kā norāda prasītāja, atbildētājs pēdējo maksājumu ir veicis 2012.gada 7.martā.

Prasītājs, atbilstoši LMT Pakalpojuma līguma noteikumu 12.2.b punktā noteiktajam, pakalpojumu sniegšanu ir pārtraucis. Atbildētājs nav apstrīdējis ne Līguma noteikumus, ne arī prasītāja rīcību, pārtraucot pakalpojuma sniegšanu. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis samaksu par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem.

Ievērojot teikto tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētāja puses un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 117,78 jeb 167,59 euro apmērā.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu par Mazcenas līguma1 izbeigšanu Ls 494,14 apmērā un līgumsodu par Mazcenas līguma2 līguma izbeigšanu Ls 65,40 apmērā. Vienlaikus prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par samaksas termiņa kavējumu Ls 5,57 apmērā. Kopā lūdz piedzīt līgumsodu Ls 565,11 jeb 804,08 euro apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

[6.1.] 2012.gada 20.aprīļa Līgumā par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr. /numurs/ir noteikts, ka līgumsods par vienu mēnesi ir Ls 15,94 un līguma darbības termiņš ir 36 mēneši (lietas 15.lapa).

2012.gada 20.aprīļa Līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr. /numurs/, 3.4.punkts paredz, ka gadījumā, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst prasītāja izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2012.gada 7.maija rēķinu (lietas 22.lapa) apstiprinās, ka atbildētājam aprēķināts līgumsods par Mazcenas mobilo Ls 494,14 apmērā. Atbildētājs nav iebildis aprēķinātajam līgumsodam.

[6.2.] 2012.gada 20.decembra Līgumā par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr./numurs 1/ir noteikts, ka līgumsods par vienu mēnesi ir Ls 3,27 un līguma darbības termiņš ir 24 mēneši (lietas 17.lapa).

2012.gada 20.decembra Līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr./numurs 1/, 3.4.punkts paredz, ka gadījumā, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst prasītāja izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2012.gada 7.maija rēķinu (lietas 22.lapa) apstiprinās, ka atbildētājam aprēķināts līgumsods par Mazcenas mobilo Ls 65,40 apmērā. Atbildētājs nav iebildis aprēķinātajam līgumsodam.

[6.3.] Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu par samaksas termiņu kavējumu Ls 5,57 apmērā.

LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 32.punktā ir noteikts līgumsods 0,5% apmērā par saņemto pakalpojuma apmaksas kavējumu (lietas 16.-24.lapa).

Kā norāda prasītāja un, kā redzams no prasības pieteikumam pievienotā 2012.gada 7.marta un 2012.gada 5.aprīļa rēķiniem (lietas 20.-21.lapa) apstiprinās, ka atbildētājam aprēķināts līgumsods par rēķinu samaksas termiņu kavējumu atbilstoši LMT Pakalpojumu līgumu 32.punktā noteiktajam Ls 5,57 apmērā.

[6.4.] Saskaņā ar Civillikuma 1724[1].pantu, līgumsoda cietējs var lūgt samazināt pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus (..).

Tā kā atbildētājs nav lūdzis samazināt līgumsoda apmēru un nav apstrīdējis līgumos par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un līgumā par pakalpojumu „Mazcenas Mobilais" noteikto līgumsoda aprēķināšanas kārtību un 2012.gada 7.maijā izrakstīto rēķinu, ar kuru ir pierādīts līgumsoda apmērs (lietas 22.lapa), tiesa atzīst, ka līgumsods ir piedzenams prasītāja noteiktajā Ls 565,11 jeb 804,08 euro apmērā.

[7] Prasītāja lūdz noteikt tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildes dienai saņemt 6% gadā no parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ņemot vērā to, ka ir pierādīta atbildētāju parāda esamība un tiesa ir atzinusi, ka no atbildētājiem prasītājas labā ir piedzenama naudas summa, tad ir apmierināms prasītājas lūgums par tiesību noteikšanu saņemt sešus procentus no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 145,75 euro apmērā (lietas 9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro apmērā (lietas 10.lapa), kopā tiesas izdevumi 150,45 euro apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,18 euro (lietas 2.lapa).

[9] Atbildētājam ir nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteiktajam - ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, galveno parādu 167,59 euro apmērā, līgumsodu 804,08 euro apmērā, tiesas izdevumus 150,45 euro, kopā 1122,12 euro.

Atzīt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no parāda summas.

Samaksa veicama SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, norēķinu kontā Nr.LV21HABA0001408032543, Swedbank AS, HABA LV 22.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,18 euro apmērā, samaksu veicot sādā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (vārds un uzvārds, civillietas numurs).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese E.Stivriņa