Lietas Nr.11087086315/11091191015/11089034315
Lietas arhīva Nr.K29-0481-16/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 6.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja D.Dzērviniece
ar sekretāri A.Čerņausku, tulci V.Avdašovu
piedaloties prokuroram I.Zvejsalniecei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi).

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus,

konstatēja:

/pers. D/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:

/pers. D/, būdams persona, kura 2014. gada 6.martā, saskaņā ar 2014.gada 6.marta lēmumu par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta, brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2015.gada 6.janvārī neatļauti lietoja narkotiskās vielas - heroīnu, hašišu(marihuānu) un metadonu, psihotropās vielas - tramadolu un klonazepāmu, līdz 2015.gada 6.janvārī ap plkst 19.30 viņu Rīgā, /adrese/, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1).

Turklāt /pers. D/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas, un proti:

/pers. D/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu saskaņā ar 2015.gada 26.maija lēmumu par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2015.gada 15.jūnijā, /pers. D/, atrodoties Rīgā, neatļauti lietoja narkotiskās vielas - heroīnu, marihuānu. Turklāt, 2015.gada 15.jūnijā, ap plkst.13.45, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, /pers. D/ tika aizturēts pēc adreses Rīgā, /adrese/.

Saskaņā ar MK 2005.gada 8.novembrī apstiprinātājiem noteikumiem Nr.847 "Par Latvija kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem", heroīns, kanabiss (marihuāna) ir pieskaitāmi pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, un ir iekļauti I sarakstā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2).

Turklāt /pers. D/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropas vielas, un proti:

/pers. D/, būdams persona, kura 2015.gada 9.jūnijā, saskaņā ar 2015.gada 26.maija lēmumu par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta, brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, laika posmā no 2015.gada 11.oktobra neatļauti lietoja narkotiskās vielas - hašišu(marihuānu) un metadonu, psihotropās vielas - tramadolu un klonazepāmu, līdz 2015.gada 16.oktobrī ap plkst. 17.40 viņu Rīgā, /adrese/ aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.3).

Tiesas izmeklēšanā /pers. D/ saprata viņam celtās apsūdzības būtību, un savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1), Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2) un Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.3), atzina pilnībā.

Apsūdzētais/pers. D/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi neizdarīt, paskaidrojot, ka viņam ir zināma pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Pret apsūdzētā /pers. D/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu savus iebildumus nav izteicis prokurors.

Krimināllieta tika iztiesāta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Apsūdzētā/pers. D/ izdarīto noziedzīgu nodarījumu juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.1), Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.2) un Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.3), tiesa atzīst par pareizu.

Apsūdzētā/pers. D/ vaina trīs patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1), Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2) un Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.3), ir pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, pierādījumu analīze nav nepieciešama, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais /pers. D/ ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus un saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš ir agrāk sodīts, pēdējās reizes: 2015.gada 5.oktobrī saskaņā ar

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un 9 dienām (brīvības atņemšanas sods atzīts par izciestu) un ar piespiedu darbu uz 200 stundām un 2015.gada 15.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, sodāmība nav dzēsta (1.sēj. l. l. 47-53, 2.sēj. l. l. 69-76, 87-91, 95-96, 97-98, 3.sēj. l. l. 33-34, 77-81, 84-85, 101-102). Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta sniegto informāciju 2016.gada 6.janvārī Rīgas rajona tiesai nosūtīts iesniegums par galīgā soda noteikšanu /pers. D/ pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 5.gada oktobra sprieduma un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 15.oktobra sprieduma, tiesas sēde nozīmēta 2016.gada 18.aprīlī. Uz 2016.gada 1.aprīli /pers. D/ nav nostrādājis nevienu piespiedu darba stundu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 5.gada oktobra sprieduma un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 15.oktobra sprieduma (3.sēj. l. l. 111-112), ir administratīvi sodīts (1.sēj. l. l. 37-38, 2.sēj. l. l. 9, 29-30, 67-68, 3.sēj. l. l. 40-47), ir VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas dinamiskajā novērošanā no 04.12.2014. ar dg.: atkarība no vairākām psihoaktīvām vielām (opioīdi, alkohols, sedatīvie un miega līdzekļi). No 15.08.2000. līdz 29.11.2011. sastāvēja dinamiskajā novērošanā ar dg.: opioīdu atkarība. No 16.11.2015., kā norādīts - līdz izziņas sastādīšanas brīdim (14.12.2015.) ārstējas metadona ilgtermiņa farmakoterapijas programmā, katru dienu lieto metadonu (1.sēj. l. l. 2, 2.sēj. l. l. 28, 93), no apsūdzētā tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka viņš joprojām ārstējas metadona programmā, Rīgas rajona Narkoloģijas kabineta uzskaitē sastāv no 06.12.2011. ar dg.: opioīdu atkarība (1.sēj. l. l. 30, 2.sēj. l. l. 94), ar vidējo izglītību, pēc apsūdzētā vārdiem – algotu darbu nestrādā divus mēnešus, pirms tam strādājis gadījuma darbus, šķiņies, apgādībā esošu personu nav, pēc apsūdzētā vārdiem – viņam ir vairākas saslimšanas, bet veselības stāvoklis ir normāls, invaliditāte nav noteikta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir pilnībā atzinis savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. D/ tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Ņemot vērā augstāk norādīto, izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, to, ka /pers. D/ ar savām darbībām veicināja narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu apriti, tā apdraudot sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, izvērtējot apsūdzētā /pers. D/ attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, to, ka apsūdzētais ir veicinājis noziedzīga nodarījuma izmeklēšanu tiesas sēdē, t.i., atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktam ir izvēlējies vienkāršāko procesa veidu – pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē un tādā veidā sekmējis ātrāku un taisnīgāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu, visus apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā personu raksturojošus datus, to, ka apsūdzētais ir agrāk sodīts, nestrādā, t.i.- apsūdzētā mantisko stāvokli un iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu apsūdzētajam iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu, ir uzsācis ārstēties no narkotisko vielu atkarības, t.i., kopš 2015.gada 16.novembra ārstējas metadona ilgtermiņa farmakoterapijas programmā , tiesa uzskata, ka soda mērķa sasniegšanai sods /pers. D/ ir nosakāms piespiedu darba veidā, tādā veidā gan sodot viņu – piespiedu kārtā iesaistot sabiedrībai nepieciešamo darbu bezatlīdzības veikšanā, gan dodot iespēju saglabāt iepriekšējo dzīvesvietu un nepakļaujot viņu ieslodzījumam.

Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa noteic, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, savukārt sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības nosaka, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. D/ ir izdarījis trīs patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus (kriminālpārkāpumus), tad saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu apsūdzētājam nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Galīgais sods apsūdzētajam /pers. D/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas un 52.panta nosacījumiem.

Izskatāmajā, apvienotajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. D/ ir piemēroti drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un nodošana policijas uzraudzībā.

/pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā– līdz sprieduma stāšanās spēkā atstājams negrozīts, piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā– ir atceļams.

Lietisko pierādījumu nav. Procesuālo izdevumu nav.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.p.p., tiesa

nosprieda:

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1), un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2), un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.3), un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. D/ noteikt – piespiedu darbu uz 130 (viens simts trīsdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 5.oktobra spriedumu un ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 15.oktobra spriedumu, un galīgo sodu /pers. D/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem 9 (deviņām) dienām un ar piespiedu darbu uz 380 (trīs simti astoņdesmit) stundām.

Brīvības atņemšanas sods atzīstams par izciestu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un ceturto daļu soda izciešanas termiņā /pers. D/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2014.gada 22.oktobrī un 2015.gada 15.oktobrī, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt negrozītu, piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā– atcelt.

Izskaidrot, ka /pers. D/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas spriedums, pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai - Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona teritoriālajā struktūrvienībā, Salaspils filiālē (/adrese/, Salaspils, Salaspils novads).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2016.gada 6.aprīļa.

Tiesnese D.Dzērviniece