Lietas Nr. C68324817
Lietas arhīva Nr. C-3248-17/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017. gada 8. augustā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese L. Leja
rakstveida procesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu SIA „KIWI DIWI" maza apmēra prasībā pret SIA "SEEGROUP" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017. gada 22. februārī SIA „KIWI DIWI" (pirms nosaukuma maiņas SIA "Fresh and More") (turpmāk – prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā maza apmēra prasību pret SIA "SEEGROUP" (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie apstākļi un argumenti.

2014. gada 24. septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Preču piegādes līgums Nr. FM-0090 (turpmāk - Līgums). Saskaņā ar Līguma noteikumiem prasītāja pārdeva, bet atbildētāja pirka preces. Laika posmā no 2015. gada 15. maija līdz 2015. gada 17. jūnijam prasītāja piegādāja atbildētājai preces.

Iebildumus par piegādāto preci atbildētāja neizteica un preces bez iebildumiem pieņēma par to parakstoties pavadzīmēs.

Atbildētājas pienākums atbilstoši Līguma 3.3. punktam bija veikt pavadzīmju apmaksu, tomēr atbildētāja pavadzīmes nav apmaksājusi.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587. pantu, 1652. panta 3. punktu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 1208,16 *euro* apmērā un tiesāšanās izdevumus.

[2] Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (..).

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, lieta atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai izskatāma rakstveida procesā, paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ņemot vērā minēto un ievērojot, ka pusēm 2017. gada 28. jūnijā nosūtīts paziņojums par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2017. gada 8. augustā, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4] Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1512. pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014. gada 24. septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Preču piegādes līgums Nr. FM-0090. Tādejādi secināms, ka starp pusēm pastāv tiesiskās attiecības, kas izriet no preču piegādes līguma nosacījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2107. pantu ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu. Savukārt Civillikuma 2109. pants noteic, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Atbilstoši Civillikuma 2004. panta noteikumiem pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

No piegādes līguma un lietas materiālos esošajām pavadzīmēm redzams, ka puses vienojušās par līguma priekšmetu un maksu.

Tādējādi tiesa konstatē, ka prasītāja un atbildētāja ir noslēgušas tiesisku darījumu, un kā darījuma dalībnieki uzņēmās saistības viens pret otru.

Lietā pierādīts, ka prasītāja savas saistības pret atbildētāju ir izpildījusi un piegādājusi atbildētājai preces, un tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja tās ir saņēmusi.

[4.1] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 1208,16 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Saskaņā ar Līguma 3.3. punktu apmaksa tiek veikta bezskaidras naudas līdzekļu veidā par katrā preču pavadzīmes – rēķinā norādītajām precēm ar vienu maksājumu 7 (septiņu) kalendāro dienu laikā no preču pavadzīmes – rēķina parakstīšanas dienas.

Līguma 2.4. punktā puses vienojušās, ka prasītājas piegādāto preci atbildētājas vārdā ir tiesīga saņemt /pers. D/.

Lietas materiāliem pievienotas sekojošas pavadzīmes no kurām redzams, ka piegādāto preci saņēmusi atbildētājas pilnvarotā pārstāve, proti:

2015. gada 15. maija pavadzīme Nr. FAM044585 par kopējo summu 30,77 *euro*;
2015. gada 16. maija pavadzīme Nr. FAM044873 par kopējo summu 49,49 *euro*;
2015. gada 17. maija pavadzīme Nr. FAM045001 par kopējo summu 25,39 *euro*;
2015. gada 18. maija pavadzīme Nr. FAM045080 par kopējo summu 30,35 *euro*;
2015. gada 19. maija pavadzīme Nr. FAM046555 par kopējo summu 59,73 *euro*;
2015. gada 22. maija pavadzīme Nr. FAM045922 par kopējo summu 43,83 *euro*;

2015. gada 25. maija pavadzīme Nr. FAM046453 par kopējo summu 44,03 *euro*;
2015. gada 29. maija pavadzīme Nr. FAM047307 par kopējo summu 23,34 *euro*;
2015. gada 30. maija pavadzīme Nr. FAM047567 par kopējo summu 39,78 *euro*;
2015. gada 31. maija pavadzīme Nr. FAM047797 par kopējo summu 34,53 *euro*;
2015. gada 1. jūnija pavadzīme Nr. FAM047928 par kopējo summu 32,80 *euro*;
2015. gada 3. jūnija pavadzīme Nr. FAM048554 par kopējo summu 41,52 *euro*;
2015. gada 3. jūnija pavadzīme Nr. FAM048574 par kopējo summu 22,53 *euro*;
2015. gada 4. jūnija pavadzīme Nr. FAM048645 par kopējo summu 49,85 *euro*;
2015. gada 6. jūnija pavadzīme Nr. FAM049143 par kopējo summu 85,83 *euro*;
2015. gada 8. jūnija pavadzīme Nr. FAM049472 par kopējo summu 78,84 *euro*;
2015. gada 9. jūnija pavadzīme Nr. FAM049627 par kopējo summu 45,73 *euro*;
2015. gada 10. jūnija pavadzīme Nr. FAM049916 par kopējo summu 77,31 *euro*;
2015. gada 11. jūnija pavadzīme Nr. FAM050139 par kopējo summu 64,17 *euro*;
2015. gada 11. jūnija pavadzīme Nr. FAM050257 par kopējo summu 19,02 *euro*;
2015. gada 11. jūnija pavadzīme Nr. FAM050245 par kopējo summu 44,48 *euro*;
2015. gada 12. jūnija pavadzīme Nr. FAM050372 par kopējo summu 89,77 *euro*;
2015. gada 13. jūnija pavadzīme Nr. FAM050650 par kopējo summu 21,19 *euro*;
2015. gada 14. jūnija pavadzīme Nr. FAM050813 par kopējo summu 33,02 *euro*;
2015. gada 15. jūnija pavadzīme Nr. FAM050872 par kopējo summu 31,64 *euro*;
2015. gada 16. jūnija pavadzīme Nr. FAM051096 par kopējo summu 48,59 *euro*;
2015. gada 17. jūnija pavadzīme Nr. FAM051364 par kopējo summu 40,63 *euro*.

Kopā prasītāja piegādājusi atbildētājai preci par kopējo summu 1208,16 *euro*.

Ar pavadzīmēm ir pierādīts, ka prasītāja ir piegādājusi atbildētājai preces un atbildētāja tās ir saņēmusi, ko apliecina atbildētājas pilnvarotās pārstāves paraksts uz pavadzīmēm.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1828. pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc nolikta termiņa notecējuma.

Tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem pierādīts, ka atbildētāja ir pielaidusi saistību izpildes nokavējumu, nav izpildījusi savas uzņemtās saistības pret prasītāju.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74. pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1425. pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Atbildētāja prasītājas prasības pieteikumā norādīto aprēķinu nav apstrīdējusi. Lietā nav nodibināti apstākļi, kas apstiprinātu, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas maksājuma saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājusi. Atbilstoši Civillikuma 1838. pantam pierādījumi tam, ka samaksa ir veikta ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo.

Pie šādiem apstākļiem prasītājas prasījums par pamatparāda 1208,16 *euro* piedziņu no atbildētājas ir pamatots un apmierināms.

[5] Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763. panta 1. punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765. panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta un Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši no simta gadā) no piedzītā, bet nenomaksātā pamatparāda 1208,16 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādējādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs nesamaksātā pamatparāda apmēru.

[6] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir 1208,16 *euro*. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta „a" apakšpunktam no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva par prasību 181,22 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 185,92 *euro*.

[7] Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 92.-97., 189.-193., 195., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt SIA „KIWI DIWI" maza apmēra prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA "SEEGROUP", reģistrācijas numurs 40103712930, par labu SIA „KIWI DIWI", reģistrācijas numurs 40103766632, pamatparādu 1208,16 *euro* tiesāšanās izdevumus 185,92 *euro*, pavisam kopā 1394,08 *euro* (viens tūkstotis trīs simti deviņdesmit četrus *euro* 08 centus).

Piedzītie naudas līdzekļi samaksājami ar pārskaitījumu uz SIA „KIWI DIWI", reģistrācijas numurs 40103766632, AS "NORDEA BANK AB" Latvijas filiāle norēķinu kontu Nr. LV45NDEA0000084144429.

Noteikt SIA „KIWI DIWI", reģistrācijas numurs 40103766632, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no SIA "SEEGROUP", reģistrācijas numurs 40103712930, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas 1208,16 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017. gada 8. augusta, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese L. Leja