Lietas Nr. 110010916
Lietas arhīva Nr. 1-0009-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 06.februārī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Andžāne
ar sekretāri N.Zaharovu
piedaloties /pers. C/
aizstāvei I.Tūmanei

2017.gada 25.janvārī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese //adrese/, mācās /nosaukums/, apgādībā personu nav, agrāk administratīvi sodīts, saukšanu pie administratīvās atbildības,

k o n s t a t ē j a :

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona 2016.gada 16.jūnijā sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 206388 par to, ka /pers. C/ 2016.gada 02.jūnijā plkst.02:20 Bauskas pilsētā, V.Plūdoņa ielā 24, virzienā pa V.Plūdoņa ielu no Dambja ielas uz Strautnieku ielu vadīja transportlīdzekli VW GOLF, ar reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, atrodoties narkotisko vielu ietekmē. /pers. C/ urīna izmeklēšanā atrasta tetrahidrokanabinola skābe un asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi.

Vadītāja apliecību aizliegts izmantot, pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 30.panta 1.punktu.

Ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 2.punkts.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 149.^{15}panta piektajā daļā.

Tiesas sēdē 2017.gada 23.janvārī /pers. C/ paskaidroja, ka 2016. gada 02.jūnija naktī vadījis transportlīdzekli VW GOLF, blakus atradies /pers. F/. Braucis Bauskas pilsētā pa Plūdoņa ielu. Pamanījis, ka aiz viņa brauc policija ar ieslēgtām bākugunīm, bet skaņu signāla nav bijis. Policija viņam nogriezusi ceļu, piebraukusi priekšā. Apstājies, klāt pienācis policists Valsts amatpersona un prasījis, kāpēc viņš neesot piesprādzējies. Teicis, ka tikko atsprādzējies. Policists prasījis uzrādīt dokumentus, devis pūst alkometrā. Promiles nav bijušas. Otrs policists teicis, ka būšot sods par nepiesprādzēšanos. Policists Valsts amatpersona prasījis, kāpēc mašīnā esot īpatnēja smaka. Teicis, ka tas varbūt no atsvaidzinātāja. Policists teicis, ka nevarot būt. Prasījis, kāpēc viņš smēķējis. Teicis, ka cigaretes nopircis Lukoil. Tad policists aicinājis atvērt bagāžnieku. Atvēris bagāžnieku, tur bijuši kartupeļi un ūdenspīpe. Policists teicis, ka vajagot braukt nodot psihotropo- narkotisko vielu analīzes. Viņš piekritis. Automašīnu novietojot stāvvietā pie autoservisa, iekāpis policijas mašīnā. /pers. F/ devies mājup. Ar policijas mašīnu braucis uz Jelgavu, lai nodotu analīzes. Narkoloģe pateikusi, ka viņai nav sertifikāta, tad braukuši uz Rīgu. Tur noņemtas urīna un asins analīzes. Pēc tam ar policijas ekipāžu braucis uz Bausku. Atveduši līdz viņa mašīnai un teikuši, lai brauc uz policijas iecirkni, ka jānoformē aizturēšanas protokols. Policists teicis, ka analīzes jāgaida divas nedēļas.

Pēc divām nedēļām viņam zvanījuši no policijas un teikuši, ka ir atnākuši analīžu rezultāti, ka vēloties viņu iepazīstināt, ka jāierodas policijā. Teicis, ka nevar ierasties. Policisti atbraukuši uz mājām un pateikuši, ka viņš esot lietojis narkotikas. Nav spējis noticēt. Narkotikas atradis, skrienot mežā. Teicis, ka skrienot Beku mežā, atradis "Malboro" cigarešu paciņu, kurā bijušas trīs cigaretes. Tālāk skrienot, ielicis tās aizlocītā bikšu gumijā. Aizskrējis mājās, iegājis dušā, paēdis un nolēmis uzsmēķēt. Tas bijis ap plkst.20.00-21.00. Kad uzsmēķējis, viņam palicis slikti, sākusi reibt galva. Domājis, ka galva reibst no pārslodzes, jo iepriekš tik lielu distanci nebija skrējis. Cigaretes izmetis mājas atkritumu tvertnē.

Skrējis 2016.gada 26.maijā. Tad atradis cigarešu paciņu. Toreiz nav zinājis, ka tās ir narkotikas. Domā, ka vielas, ko ārsts atradis asinīs un urīnā ir no tās izsmēķētās cigaretes. Nekad nav lietojis narkotiskās vielas. Atzinumu varot izskaidrot tikai šādi. Viņu apturējuši ap plkst.02.00 naktī. Policists nav teicis, kāpēc apturējis mašīnu. Policists teicis, ka automašīnā smirdot. Varbūt tāpēc likuši nodot analīzes uz narkotiskajām vielām. Pakļāvies policijas darbiniekam, apturējis automašīnu uz Plūdoņa ielas. Policists automašīnu licis novietot stāvlaukumā. Kad atbraucis no pārbaudes, policijas darbinieks ļāvis viņam braukt. Tas viss noticis 02.jūnija naktī plkst.02.20. Pirmais paskaidrojums bijis tajā dienā, kad ticis aizturēts. Paskaidrojumu rakstījis pats pašrocīgi. Otru paskaidrojumu arī rakstījis pašrocīgi. Dakterei teicis, ka nav lietojis psihotropās vielas. Teicis, ka pirms trijiem gadiem bijusi sirds operācija, un citas veselības problēmas. Daktere prasījusi par hobijiem. Par spiedienu neko nav jautājusi. Likusi izpildīt "Romberga" pozu, kas nav sanākusi. Pārbaudes izpildīšanas laikā bijis uztraucies. Sakarā ar stresu trīcējuši pirksti. Pārbaudes laikā juties labi, runājis skaidri un sakarīgi. Atmiņas traucējumu nav bijis. Bijis izbrīnīts, ka tikušas atrastas narkotiskās vielas. Tajā dienā nebija ilgi gulējis, ir bijis miega trūkumā. Pavadījis ilgu laiku policijas ekipāžā Jelgava-Rīga-Bauska.

Sācis smēķēt no 16 gadiem, bet ikdienā nesmēķē. Ir svētdienas smēķētājs. Bijuši stresa uzplūdi, tāpēc skrējis, lai atbrīvotos. Tāpēc arī pacēlis cigaretes. Pats cigaretes nepērk. Nolēmis uzsmēķēt atrastās cigaretes. 1.jūnijā viņš /pers. F/ piezvanījis un piedāvājis pabraukāties ar savu mašīnu, jo drauga mašīnai neesot bijusi degviela. Tas bijis vakarā ap plkst.23.00. Satikuši paziņas /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/ un meitenes. Visi "tusējuši" laivu piestātnē "Mēmele" Rīgas ielā. Vedis /pers. F/ mājās uz Jauncodi no laivu piestātnes. Pats dzīvo Ceraukstes pagastā.

2017.gada 23.janvārī tiesas sēdē lieciniece Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra ārste /pers. K/ liecināja, ka nepazīst /pers. C/. Varot liecināt par dokumentiem, kas ir viņas rīcībā, t.i., par medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.2910 un Ķīmiski toksiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.4315. Nodaļas vadītāja ir labojusi nosūtītāju, kas ir 5.sadaļā. Medicīniskās pārbaudes protokolā 32.,33.,34. sadaļā ir rakstīts ar nodaļas vadītājas roku, viņai klātesot. Pašai bijusi sastiepta rokas cīpsla, darbnespējas lapas nav bijusi. Šo gadījumu viņa skatās pēc medicīniskās pārbaudes protokola. Sākumā ievākusi no /pers. C/ anamnēzi, tas noticis 02.jūnijā plkst.04.05. Ir izmeklēts klīniski, noņemtas asins un urīna analīzes. Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.4315 ir pabeigti 2016.gada 3.jūnijā. Kad tiek saņemtas analīžu atbildes, tad tiek rakstīti rezultāti. Tajā laikā viņai bijusi sastiepta labās rokas locītava. Uz dokumentiem ir viņas paraksts. Viņa nekad neliek parakstu, kad tiek veikta pārbaude, bet parakstās, kad ir analīžu rezultāti. Ir arī reizes, kad ekspertīzē piedalās un raksta studenti, bet parakstu vienmēr liek eksperts. Medicīniskās pārbaudes protokola Nr.2910 sadaļā 32.,32.,34. rezultāts tapis 2016.gada 03.jūnijā. Pēc Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem tiek uzspiests zīmogs. Zīmogu uzspiedusi pati. Varējusi arī ierakstīt, bet tad būtu bijis neglīti. Pārējā daļa rakstīta datorā. Nodaļas vadītāja viņai klātesot izdarījusi šo ierakstu. Nosūtījums no Ceļu policijas jāveic pēc iespējas ātrāk, nevar kavēties ar analīžu rezultātiem. Atzinums izdarīts pēc tā, kas atrasts, arī pēc klīniskās ainas. Urīnā ir atrasta tetrahidrokanabinola skābe. Asinīs atrasti hašiša (marihuānas) karbinoīdi. Kreatinīna līmenis urīnā 218,7 mg/gL. Tikusi vērtēta arī klīniskā aina: 9.punktā ierakstīts, ka ir iņjicētas sklēras, tas nozīmē, ka bijuši apsārtuši acu āboli; 11.punkts - pluss ir palielināts 101, normāls pulss ir 60-80; 12.punkts - arteriālais spiediens 170/81 mm Hg, normāls asinsspiediens ir 120-130/ 70-80; 13.punkts - acu zīlītes ir paplašinātas, reakcija uz gaismu pavājināta; 15.punkts - kustību sfēra dinamiska; 17.punkts - vērtēta gaita un stāvēšana, Romberga pozā nestabils, tas nozīmē, ka nestāvēja taisni, šūpojās; 19.punkts - ir pirkstu tremors, tas nozīmē, ka dreb rokas; 21.punkts - vāji cīpslu refleksi. Klīniskā aina norāda, ka pārbaudāmais nereaģē, kā vajadzētu.

Visi simptomi vērtēti kopsakarā ar toksikoloģisko izmeklēšanu. Klīnisko ainu - palielinātu asinsspiedienu, nespēju izpildīt Romberga pozu, ka ir apsārtuši acu āboli var iespaidot arī uztraukums, pārpūle, neizgulēšanās. Bet paplašinātas acu zīlītes, tam nav reakcijas uz gaismu, ir visraksturīgākā pazīme narkotisko vielu lietošanai. Ja nav toksiskā iedarbība, tās reaģē, ja tiek veikta pārbaude ar lukturīti. Acu zīlītes uz gaismu sašaurinās. Kā arī urīnā ir atrasta tetrahidrokanabinola skābe un asinīs atrasts hašišs (marihuāna). Tas kopsakarā viennozīmīgi liecina par narkotisko vielu lietošanu. Paplašinātas acu zīlītes vēl neko nenozīmē, bet, ja netiek reaģēts uz gaismu (nesašaurinās), ir paaugstināta iedarbība, tas nozīmē, ka narkotikas iedarbojas uz centrālo nervu sistēmu. Viennozīmīgi ir narkotisko vielu iespaids. Izvērtējot klīnisko ainu, viss tiek vērtēts kopsakarā. Veicot izmeklējumu 02.jūnijā, viņam tika jautāts, kādas zāles un kādi medikamenti tiek lietoti. Teicis, ka medikamentus nelieto, tas atspoguļots. Noliedzis narkotisko vielu lietošanu. Tiek ņemta vērā visa psihosomatiskā aina. Hašiša jeb marihuānas produkti atrasti asinīs, tie no asinīm izdalās 20 stundas. Varētu būt, ka smēķējis marihuānu. Urīna ir atrasta tetrahidrokanabinola skābe, kas sākusi lēnām izdalīties. Ja būtu tikai asinīs, tad būtu psihotropo vielu lietojums pirms 20 stundām.

Narkotiskās vielas viņš lietojis 20 stundas iepriekš. Varbūt viņš ir lietojis pirms braukšanas. Smēķējot marihuānu, tā vispirms nonāk plaušās, pēc tam asinīs. Asinīs saglabājas, kā minimums 20 stundas, un tad pāriet urīnā. Urīnā tā saglabājas ļoti ilgi. Saglabājas atkarībā no lietošanas biežuma, ja vienreiz mēnesī lieto, tad saglabājas no vienas līdz trijām dienām. Ja lieto divas, trīs reizes nedēļā, tad urīnā saglabājas apmēram 28 dienas. Šī viela uzsūcas tauku šūnās, arī smadzenēs un ļoti lēni izdalās. Tas ir par marihuānas smēķēšanu.

Klientam tikušas paņemtas urīna un asins analīzes. Lietošana nevar būt bijusi pāris dienas iepriekš. Atzinumiem tiek ņemtas vidējās normas, pamatojoties uz zinātnisko literatūru. Medicīniskās pārbaudes tiek stingri reglamentētas. Ir viens konkrēts uzdevums - noteikt, vai konkrētā persona ir bijusi narkotisko, psihotropu vai toksisko vielu iespaidā. Kamēr viela ir organismā, tik ilgi atrodas iespaidā. Trīs stundas, tas ir domāts reibums. Ir reibums un ir ietekme. Kad pāriet reibums, paliek ietekme. Ja būtu aizturēts šo trīs stundu laikā, tad būtu cita klīniskā aina. Tagad jau viela sāk izdalīties caur urīnu. Nav nozīmes, cik šī viela bijusi organismā. Katram organismam tas ir individuāli. Eksperta uzdevums ir konkrētā laikā noteikt, vai persona bijusi narkotisko, psihotropu vai toksisko vielu ietekmē. Ir vispāratzīts, ka persona ir narkotisko vielu iespaidā tik ilgi, kamēr šī viela ir organismā. Konkrētajai personai nav zīmes, bet ir konkrētas vielas. Ir gadījumi, kad ir zīmes. Zīmes nozīmē, ka narkotiskās vielas izdalījušās no organisma, un ir palikušas tikai pēdas. Konkrētajā gadījumā viela ir asinīs. Viela pieder pie sevišķi bīstamām vielām. Narkotisko vielu lietošanu urīnā var konstatēt, ja lieto vienu reizi mēnesī, tad no vienas līdz trīs dienām, tā parādās urīnā. Ja smēķē divas, trīs reizes nedēļā, tad urīnā saglabājas 28 dienas. Ir atkarīgs no marihuānas stipruma. Ir vairāk un mazāk stipras narkotikas. Asinīs varbūt vidēji 20-40 stundas, ja lieto vienu reizi mēnesī, ja lieto epizodiski.

Šis cilvēks viennozīmīgi bija smēķējis marihuānu, bija narkotisko vielu iespaidā. Viņš varētu būt smēķējis 01.jūnijā no plkst.08.00 rītā plus mīnus.

Nevar izslēgt, ka smēķējis arī 26. maijā, vai vismaz 20 stundas pirms aizturēšanas. Ja būtu smēķējis tikai 26.maijā, tad nebūtu asinīs, viela varētu būt tikai urīnā.

2017.gada 25.janvārī tiesas sēdē liecinieks Nauris Jonass liecināja, ka tagad šo personu pazīst, iepriekš nav pazinis. Konkrēti mēnesi neatceras. Tas bijis 2016.gada vasarā. Strādājuši kā vienmēr pēc apstiprināta grafika, dežūrējuši pilsētā pa Plūdoņa ielu. Virzienā no Dambja ielas uz Strautnieku ielu apturējuši VW GOLF autovadītāju. Pie stūres bijis šis kungs, blakus sēdējis pasažieris. Viņš palūdzis uzrādīt pārbaudei dokumentus. Salonā bijusi salkana smaka. Vadītājs teicis, ka esot smēķējis cigareti. Pajautājis vadītājam, vai nav lietojis narkotiskās vielas. Uz ko vadītājs atbildējis, ka neesot. Blakussēdētājs arī teicis, ka neesot. Vadītājam bijusi dīvaina uzvedība. Teicis, ka esot sēdējuši laivu piestātnē. Piedāvājis personai veikt pārbaudi uz narkotisko, psihotropu vai toksisko vielu ietekmes noteikšanu. Persona piekritusi. Persona tikusi nogādāta "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā", kur persona nodevusi urīna un asins analīzes. Pēc neilga brīža bijis slēdziens. Personai paziņojis, ka jāierodas policijas iecirknī. Viņš pateicis, ka nevarot ierasties. Devies uz personas dzīvesvietu un iepazīstinājis ar Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas slēdzienu. Pēc kā sastādījis personai protokolu. Notikums bijis jūnijā. Ir kļūdījies datumos. Protokolā ir viens labojums.

Bijusi reģiona pavēle pārbaudīt, vai ir dokumenti, vai nav dzērums, vai nav lietotas narkotikas. Autovadītāju, šķiet, apturējis no aizmugures ar gaismām. Viņš iebraucis iebrauktuvē, tur, kur atrodas serviss. Bijušas pamatotas aizdomas, tāpēc nosūtījuši uz pārbaudi. Viņa uzvedība bijusi īpatnēja, bijušas dīvainas acu zīlītes. Acis skraidījušas, saruna bijusi neloģiska. Acīs ar lukturīti viņam netika spīdināts. Vadītājam salonā bijusi gaisma. Bijušas pamatotas aizdomas. Citreiz tests tiek veikts vispirms uz vietas, bet tad testi bija beigušies. Nogādājuši uz pārbaudi ar savu dienesta automašīnu. Vadītāja mašīna palikusi turpat stāvlaukumā. Aizveduši uz pārbaudi, pēc kā atveduši atpakaļ uz Bausku. Neatceras, kur aizveduši, vai līdz dzīvesvietai, vai līdz mašīnai. Dakteris neko nav teicis, nav aizliedzis braukt viņam ar mašīnu. Otrs puisis aizgājis. Otrā paskaidrojumā ir kļūda. Paskaidrojums ņemts pēc ekspertīzes. Aizturēšanas protokolu pats nav rakstījis. Tur jābūt 02.jūnijam.

Viss sācies ar smaku. Mašīnā bijusi salkana smaka. Vadītājs teicis, ka smēķējis cigarellas. Tāda smaka ir marihuānai.

Noklausījusies/pers.C/ paskaidrojumus, liecinieku Līgas Šulces un Naura Jonasa liecības, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma protokolu un lietas materiālus, tiesa atzina sekojošo.

LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK149.^{15}panta piektās daļas, ir jākonstatē, ka persona vadījusi transportlīdzekli, atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Tiesa konstatēja, ka lietā nav strīda par to, ka 2016.gada 02.jūnijā plkst.02:20 /pers. C/ ir vadījis transportlīdzekli VW GOLF ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Bauskas pilsēta pa V.Plūdoņa ielu.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka administratīvā pārkāpuma lietā veiktais labojums - administratīvā pārkāpuma protokolā labots notikuma datums no 26.maija uz 02.jūniju (2.lietas lapa), kā arī pieļautās kļūdas divu /pers. C/ paskaidrojumu sniegšanas datumos - norādot paskaidrojuma sastādīšanas laiku 2016.01.06.06:00 (4.lietas lapa) un paskaidrojumā sakarā ar ekspertīzes slēdzienu, norādot paskaidrojuma sastādīšanas laiku 2016l.16.05.08:56 (5.lietas lapa), un norādot administratīvās aizturēšanas protokolā Nr.59 personas administratīvās aizturēšanas laiku 2016.gada 03.jūnijs (11.lietas lapa), ir būtiskas un varētu mainīt lietas apstākļus. Administratīvā pārkāpuma protokolā izdarītais labojums ir atrunāts un pats /pers. C/ atzīst transportlīdzekļa vadīšanas faktu protokolā norādītajā laikā un apstākļos, konkrēti transportlīdzekļa vadīšanu 2016.gada 02.jūnijā, sīki izstāstot no kurienes braucis, pa kādu ielu braucis, kurā vietā apstādināts. Tiesai nav šaubu, ka pirmais /pers. C/ protokols sastādīts 2016.gada 02.jūnijā plkst.06:00, nevis 01.jūnijā, kā norādīts paskaidrojumā, jo paskaidrojuma ņēmējs policijas darbinieks N.Jonass liecināja, ka kļūdījies norādot datumus, savukārt, /pers. C/ apliecināja, ka paskaidrojumu rakstījis pats pašrocīgi pēc tam, kad atvests atpakaļ no Rīgas, kur notikusi ekspertīze. Līdzīgi kļūda radusies otrajā /pers. C/ sniegtajā paskaidrojumā, kurā N.Jonass kļūdījies, norādot tā sniegšanas datumu 16.maiju, bet nopratināts kā liecinieks liecināja, ka paskaidrojumu rakstījis /pers. C/, kad bijis saņemts ekspertīzes atzinums un viņš ieradies ar to iepazīstināt /pers. C/. /pers. C/ apstiprināja, ka viņam pazvanīts no policijas, ka saņemts ekspertīzes atzinums, bet, tā kā viņam nav bijis iespējams ierasties policijā, tad N.Jonass ar atzinumu ieradies pie viņa mājās, kur pašrocīgi rakstījis paskaidrojumu. Tiesas sēdē tika nodibināts, ka /pers. C/ administratīvi aizturēts 2016.gada 02.jūnijā plkst.02:20 un atbrīvots šajā pašā datumā, t.i. 02.jūnijā plkst.04:57, ko apstiprināja pats /pers. C/.

Lietā jānoskaidro, vai /pers. C/, vadot transportlīdzekli 2016.gada 02.jūnijā, atradies narkotisko vielu ietekmē.

/pers. C/ 2016.gada 02.jūnijā nogādāts VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā" uz medicīnisko pārbaudi. No medicīniskās pārbaudes protokola Nr.2910 redzams, ka pārbaude /pers. C/ sākta 2016.gada 02.jūnijā plkst.04.05.

Tiesa atzina, ka medicīniskā pārbaude narkotisko vielu iespaida konstatēšanai notikusi atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.15 „Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" (turpmāk - MK noteikumi Nr.15).

Medicīniskā pārbaude /pers. C/ veikta pamatojoties uz Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora N.Jonasa nosūtījumu, jo ir bijušas pamatotas aizdomas par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vielu iespaidā. Liecinieks N.Jonass liecināja, ka automašīnā bijusi īpatnēja salkana smaka un viņš kā policijas darbinieks, kuram ir bijusi saskare ar narkotisko vielu lietotājiem, atpazinis šo smaku kā smēķētas marihuānas smaku.

Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā veiktā pārbaude atbilst MK noteikumu Nr.15. 13.punktam, /pers. C/ vērtēts ārējais izskats, psihiskais un

emocionālais stāvoklis, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskais stāvoklis un pārbaudīta kustību koordinācija, jautāts arī pašam /pers. C/ par narkotisko vielu un medikamentu lietošanu, kā arī pēc tam veikti laboratoriski izmeklējumi un laboratoriski noteikta narkotisko vielu lietošana, kas apstiprinās ne tikai ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.2910, ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.4315, bet arī ar liecinieces ekspertes L.Šulcas liecībām un /pers. C/ paskaidrojumiem tiesas sēdē.

Tiesa nesaskata pamatu apšaubīt medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.2910 veiktos ierakstus par laboratorisko izmeklējumu rezultātiem un atzinumu, tāpēc vien, ka šos ierakstus nav veikusi medicīniskās pārbaudes izdarītāja Līga Šulca. Kā liecināja eksperte Līga Šulca, viņa veikusi /pers. C/ medicīnisko pārbaudi, bet ierakstus ar roku ierakstījusi nodaļas vadītāja, jo viņai bijušas sastieptas rokas cīpslas, parakstus izdarījusi viņa un ieraksti tikuši izdarīti viņas klātbūtnē pēc viņas norādītā. Lieciniece liecināja, ka reizēm ekspertīzēs piedalās studenti, kuri veic ierakstus, bet parakstus vienmēr liek viņa, jo ir veikusi ekspertīzi un ir atbildīga par ierakstu patiesumu. Tiesa atzina, ka nav pārkāpts MK noteikumu Nr.15. 26.punkts, tiesas ieskatā nav nozīmes faktam, kurš izdarījis ierakstu, tas varētu tikt izdarīts arī ar datoru, svarīgi ir, ka ārsts, kurš ir sniedzis galīgo atzinumu ir veicis arī medicīnisko pārbaudi. Turklāt, /pers. C/ neapstrīd ne medicīniskās pārbaudes protokolu ar tajā veiktajiem ierakstiem, ne arī ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus.

Faktiski /pers.C/ neapstrīd izdarīto pārkāpumu, bet norāda, ka pārkāpumā nav subjektīvās puses, ka viņš pārkāpumu izdarījis neapzināti, ka nekad apzināti nav lietojis narkotiskās vielas, nekad apzināti nav smēķējis marihuānu.

/pers. C/ narkotisko vielu klātbūtni viņa organismā skaidro ar to, ka 2016.gada 26.maijā, skrienot pa mežu, atradis trīs cigaretes, no kurām mājās vienu izsmēķējis, no kā viņam palicis slikti, tāpēc pārējās izmetis, pēc tam vairāk smēķējis nav.

Tiesa netic /pers. C/ paskaidrojumiem, ka viņš smēķējis 2016.gada 26.maijā un no šīs vienas atrastās un izsmēķētās cigaretes viņa organismā varētu būt nonākušas narkotiskās vielas, ka marihuānu apzināti nav smēķējis un jebkādas citas narkotiskās vielas nav lietojis ne šajā datumā, ne arī kādā citā laikā, vairāku iemeslu dēļ.

Pirmkārt, 2016.gada 02.jūnijā, kad tika apstādināta /pers. C/ vadītā automašīna, tajā bija jūtama smēķētas marihuānas smaka, kas nebūtu jūtama, ja būtu smēķēts tikai 26.maijā. Par šādas smakas esamību liecināja policijas darbinieks N.Jonass un apstiprināja arī /pers. C/, paskaidrojot, ka policists jautājis, kāpēc mašīnā ir īpatnēja smaka. Liecinieks N.Jonass arī liecināja, ka /pers. C/ uzvedība bijusi īpatnēja, viņam bijušas dīvainas acu zīlītes. Acis skraidījušas, saruna bijusi neloģiska.

Otrkārt, eksperte L.Šulca nopratināta kā lieciniece, liecināja, ka vērtējot kopsakarā gan klīnisko ainu, gan laboratoriskos izmeklējumus, viennozīmīgi ir atzīstams, ka /pers. C/ ir atradies narkotisko vielu iespaidā, jo viņam narkotiskā viela atrasta gan asinīs, gan urīnā, ka varētu būt smēķēta marihuāna 20 stundas iepriekš, ka varētu būt lietotas narkotikas arī 26.maijā, bet nekādā gadījumā tikai 26.maijā. Ja narkotiskās vielas būtu lietotas tikai 26.maijā, tās vairs nebūtu saglabājušās asinīs. Lieciniece liecināja, ka /pers. C/ bijis palielināts pulss un asinsspiediens, viņš nav spējis izpildīt Romberga pozu, ir bijis pirkstu tremors (drebējušas rokas), vāji cīpslu refleksi, bijuši apsārtuši acu āboli un bijušas paplašinātas acu zīlītes, tās nereaģējušas uz gaismu, kas ir visraksturīgākā pazīme narkotisko vielu lietošanai. Ja nav toksiskā iedarbība, tās reaģē, ja tiek veikta pārbaude ar lukturīti. Acu zīlītes uz gaismu sašaurinās. Visi minētie klīniski novērotie simptomi arī liecinājuši par narkotisko vielu klātbūtni /pers. C/ organismā, kas apstiprinājies ar ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem. Ir bijis narkotisko vielu iespaids, jo narkotiskā viela vēl atradusies organismā, turklāt, gan asinīs, gan urīnā. Tāpēc, vērtējot gan personas teikto, gan klīnisko ainu, gan laboratoriskos izmeklējumus, devusi atzinumu, ka /pers. C/ atrodas narkotisko vielu iespaidā.

Tiesa nesaskata pamatu apšaubīt un neticēt liecinieces liecībām, jo viņa ir ārste, kura veikusi ekspertīzi, nav pazīstama ar /pers. C/ un nav nekādā veidā ieinteresēta lietas iznākumā.

Treškārt, /pers. C/ paskaidrojumi par smēķēšanu nav konsekventi. /pers. C/ savā pirmajā paskaidrojumā norādījis, ka smēķējis "Al Capone" cigarellas, otrajā paskaidrojumā norādījis, ka skrienot mežā atradis cigarešu paciņu "Malboro Gold" ar trim cigaretēm, tiesas sēdē paskaidroja, ka pēc apstādināšanas teicis policistam Valsts amatpersona, ka smēķējis Lukoil degvielas uzpildes stacijā pirktās cigaretes.

Tiesa atzina, ka ar lietā esošajiem materiāliem - administratīvā pārkāpuma protokolu, /pers. C/ paskaidrojumiem, policijas darbinieka N.Jonasa ziņojumu un liecībām tiesas sēdē, medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.2910 un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.4315, no kuriem redzams, ka 2016.gada 02.jūnijā, veicot /pers. C/ urīna izmeklēšanu atrasta tetrahidrokanabinola skābe, asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, kreatinīna līmenis urīnā 213,7mg/dL, ar liecinieces L.Šulcas liecībām un pārējiem lietas materiāliem ir pierādīts, ka /pers. C/ 2016.gada 02.jūnijā plkst.02.20 Bauskas pilsētā, V.Plūdoņa ielā 24, virzienā pa V.Plūdoņa ielu no Dambja ielas uz Strautnieku ielu vadījis transportlīdzekli VW Golf, ar reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, atrodoties narkotisko vielu ietekmē. /pers. C/ urīna izmeklēšanā atrasta tetrahidrokanabinola skābe un asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, līdz ar ko /pers. C/ ir izdarījis LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu.

Uzliekot sodu, tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ agrāk administratīvi sodīts, mācās Jelgavas tehnikuma 3.kursā, raksturots pozitīvi. Saskaņā ar LAPK 33.pantu atbildību mīkstinošos apstākļus un saskaņā ar LAPK 34.pantu atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Tiesa atzina, ka /pers. C/ ir sodāms pēc LAPK 149.^{15}panta piektās daļas ar naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti eiro), transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem un administratīvo arestu 10 (desmit) diennaktīm.

Spriedums izpildei daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu nosūtāms VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcijai". Vadītāja apliecība Nr.JA182951 uz /pers. C/ vārda, kas atrodas administratīvās lietas materiālos, saskaņā ar APK 309.panta trešo daļu ir izņemama.

Saskaņā ar LAPK 299.^{1}panta pirmo daļu, par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Saskaņā ar LAPK 299.^{1}panta trešo un ceturto daļu, ja naudas sods nav samaksāts gada laikā no dienas, kad lēmums par naudas soda uzlikšanu stājies spēkā, stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus līdz naudas soda samaksai un lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedums par administratīvā soda - transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz LAPK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Atbilstoši LAPK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur sprieduma izpildi speciālo tiesību - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā. Minētais norāda uz to, ka /pers. C/ no 2017.gada 6.februāra nav tiesīgs vadīt transportlīdzekli, jo ir izpildāma transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši 2005.gada 11.janvāra MK noteikumiem Nr.15 „Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids", 2007.gada 18.decembra MK noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" un LAPK 274.panta otrās daļas 12.punktam, /pers. C/ jāsedz narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanas izdevumi 99,50 *euro*.

Saskaņā ar LAPK 9.pantu, 22.pantu, 23.pantu, 26.pantu, 32.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 289.12pantu, 289.^{13}pantu tiesa,

n o s p r i e d a :

/pers. C/ (/pers. C/), personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu **1200** ***euro*** (viens tūkstotis divi simti eiro), atņemot transporta līdzekļu vadīšanas tiesības uz **4** (četriem) **gadiem**, piemērojot administratīvo arestu uz **10** (desmit) **diennaktīm**.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un spriedums nav pārsūdzēts. Ja sūdzība ir iesniegta, spriedumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā spriedumu nav atcēlusi. Ja apelācijas instances tiesa nolēmumu par administratīvo arestu paziņo saīsinātā formā un pilnu nolēmumu sastāda vēlāk, arestu izpilda pēc nolēmuma paziņošanas saīsinātā formā. Administratīvā

aresta izpildei /pers. C/ ir jāierodas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirknī, pēc adreses Bauskā, Zaļā ielā 12. Administratīvā aresta izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža. Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijai.

Par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, par ko minētajā termiņā samaksas kvīts iesniedzama Bauskas rajona tiesā. Naudas sods samaksājams jebkurā bankas iestādē – saņēmēja banka – Latvijas Banka kods LACBLV2X, saņēmējs - Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedumu daļā par naudas soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedums daļā par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur sprieduma izpildi par speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Spriedumu daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu nosūtīt izpildei VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcijai". Vadītāja apliecība Nr.JA182951 uz /pers. C/ vārda, kas atrodas administratīvās lietas materiālos, saskaņā ar APK 309.panta trešo daļu, ir izņemama.

Uzlikt par pienākumu **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu 99,50 *euro* (deviņdesmit deviņi eiro, 50 centi) – Saņēmējs: LR IeM Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, banka – Latvijas Banka kods TRELLV22, konts Nr.LV96TREL2140091033000. **Mērķis – administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC 206388. Ja šajā laikā netiks veikta izdevumu labprātīga samaksa, tiesa nodos spriedumu tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai. Kvīts obligāti iesniedzama Bauskas rajona tiesas kancelejā.**

Spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā, pēc pilna nolēmuma paziņošanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums paziņots - 2017.gada 6.februārī.

Tiesnese I.Andžāne