Lietas arhīva Nr. C-1097-18/24
ECLI:LV:RPPT:2018:0614.C68374117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 14.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
šādā sastāvā: tiesnese E. Stelte-Auziņa
ar tiesas sēžu sekretāri J.Šatunovu,
piedaloties zvērinātai advokātei O.Rosovskai un zvērināta advokāta palīdzei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "/Nosaukums A/" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2017.gada 24.aprīlī SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk – prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) ar trešo personu SIA "/Nosaukums B/" (turpmāk – trešā persona) par parāda piedziņu kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1692.pantu, 1698.pantu, 1702.pantu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, Civilprocesa likuma 41.pantu, 44.pantu, 78.pantu,128.pantu un 2018.gada 15.maijā tiesas sēdē iesniegto pieteikumu par procentu pieaugumu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu 6000,00 *euro*, līgumiskos nokavējuma procentus par periodu 2017.gada 8.marta līdz 2018.gada 15.maijam 6000,00 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2015.gada 6.jūnija līdz 2017.gada 7.martam 631,23 *euro*, tiesāšanās izdevumus un ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 5.jūlijā starp prasītāju un trešo personu tika noslēgts līgums Nr.REF050713/0001 (turpmāk - Līgums), saskaņā ar kuru trešā persona piegādā un pārdod, bet prasītāja nopērk un apmaksā atbilstoši Līguma noteikumiem Līgumā norādītos metāllūžņus.

Atbilstoši līguma noteikumiem 2014.gada 23.decembrī trešā persona izrakstīja prasītājai avansa rēķinu Nr.25(turpmāk - Avansa rēķins) par avansa maksājumu 6000,00 *euro*, kas tajā pašā dienā tika apmaksāts. Trešā persona atbilstoši Līguma noteikumiem noteiktajā termiņā preci nav piegādājusi par avansa rēķinā apmaksāto summu.

Saskaņā ar Līguma 2.3.6.punktu, ja par izsniegto avansu prece netiek piegādāta divu mēnešu laikā, tad trešajai personai ir pienākums atmaksāt saņemto avansu 10 (desmit) kalendāro dienu laikā. Līdz ar to, atbilstoši Līguma noteikumiem, avansa atmaksas termiņš bija līdz 2015.gada 5.martam. Trešā persona avansu 6000,00 *euro* apmērā nav atmaksājusi.

2015.gada 4.janvārī starp prasītāju un trešās personas valdes locekli, lietā atbildētāju, tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.17 (turpmāk – Galvojuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājs galvoja par trešās personas uzņemtajām saistībām pret prasītāju, kas izriet no 2013.gada 5.jūlija līguma Nr.REF050713/0001, kā arī papildus apņēmās maksāt prasītājai piemēroto līgumsodu un likumiskos nokavējuma procentus. Atbildētājs uzņēmās no Līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks.

2015.gada 3.augustā prasītāja saņēma Garantijas vēstuli, kurā trešā persona apliecināja, ka parāds 6000,00 *euro* apmērā tiks samaksāts saskaņā ar Garantijas vēstulē ietverto maksājumu grafiku. Maksājumu grafikā noteiktajā termiņā parāds nav samaksāts.

2016.gada 4.februārī trešā persona saņēma prasītājas brīdinājumu Nr.1, kurā parāda atmaksas termiņš tika noteikts līdz 2016.gada 12.decembrim. Brīdinājumā noteiktajā termiņā parāds nav samaksāts.

Prasītāja 2017.gada 23.februārī atbildētājam un trešajai personai nosūtīja Pretenziju Nr.7/02, kurā lūdza nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas, samaksāt parādu 6000,00 *euro* apmērā. Prasītāja brīdināja atbildētāju un trešo personu par parāda piedziņu tiesas ceļā. Atbildētājs pretenziju ir saņēmis 2017.gada 24.februārī, ko apliecina sūtījuma izsekošanas izdruka no VAS "Latvijas pasts" interneta vietnes.

Ar Galvojuma līguma 8.punktu puses pielīgušas, ka visa korespondence, kas nosūtīta uz līgumā norādītajām pušu adresēm, uzskatāma par saņemtu septītajā dienā pēc tās nodošanas pasta iestādē. Līdz ar to atbildētājs pretenziju saņēmis 2017.gada 2.martā.

Prasītāja vairākkārtīgi ir lūgusi trešajai personai atmaksāt parādu. Saskaņā ar interneta vietnē www.firmas.lv pieejamo informāciju, pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) 2016.gada 14.oktobra lēmumu Nr.30.1-8.59.2/85233, trešajai personai 2016.gada 25.oktobrī ir apturēta saimnieciskā darbība. Ievērojot minēto, prasītāja ceļ prasību par parāda piedziņu pret galvinieku, lietā atbildētāju.

Ar Galvojuma līguma 5.punktu atbildētājs apņēmās veikt trešās personas parāda samaksu trīs darba dienu laikā no kreditora paziņojuma saņemšanas.

Saskaņā ar Galvojuma līguma 6.punktu, ja atbildētājs kavē Līguma 5.punktā noteikto parāda summas atmaksas termiņu, atbildētājam papildus jāmaksā prasītājai nokavējuma procenti 0,5% apmērā no galvotāja neizpildītās saistības summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2017.gada 8.marta līdz 2018.gada 15.maijam 12 900,00 *euro,* kuru pieaugums, saskaņā ar Civillikuma 1763.panta pirmo daļu, apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis pamatkapitālu, līdz ar to piedzīt prasa 6000,00 *euro.*

Tā kā avansa maksājums tika veikts 2014.gada 23.decembrī un, saskaņā ar Līguma 2.3.6.punktu, avansa atmaksas termiņš bija līdz 2015.gada 5.martam, prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2015.gada 6.jūnija līdz 2017.gada 7.martam 631,23 *euro*, kas ir no dienas, kad trešajai personai bija pienākums atmaksāt avansa summu līdz dienai, kad atbildētājam jāuzsāk maksāt līgumiskie nokavējuma procenti par trešās personas neizpildītām saistībām, saskaņā ar Galvojuma līguma 6.punktu.

Trešā persona no līgum Līguma izrietošās saistības nav izpildījusi un arī atbildētājs no Galvojuma līguma izrietošās saistības nav izpildījis.

2017.gada 5.jūnijā tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi par celto prasību, kuros prasību atzīst daļā par pamatparāda 6000,00 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 631,23 *euro* apmērā piedziņu. 2013.gada 5.jūlijā starp prasītāju un SIA "/Nosaukums B/" noslēgto Līgumu un 2015.gada 4.janvāra Galvojuma līgumu neapstrīd. Paskaidro, ka no Civillikuma 1942.panta izriet, ka Galvojuma līguma mērķis ir saistību nodrošināšana, kas

ierobežojas ar galvenā parāda blakus prasījumiem. Līgums neparedz trešās personas pienākumu maksāt prasītājai līgumsodu vai nokavējuma procentus par savlaicīgi neatmaksātu parāda pamatsummu, līdz ar to, neskatoties uz to, ka Galvojuma līgums noteic galvinieka pienākumu maksāt prasītājai nokavējuma procentus, pielīgtais nodrošinājums neatbilst Civillikuma 1692.pantā sniegtajai galvojuma definīcijai un prasītājas prasījums par līgumisko procentu piedziņu nav pamatots. Noslēdzot Galvojuma līgumu, atbildētājs uzskatīja, ka Galvojuma līguma 6.punkts noteic galvotāja pienākumu maksāt līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi. Faktu, ka pušu patiesais nodoms, noslēdzot Līgumu, bija pamet ums Civillikuma 1716.panta izpratnē, nevis maksa par saistību neizpildīšanu laikā procentu veidā, apstiprina arī prasītāja, pamatojot prasību ar Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantiem.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāta J.Moora palīdze /pers.A/ lūdza pievienot prasībai 2018.gada 15.maija pieteikumu par procentu pieaugumu un prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un pieteikumā par procentu pieaugumu norādītajiem apstākļiem un motīviem. Lūdza piedzīt no atbildētāja prasītājas labā pamatparādu 6000,00 euro apmērā, līgumiskos nokavējuma procentus par periodu 2017.gada 8.marta līdz 2018.gada 15.maijam 6000,00 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2015.gada 6.jūnija līdz 2017.gada 7.martam 631,23 *euro* apmērā. Sniedza paskaidrojumus analoģiskus prasības pieteikumā norādītajam. Papildus lūdz piedzīt no atbildētāja prasītājas labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 967,53 *euro* apmērā.

Tiesas sēdē atbildētāja pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte O.Rosovska prasību atzina daļā par pamatparāda 6000,00 *euro* un likumisko nokavējuma procentu piedziņu par periodu no 2015.gada 6.jūnija līdz 2017.gada 7.martam 631,23 *euro* apmērā, pārējā daļā prasību neatzina. Paskaidrojumus sniedza analoģiskus tiesā iesniegtajiem rakstveida paskaidrojumiem.

Trešās personas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanos attaisnojošus dokumentus tiesā nav iesniedzis, nav lūdzis izskatīt lietu pēc būtības bez viņa klātbūtnes vai atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi trešajai personai paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz trešās personas juridisko adresi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.pantu un 156.pantu tiesa uzskatīja par iespējamu lietu izskatīt bez trešās personas klātbūtnes tiesas sēdē.

M o t ī v u d a ļ a

Noklausījusies tiesas sēdē prasītājas un atbildētāja pārstāvju paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs prasību atzina daļā par pamatparāda 6000,00 *euro* un likumisko nokavējuma procentu piedziņu par periodu no 2015.gada 6.jūnija līdz 2017.gada 7.martam 631,23 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 2002.pants noteic, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību. Civillikuma 2004.pants noteic, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Lietā nepastāv strīds, ka 2013.gada 5.jūlijā starp prasītāju un trešo personu tika noslēgts līgums Nr.REF050713/0001 (l.l.10), saskaņā ar kuru trešā persona, pārdod un piegādā, bet prasītāja nopērk un apmaksā atbilstoši Līguma noteikumiem Līgumā norādītos metāllūžņus.

Lietā nav strīda, ka saistību nodrošināšanai 2015.gada 4.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Galvojuma līgums Nr.7 (l.l.20), saskaņā ar kuru atbildētājs galvoja par trešās personas uzņemtajām saistībām pret prasītāju, kas izriet no 2013.gada 5.jūlija līguma Nr.REF050713/0001, kā arī papildus ar Galvojuma līgumu apņēmās maksāt prasītājai līgumsodu un likumiskos nokavējuma procentus. Atbildētājs galvoja par no Līguma izrietošo maksājumu saistību izpildi kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Civillikuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Ar AS "Swedbank" 2014.gada 23.decembra maksājuma uzdevumu Nr.7235 (l.l.14) pierādīts, ka prasītāja veica avansa samaksu 6000,00 *euro* apmērā par trešās personas 2014.gada 23.decembrī izrakstīto avansa rēķinu Nr.25. Lietā nav strīda, ka trešā persona nav veikusi preces piegādi prasītājai, saskaņā ar Līguma 1.punktu un, ka saskaņā ar līguma 2.3.3.punktu trešajai personai iestājās pienākums atgriezt prasītājai avansa maksājumu.

Lietā nav strīds, ka trešā persona nav atgriezusi prasītājai avansa maksājumu par nepiegādāto preci. Lietā nav strīds, ka atbildētājs kā galvotājs arī nav atgriezis prasītājai avansa maksājumu 6000,00 *euro* apmērā.

Atbildētājs pamatparādu atzīst, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams pamatparāds 6000,00 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Ar Galvojuma līguma 4.punktu puses pielīgušas, ka atbildētājs uzņēmās atbildēt par trešās personas saistībām kā pats parādnieks, kas dod tiesības prasītājai griezties tieši pie atbildētāja bez iepriekšējās griešanās pie trešās personas.

Ar Galvojuma līguma 5.punktu puses pielīgušas, ka atbildētājs apņemas veikt trešās personas parāda atmaksu ar pārskaitījumu uz Galvojuma līguma norādīto kreditora bankas norēķinu kontu ne vēlāk kā 3 (trīs) darba dienu laikā pēc kreditora paziņojuma saņemšanas.

Kreditors nosūtījis atbildētājam pretenziju 2017.gada 22.februārī, līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājs pretenziju saņēmis septītajā dienā – 2017.gada 2.martā. Līdz ar to, ievērojot Galvojuma līguma 5.punktā pielīgto trīs darba dienu termiņu, galvotāja pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus iestājas sākot no 2017.gada 8.marta.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto likumisko nokavējuma procentu apmēru, jo atbildētājs prasību atzina daļā par likumisko nokavējuma procentu 631,23 *euro* apmērā, piedziņu. Konstatējot, ka trešā persona pieļāvusi parāda samaksas nokavējumu, saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un 1698.panta nosacījumiem samaksas pienākums pāriet uz galvinieku, līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami likumiskie

nokavējuma procenti par pieprasīto periodu no 2015.gada 6.jūnija līdz 2017.gada 7.martam 631,23 *euro*.

Ar Galvojuma līguma 6.punktu atbildētājs uzņēmies papildus saistības - ja atbildētājs kavē Galvojuma līguma 5.punktā noteikto parāda summas atmaksas termiņu, atbildētājs papildus maksā kreditoram nokavējuma procentus 0,5% apmērā no atbildētāja neizpildītās saistības summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2017.gada 8.marta līdz 2018.gada 15.maijam 6000,00 *euro* apmērā, tas ir par periodu no prasītājas pretenzijas par saistību izpildi saņemšanas brīža līdz nolīgtie procenti sasniedz pamatkapitālu. Ievērojot iepriekš minēto, tiesa uzskata par nepamatotiem atbildētāja apgalvojumus, ka līgumiskos nokavējuma procentus viņam nav jāmaksā, jo tādus neparedz starp prasītāju un trešo personu noslēgtā Līguma noteikumi. Kā jau iepriekš tiesa norādīja, ar Galvojuma līguma 6.punktu, galvotājs pats uzņēmās papildus saistības pret prasītāju. Prasītāja lūgusi piedzīt līgumiskos 0,5% nokavējuma procentus tikai par periodu, kas izriet no Galvojuma līguma, proti, ko pielīdzis pats atbildētājs.

Tā kā lietā nav strīda, ka atbildētājs nav izpildījis galveno saistību, iestājas ar Galvojuma līguma 6.punktu papildus pielīgtās sekas nokavējuma procentu 0,5% apmērā no neizpildītās saistības summas par katru nokavēto dienu samaksas pienākums. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami ar Galvojuma līguma 6.punktu pielīgtie līgumiskie nokavējuma procenti par periodu no 2017.gada 8.marta līdz 2018.gada 15.maijam 6000,00 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunkts noteic, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa ir no 8501 *euro* līdz 57000 *euro* ir to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 *euro*. Šī panta otrā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji. Šī panta ceturtā daļa noteic, ja prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 % no šī panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra. Ar prasītājas pārstāvja zvērināta advokāta J.Moora izrakstītajiem rēķiniem Nr.107, Nr.76, Nr.43 un Nr.91 pierādīts, ka juridiskā palīdzība šajā civillietā sniegta 967,53 *euro* apmērā, kas nepārsniedz 50% no Civilprocesa likuma 44.panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra, līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 967,53 *euro*.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

No atbildētāja prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 530,74 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro* (par prasības pieteikuma noraksta un pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu), kopā 538,57 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, ja prasītājs no tiesas izdevumu samaksas bijis atbrīvots, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu valstij piespriežami tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu 530,74 *euro* apmērā, bet par pieteikumu par procentu pieauguma pievienošanu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu, tā atbrīvota no valsts nodevas piemaksas, līdz ar to valsts nodeva par apmierināto prasības daļu veido 696,55 *euro*, tādēļ nesamaksātā valsts nodeva 165,81 *euro* apmērā piedzenama no atbildētāja valsts labā (696,55 *euro* - 530,74 *euro* = 165,81 *euro*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un, vadoties no Civilprocesa likuma 8., 92.-97.panta, 189.-193.panta, 195. un 204.[1]panta, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA "/Nosaukums A/" prasību pret /pers. B/, ar trešo personu SIA "/Nosaukums B/" par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu 6000,00 *euro*, līgumiskos nokavējuma procentus par periodu 2017.gada 8.marta līdz 2018.gada 15.maijam 6000,00 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2015.gada 6.jūnija līdz 2017.gada 7.martam 631,23 *euro*, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 967,53 *euro* un tiesas izdevumus 538,57 *euro*, bet pavisam kopā 14 137,33 *euro* (četrpadsmit tūkstošus viens simts trīsdesmit septiņus *euro* un 33 centus), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi samaksājami SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kontā Nr./konta numurs/, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 165,81 *euro* (viens simts sešdesmit pieci *euro* un 81 centu), kas iemaksājama Valsts kases kontā Nr. LV55TREL1060190911200, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese E. Stelte-Auziņa