Lietas Nr. 11181077213

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2013. gada 6. novembrī

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale

ar sekretāri A. Abarasu,

piedaloties prokuroram Dz. Zaikovskim

un aizstāvei /aizstāve/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. D/, /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

[1] 2013. gada 12. maijā plkst. 20.20 /pers. D/, atrodoties alkohola ietekmē, pārkāpjot Latvijas Republikas Ministru kabineta 2004. gada 29. jūnija noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1. punktu, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem, ir aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles; 39.4. punktu, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, - vadīja automašīnu *Audi 100*, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, pa autoceļa A6 224. km Daugavpils novadā, virzienā no Rīgas uz Daugavpili. /pers. D/apturēja policijas darbinieki un veica alkohola ietekmes noteikšanu, izmantojot portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu „AlkoQuant 6020". /pers. D/ alkohola koncentrācija izelpas gaisā sastādīja 0,61 promiles.

Tādējādi, /pers. D/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā.

[2] /pers. D/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto. /pers. D/ vaina ir pierādīta.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. D/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, aizstāves un prokurora viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[3] Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tajā skaitā konstatēto alkohola saturu organismā – 0,61 promiles, apsūdzētā personību – viņa aprūpē ir nepilngadīgs bērns, iepriekš apsūdzētais bija sodīts, pēdējo reizi sodīts ar Daugavpils tiesas 2013. gada 1. jūlija spriedumu, piespriests sods – brīvības atņemšana uz 11 mēnešiem.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšana, kas veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi. Turklāt tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēloja izdarīto.

Pie šādiem apstākļiem /pers. D/ ir nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā uz trim mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā, ka šā sprieduma aprakstošajā daļā norādīto noziedzīgo nodarījumu /pers. D/ izdarīja pirms 2013. gada 1. jūlija sprieduma taisīšanas, galīgais sods /pers. D/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, daļēji saskaitot šajā spriedumā un Daugavpils tiesas 2013. gada 1. jūlija spriedumā krimināllietā Nr. 11180089509 piespriestos sodus, - brīvības atņemšana uz vienu gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, bez mantas konfiskācijas.

[4] Sakarā ar to, ka apsūdzētajam noteikts sods brīvības atņemšanas viedā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. D/ līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai ir piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgo sodu /pers. D/ noteikt, daļēji saskaitot šajā spriedumā un Daugavpils tiesas 2013. gada 1. jūlija spriedumā krimināllietā Nr. 11180089509 piespriestos sodus, - brīvības atņemšana uz vienu gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas termiņu /pers. D/ skaitīt no šā sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ieskaitīt/pers. D/soda izciešanas termiņā viņa apcietinājumu no 2009. gada 2. jūnija līdz 2009. gada 3. jūnijam un no 2013. gada 12. maija līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piemērot /pers. D/drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai – apcietinājumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2013. gada 7. novembra Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale