Lietas Nr. C28383414
Lietas arhīva Nr. C-0285-15/1
2015.gada 17.martā

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Miķelsone

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /I.G./ par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2014.gada 9.oktobrī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda 1753,12 EUR piedziņu no atbildētājas /I.G./ par /adrese/.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2015.gada 29.janvāra rezolūciju Civilprocesa likuma 32.[1] panta kārtībā lieta nodota izskatīšanai Limbažu rajona tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" saistību un tiesību pārņēmēja, pēc 2003.gada 29.decembra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līguma Nr.DI-03-688-lī un 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr.D-11-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Kopš 2001.gada 10.oktobra atbildētājai /I.G./ ir reģistrētas īpašumtiesības uz /adrese/.

Tā kā dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un nav arī noslēguši apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu ar citu personu, atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju 50.panta septītajai daļai, šo dzīvojamo māju Rīgas pilsētas pašvaldības uzdevumā apsaimnieko prasītāja.

Mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa noteikta atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu". Prasītāja izrakstot rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem (parasti gada pēdējo mēnešu rēķinos) norāda, kur var iepazīties ar dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkumu nākamajam gadam. Norēķinu kārtība par saņemtajiem pakalpojumiem noteikta atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Prasītāja norādījusi, ka 2011.gada 22.novembrī ar atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.001423/4383, kura 3.4.punktā noteikts, ka apsaimniekošanas maksājumi jāveic pēc prasītājas izrakstītajiem rēķiniem līdz katra mēneša 28.datumam. Par maksājumu kavējumu līguma 3.8.punktā paredzēta līgumsoda aprēķināšana 0,2% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja savus pienākumus dzīvojamās mājas, /adrese/, apsaimniekošanā ir izpildījusi, taču atbildētāja maksājumus nav veikusi, kaut gan nekādus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem nav izteikusi.

Par laiku no 2009.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.septembrim atbildētājas parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem ir 1753,12 EUR. Uz prasītājas 2014.gada 19.marta brīdinājumu atbildētāja nav atsaukusies un parādu nav samaksājusi.

2015.gada 2.martā tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi, kuros prasītāja norādījusi, ka atbildētājas parāds par laiku no 2009.gada 1.februāra līdz 2015.gada 1.februārim ir pieaudzis līdz 1876,16 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas apsaimniekošanas izdevumu un saņemto pakalpojumu maksas parādu par laiku no 2009.gada 1.februāra līdz 2015.gada 1.februārim 1876,16 EUR, valsts nodevu 262,97 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī lūdz atzīt tiesības saņemt 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju"50.panta septīto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otro daļu un 10.panta pirmo daļu, Civillikuma 876., 1587. un 1720.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 24., 26., 33., 34., 41., 128., 129. un 195.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un Ministru

kabineta noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem nosūtīts atbildētājai /I.G./ uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2014.gada 10.novembrim. /I.G./ izsniedzamie dokumenti 2014.gada 19.novembrī saņemti atpakaļ Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā ar pasta darbinieku norādi, ka atbildētāja sūtījuma piegādes laikā nav bijusi sastopama (41.lp.). 2015.gada 23.februārī atbildētājai tiesas dokumenti nosūtīti atkārtoti, no jauna nosakot paskaidrojumu iesniegšanai termiņu, taču atbildētāja paskaidrojumus nav iesniegusi.

Tiesas dokumenti atbildētājai tika nosūtīti uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi (44.lp.), tātad tika ievērotas Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības par tiesas dokumentu piegādāšanu fiziskajai personai pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Savukārt, uz atbildētāju attiecas šajā likuma normā norādītais pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrajai daļai, tiesas dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai neietekmē dokumentu paziņošanas faktu un nav šķērslis lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250[21].panta otro daļu atbildētājas paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250[25].panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Motīvu daļa

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, secināms, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā esošās Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālās nodaļas 2014.gada 10.septembra izziņas Nr.9-08/385562-2/1 (26.lp.) redzams, ka pēc 2001.gada 10.oktobra pirkuma līguma 2003.gada 20.februārī īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.4, līdz dzīvojamās mājas /adrese/ (kadastra Nr./numurs A/) privatizācijai, ir reģistrētas uz atbildētājas /I.G./ vārda. Kaut gan atbildētājas īpašuma tiesības zemesgrāmatā nav reģistrētas, atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otrajai daļai līdz dzīvokļa īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz viņu attiecas visas likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību

Prasītāja gan norādījusi, ka 2011.gada 22.novembrī ar atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, taču no lietā esošā līguma redzams, ka atbildētāja to nav parakstījusi. Līgumā blakus atbildētājas paraksta atšifrējumam ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāves paraksts (30.-32.lp.). Atbildētāja Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu nav noslēgusi. Taču atbildētājai, /I.G./, kā dzīvokļa īpašniecei, ir saistoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteiktie dzīvokļa īpašnieka pienākumi piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus likumā noteiktajā kārtībā un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasījuma tiesības pret /I.G./ par apsaimniekošanas izdevumu parāda piedziņu izriet no 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr.RD-11-910-lī (19.-25.lp.). Prasītājas darbības dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanā tiek veiktas atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septītajai daļai par pašvaldības pienākumu pārvaldīt dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai, ja dzīvojamā mājā nav privatizēti visi privatizācijas objekti.

No lietā esošajiem dzīvojamās mājas /adrese/, ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkumiem (27.-29.lp.) secināms, ka tie sagatavoti atbilstoši 2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

Tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" iesniegto apsaimniekošanas izdevumu parāda aprēķinu par laiku no 2009.gada 1.februāra līdz 2015.gada 1.februārim (49.lp.), jo atbildētāja iebildumus tiesā nav iesniegusi un samaksas faktu nav pierādījusi.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu bez noteiktas norunas, uz likuma pamata maksājami nokavējuma procenti. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1762.panta pirmajam punktam, pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos. Tātad apmierināms prasītājas lūgums atzīt tās tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% (seši procenti) no simta gadā par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei no galvenā parāda 1876,16 EUR, jo tas atbilst Civillikuma 1765.pantā noteiktajam, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1763.panta pirmajam punktam, saņemamo procentu summa aprobežojama ar galvenā parāda (1876,16 EUR) summu.

Prasītājas samaksātā valsts nodeva 262,97 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR no atbildētājas piedzenami atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai par tiesas izdevumu piespriešanu pusei, kuras labā taisīts spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250[25]., 250[27].un 204.[1] pantam, tiesa,

nosprieda:

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģ. Nr.40103362321, juridiskā adrese Mārtiņa iela 7, Rīga, LV-1048) maza apmēra prasību par naudas piedziņu **apmierināt**.

Piedzīt no /I.G./ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese C/) galveno parādu par laiku no 2009.gada 1.februāra līdz 2015.gada 1.februārim 1876,16 EUR (Viens tūkstotis astoņi simti septiņdesmit sešus *euro* un 16 centus), valsts nodevu 262,97 EUR (Divi simti sešdesmit divus *euro* un 97 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (Četrus *euro* un 70 centus), kopā 2143,83EUR (Divi tūkstoši viens simts četrdesmit trīs *euro* un 83 centus) SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģ. Nr.40103362321, juridiskā adrese Mārtiņa iela 7, Rīga, LV-1048)labā.

Atzīt SIA " Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no /I.G./ (personas kods /personas kods/) likumiskos procentus (sešus procentus no simta gadā) no pamatparāda 1876,16 EUR par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par 1876,16 EUR (Viens tūkstotis astoņi simti septiņdesmit sešiem *euro* un 16 centiem).

Noteikt atbildētājai termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2015.gada 17.marta) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440^2.pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone