Lietas Nr. C33318514
Lietas arhīva Nr. C-0335-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 4.augustā

Alūksnes rajona tiesas tiesnese I.Puriņa
izskatīja rakstveida procesā Alūksnē, Rūpniecības ielā 8, civillietu **Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Dienvidu nams 72"** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu un

konstatēja:

Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrības "Dienvidu nams 72" pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Inga Dūrīte (turpmāk tekstā – *prasītāja, DzīKS "Dienvidu Nams 72"*) 2014.gada 4.aprīlī cēlusi Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – *atbildētājs*) par naudas piedziņu. 2014.gada 11.aprīlī Rīgas rajona tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu.

Pēc Rīgas rajona tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 2014.gada 19.maijā nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai (lietas 28.lapa). Ar Alūksnes rajona tiesas tiesneses 2014.gada 29.maija lēmumu lieta pieņemta izskatīšanai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 1.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.786 (turpmāk tekstā – *līgums*). Noslēgtā līguma 4.2.punktā noteikts, ka maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu atbildētājam jāmaksā par katru mēnesi līdz nākamā mēneša 20.datumam. 4.3.punktā noteikts, ka maksa par komunālajiem pakalpojumiem jāmaksā vienlaicīgi ar apsaimniekošanas maksu. Līguma 4.1.punktā noteikta apsaimniekošanas maksa LVL 0,30 jeb EUR 0,4269 par m^2. Dzīvokļa kopējā platība ir 53,90 m^2. Atbildētājs nepilda pielīgtās saistības, kā rezultātā ir izveidojies parāds par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem.

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1587., 1590.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civilprocesa likuma 24., 26., 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, 44.panta pirmās daļas 1.punktu, 128., 129., 250.[18].pantu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu tai:

- apsaimniekošanas maksu uz 2014.gada 26.martu EUR 69,20, komunālo pakalpojumu parādu uz 2014.gada 26.martu EUR 346,39,

- valsts nodevu EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā,

- kā arī ar juridiskās palīdzības sniegšanu saistītās izmaksas EUR 60,50 apmērā.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 23.jūlijā Alūksnes rajona tiesā ir saņemti prasības pieteikuma papildinājumi par prasības summas pieaugumu (lietas 33-35.lapa). Prasības pieteikuma papildinājumos ir norādīts, ka ņemot vērā, ka no prasības iesniegšanas brīža ir pieaudzis parāds par tekošajiem maksājumiem, tiek iesniegt papildinājumi kopā ar jaunu aprēķinu ar parāda summu **uz 2014.gada 16.jūliju**.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja tās labā:

- apsaimniekošanas maksu uz 2014.gada 16.jūliju EUR 138,74, komunālo pakalpojumu parādu uz 2014.gada 16.jūliju EUR 428,66,

- līgumsodu uz 2014.gada 16.jūliju EUR 55,33,

- valsts nodevu EUR 93,41 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā,

- kā arī ar juridiskās palīdzības sniegšanu saistītās izmaksās EUR 60,50 apmērā.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 11.aprīlī Rīgas rajona tiesa nosūtījusi atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu (lietas 26.-27.lapa). Savukārt 2014.gada 29.maijā pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 4.augustā. Nosūtītie dokumenit tiesā nav atgriezti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem

apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē. Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Atbildētājs līdz lietas izskatīšanai rakstveida paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniedzis. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis, lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Iepazinusies ar rakstveida pierādījumiem lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas 9.lapā esošā Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Salaspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/redzms, ka ar kadastra Nr./numurs B/reģistrētā dzīvokļa /adrese/, īpašnieks ir atbildētājs.

2001.gada 7.maijā dzīvojamās mājas /adrese/ īpašnieki ar prasītāju DzīKS „Dienvidu nams 72" noslēguši Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu (lietas 16.-20.lapa). Saskaņā ar šī līguma 1.punktu īpašnieki uzdod un prasītāja apņemas pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju, savukārt īpašnieki apņemas segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izdevumus.

Prasītājas un atbildētāja starpā 2011.gada 1.jūlijā noslēgtā Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.786 4.1., 4.2.punkts un 4.3.punkts paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu maksāt ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu saistītos izdevumus LVL 0,30 apmērā par m^2 proporcionāli viņam piederošā dzīvokļa īpašuma lielumam par katru mēnesi līdz nākamā mēneša 20.datumam. Maksa par komunālajiem un citiem pakalpojumiem maksājama Līguma 4.2.punktā noteiktajā kārtībā (lietas 10.-11.lapa).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka Dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); [..].

Civillikuma 1587.pantā ir noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs ir lietojis un saņēmis gan komunālos pakalpojumus, gan citus apsaimniekošanas pakalpojumus, savukārt, prasītāja ir segusi rēķinus komunālo pakalpojumu sniedzējiem, bet atbildētājs līgumā noteitkajā kārtībā nav norēķinājies ar prasītāju.

Saskaņā ar prasītājas parāda aprēķinu un izrakstītajiem rēķiniem atbildētāja parāds par dzīvokļa apsaimniekošanu un par komunālajiem pakalpojumiem laika periodā no 2013.gada decembra līdz 2014.gada 16.jūlijam sastāda EUR 567,40, ko veido parāds par apsaimniekošanu EUR 138,74 un parāds par komunālajiem pakalpojumiem EUR 428,66 (lietas 12., 13.-15.,36.,38.-39., 41.lapa)

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu pamatotību un ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai par maksājumu parāda EUR 567,40 piedziņu.

Atbilstoši Civillikuma 1716.pantā ietvertajai definīcijai līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Savukārt Civillikuma 1717.pants paredz, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Pušu starpā 2011.gada 1.jūlijā noslēgtā dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.786 4.7.punktā puses ir vienojušās, ka maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto apmaksas dienu jāmaksā līgumsods 0,2% apmērā no parāda summas.

No prasībai pievienotā parāda aprēķina un izrakstītajiem rēķiniem redzams, ka atbildētājs ir pieļāvis maksājumu par dzīvokļa apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem kavējumu (lietas 12., 13.-15.,36.,38.-39., 41.lapa).

Tiesas ieskatā prasītājas aprēķinātais līgumsods par laika periodu līdz 2014.gada 31.maijam EUR 55,33 apmērā, ir atzīstams par samērīgu un atbilstošu, ņemot vērā parāda apmēru un pieļauto maksājuma kavējumu, līdz ar ko minētajā apmērā ir piedzenams no atbildētājas par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētāja prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 93,41 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi: ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā (lietas 7., 8., 37. lapa – maksājuma uzdevumi).

Lietas 22.lapā atrodas zvērinātu advokātu biroja „NOTUS" (zvērināta advokāte Inga Dūrīte) 2014.gada 27.marta rēķins Nr. 023 par EUR 60,50 (pieteikuma sagatavošana un pārstāvība Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasībā pret /pers. A/). Lietas 23.lapā atrodas 2014.gada 28.marta maksājuma uzdevums Nr. 886 par 2014.gada 27.marta rēķina Nr. 023 apmaksu. Lietas 24.lapā atrodas zvērināta advokāta orderis Nr. 28804 un lietas 25.lapā atrodas zvērinātai advokātei Ingai Dūrītei izdota pilnvara.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros - atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro* – to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta ceturtās daļas nosacījumiem, ja prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Prasītāja ir cēlusi mantiska rakstura prasību, prasības summa ir EUR 415,59 (pirms papildinājumu iesniegšanas). Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus sakarā ar advokāta palīdzību EUR 60,50 apmērā. Minētā summa nepārsniedz Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas pirmā punkta a) apakšpunktā un ceturtajā daļā noteikto apmēru, kādā atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Līdz ar to ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja prasītājas labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 60,50 apmērā.

Prasītāja nomaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 9,93 (lietas 2.lapa). Starpība starp faktiskajiem un nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 5,23 piedzenama no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem atbildētājam nosakāms
termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda:

pilnībā apmierināt Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "Dienvidu nams 72" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai "Dienvidu nams 72" (reģistrācijas Nr.40003448746, juridiskā adrese: Dienvidu iela 7/2-45, Salaspils, Salaspils novads, LV-2169) parādu

kopā EUR 622,73, tajā skaitā – pamatsumma EUR 567,40 (pieci simti sešdesmit septiņi *euro* un 40 centi) un līgumsodu EUR 55,33 (piecdesmit pieci *euro* un 33 centi).

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai "Dienvidu nams 72" (reģistrācijas Nr.40003448746, juridiskā adrese: Dienvidu iela 7/2-45, Salaspils, Salaspils novads, LV-2169) tiesāšanās izdevumus kopā EUR 158,61 (viens simts piecdesmit astoņi *euro* 61 cents), tajā skaitā valsts nodevu EUR 93,41 (deviņdesmit trīs *euro* 41 cents), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus: ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi), ar lietas vešanu saistītie izdevumi EUR 60,50 (sešdesmit *euro* 50 centi).

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu valstij tiesas izdevumus EUR 5,23 (pieci *euro* 23 centi) – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa