Lietas arhīva Nr. C-1254-21/9
ECLI:LV:RPPT:2021:0428.C68361220.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 28.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnesis J. Stūrmanis
rakstveida procesā, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu SIA "STORENT" prasībā par parāda piedziņu pret SIA "Plastik".

Aprakstošā daļa

SIA "STORENT" (turpmāk arī prasītājs) 2020.gada 22.jūlijā tiesā cēla prasību par parāda piedziņu pret SIA "Plastik" (turpmāk arī atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 27.10.2010. starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts sadarbības līgums Nr. C0N03233 (turpmāk tekstā — Līgums) Līguma noteikumi paredz iznomāšanas un papildpakalpojumu sniegšanas kārtību, apmaksas noteikumus, pušu tiesības un pienākumus, līdzēju atbildību.

Saskaņā ar Līguma 2.1.punktu, nomas priekšmeti tika nodoti ar pieņemšanas nodošanas aktiem Nr. MDR0269193, MDR0269652, MDR0269655, MDR0316831, MDR0338841, MDR0341150, MDR0387456, MDR0391123, MDR0390696, kuros norādīti nomas priekšmeti, to vērtība/cena, daudzums, nomas maksa, papildpakalpojumi.

Atbildētājam tika izrakstīti rēķini par nomu, papildpakalpojumiem, precēm, rēķinu atšifrējumā norādot Līgumā paredzētos rekvizītus -nomas termiņš, summa, pieņemšanas- nodošanas akta Nr. (sākas ar indeksu MDR), nomas priekšmets, daudzums, atgriešanas datums, dokumenta nr., papildpakalpojums, prece un cita rēķinu pamatojoša informācija.

Līguma 4.10., 2.5. punktā puses vienojas par preču pārdošanu, par iegādes preci var būt arī nomā esošs inventārs, kurš jau atrodas pie nomnieka. Saskaņā ar Līguma 2.1.9.punktu, preces cena/vērtība norādīta pieņemšanas-nodošanas aktā, par kuru puses vienojās pie nomas priekšmeta/preces saņemšanas.

Saskaņā ar Līguma 3.3., 4.4.punktu, atbildētājam ir pienākums veikt rēķinu apmaksu rēķinos norādītajā termiņā.

Rēķini tika piegādāti elektroniskā veidā uz atbildētāja norādīto e-pasta adresi: info@plastik.lv , riga@plastik.lv .

Ar 2020.gadu atbildētājs sāka kavēt rēķinu apmaksu. 10.03.2020. prasītājs nosūtīja brīdinājumu par parāda apmaksu un nomas priekšmetu atgriešanu.

24.04.2020. prasītājs ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājam 23.04.2020.sagatavoto brīdinājumu veikt parāda apmaksu, aicinot 60 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas izteikt pamatotus rakstveida iebildumus pret parāda esamību, apmēru, samaksas termiņu.

Brīdinājums saņemts 05.05.2020. Brīdinājums sūtīts uz juridisko adresi Abula iela 1, Valmiera (juridiskā adrese no 08.03.2016-10.07.2020.).

Parāds netika samaksāts, iebildumi netika iesniegti.

Līguma 8.3.punkts paredz, ka par katru maksājuma kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0.2% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Uz 15.07.2020. līgumsods sastāda 849,58 EUR, bet prasītājs to ir samazinājis uz 10% no pamatparāda un tas ir 305,15 EUR. Civillikuma 2141., 1756., 1757., 1765. pants nosaka nomnieka pienākumu maksāt nokavējuma procentus 6% no simta gadā par kapitāla lietošanu.

Uz 15.07.2020. nokavējuma procenti sastāda 70,81 EUR.

Nemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1587., 1651., 1652., 1716., 1756., 1757., 1765., 1828., 2021., 2003., 2004., 2017., 2124., 2128. un 2141. pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 3051,50 EUR, līgumsodu 305,15 EUR, likumiskos procentus 70,81 EUR uz 2020. gada 15.jūliju, tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 371,74 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR, noteikt tiesības saņemt likumiskos sešus procentus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniedzis.

Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, tiesa atzina, ka civillietu iespējams izskatīt rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pants nosaka, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 2124.pants nosaka, tiklīdz abas puses vienojas par nomas un īres līguma būtiskām sastāvdaļām, t.i. par priekšmetu un maksu, līgums uzskatāms par noslēgtu.

Saskaņā ar Civillikuma 2141.pantu, nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Lietā nav strīda, ka 27.10.2010. starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts sadarbības līgums Nr. C0N03233 (turpmāk tekstā — Līgums). Līguma noteikumi paredz iznomāšanas un papildpakalpojumu sniegšanas kārtību, apmaksas noteikumus, pušu tiesības un pienākumus, līdzēju atbildību.

Saskaņā ar Līguma 2.1.punktu, nomas priekšmeti tika nodoti ar pieņemšanas nodošanas aktiem Nr. MDR0269193, MDR0269652, MDR0269655, MDR0316831, MDR0338841, MDR0341150, MDR0387456, MDR0391123, MDR0390696, kuros norādīti nomas priekšmeti, to vērtība/cena, daudzums, nomas maksa, papildpakalpojumi.

Lietā nav strīda, ka ar 2020.gadu atbildētājs sāka kavēt rēķinu apmaksu.

Civillikuma 1651.pants nosaka, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā - kreditora nokavējums.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs līgumā paredzētos maksājumus nav veicis un no tā par labu prasītājam piedzenams pamatparāds par nomu, papildpakalpojumiem un precēm 3051,50 EUR.

Līguma 8.3.punkts paredz, ka par katru maksājuma kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0.2% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Uz 15.07.2020. līgumsods sastāda 849,58 EUR, bet prasītājs to ir samazinājis uz 10% no pamatparāda un tas ir 305,15 EUR.

Civillikuma 1716.pants nosaka, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

(20.06.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2014.)

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs līgumā ir pielīdzis līgumsodu par maksājumu kavējumu, prasītājs to ir samazinājis līdz 10 procentiem no pamatparāda, ta sir samērīgs un tādejādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods 305,15 EUR apmērā.

- Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2020.gada 1.janvāra līdz 2020.gada 15.jūlijam 70,81 EUR apmērāSaskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

  Civillikuma 1756.pants nosaka, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

  Civillikuma 1757.pants nosaka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

  Civillikuma 1763.pants nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

  Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

  Tiesa uzskata, ka prasītājs tiesiski aprēķinājis likumiskos procentus no 2020.gada 1.janvāra līdz 2020.gada 15.jūlijam, un no atbildētāja ir piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2020.gada 1.janvāra līdz 2020.gada 15.jūlijam 70,81 EUR apmērā. Procentu pieaugums nav sasniedzis kapitāla lielumu.

  Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

  Atbildētājs tiesai paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis, nav apstrīdējis prasības summu, iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu, tāpēc tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

  Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi 377,11 EUR (valsts nodeva 371,74 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR).

  Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas.

  Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,41., 92. - 97., 189.- 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

piedzīt no SIA "Plastik", reģistrācijas Nr. 44103057184, par labu SIA "STORENT", reģistrācijas Nr.40103164284, no 2010.gada 27.oktobrī noslēgtā sadarbības līguma Nr.CON03233 un neapmaksātajiem rēķiniem izrietošo parādu 3051,50 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2020.gada 1.janvāra līdz 2020.gada 15.jūlijam 70,81 EUR apmērā, līgumsodu 305,15 EUR, tiesas izdevumus 377,11 EUR, kopā 3804,57 EUR (trīs tūkstoši astoņi simti četri *euro,* 57 centi) pārskaitot līdzekļus uz kontu Nr. LV79RIKO0000081939239, AS "Luminor Bank".

Noteikt SIA "STORENT", reģistrācijas Nr.40103164284, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "Plastik", reģistrācijas Nr. 44103057184, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (3051,50 EUR).

Noteikt SIA "Plastik", reģistrācijas Nr. 44103057184, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2021.gada 28.aprīlī.

Tiesnesis J.Stūrmanis