Lietas Nr. 11088035115
Lietas arhīva Nr. K29-1033-15/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 19.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese B.Jakobsone,
ar sekretāri S.Garanču un tulku O.Ušicki,
piedaloties
prokuroram I.Kobzevam un aizstāvei /pers.K/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta 1.daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropo vielas, un tieši:

/pers. A/, būdams 2014.gada 22.maijā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 4.oktobrim, neatļauti lietoja narkotiskās vielas – heroīnu un metadonu - un psihotropo vielu- tramadolu-, sakarā ar ko tika aizturēts 2014.gada 4.oktobrī plkst.20.45 Rīgā, Lielā Kalna ielā 21.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma $253.^2$panta 1.daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza bargi nesodīt, solīja laboties un turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīt.

Ņemot vērā to, ka lēmums par /pers. A/ saukšanu pie kriminālatbildības un lēmums par lietas nodošanu tiesai pieņemts, ievērojot Kriminālprocesa likuma 405.panta un Kriminālprocesa likuma 413.panta prasības, apsūdzībā norādīti visi /pers. A/i inkriminētā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka viņa darbību juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 253^2.panta 1.daļas, ko tiesa atzīst par pareizu, un to, ka /pers. A/ inkriminētās darbības pilnībā apstiprinās ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par celtās apsūdzības pamatotību un /pers. A/ vainīgumu, kā arī ņemot vērā to, apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzina savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda arī prokurors un aizstāve, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/Rīgā, Latvijas nepilsonis, personas kods /personas kods/, ar pamatizglītību, neprecējusies, apgādībā esošu personu un nepilngadīgu bērnu nav, pēc pašas teiktā ir stājies uzskaitē NVA un viņam piešķirts bezdarbnieka statuss, 2014.gadā 11 reizes un 2015.gadā 1 reizi saukts pie administratīvās atbildības, t.sk. vairākkārt sodīts pēc LAPK 46.panta 1.daļas, krimināli agrāk sodīts 8 reizes, sodāmība nav dzēsta un nebija dzēsta arī uz noziedzīgo darbību izdarīšanas brīdi, t.sk. pēdējo reizi sodīts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 9.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 185.panta 1.daļas un 175.panta 3.daļas, un piemērojot Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, brīvības atņemšanas sods 2015.gada 29.aprīlī izciests, narkologa uzskaitē neatrodas, dzīvo deklarētajā dzīvesvieta /adrese/, pēc paša teiktā, slimo ar vairākām smagām saslimšanām, 2014.gada beigās, pēc paša teiktā, ir apmeklējis pasākumus, lai ārstētos no atkarības, izdarīto nožēlo.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 253^2.panta 1.daļā un atbilstoši Krimināllikuma 7.panta 2.daļai klasificējamas kā kriminālpārkāpums, tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā, tas vērsts pret sabiedrības vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, jo ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. un 3.daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. A/, izmantodams savas Kriminālprocesa likuma 21.panta noteiktās tiesības uz sadarbību ar tiesu un piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, veicinājis ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas izmeklēšanu.

Izvērtējusi minēto, kā arī ievērojot Krimināllikuma 46.panta 4.daļā noteikto, ka brīvības atņemšanu par kriminālpārkāpumu piemēro tikai tad, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, tiesa secina, ka apsūdzētajam par izdarīto iespējams noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un par soda mērķiem un apsūdzētā personībai atbilstošu, kā arī izdarītajam un tā sekām adekvātu, tiesa atzīst piespiedu darbu, un ir pārliecināta, ka izciešot sodu sabiedrībā un strādājot sabiedrības labā bezatlīdzības darbu, /pers. A/ tiks dota iespēja pierādīt ne vien to, ka viņš patiešām ir izdarījis secinājumus un stājies uz labošanās ceļa, bet arī to, ka viņš, esot brīvībā, spēj atturēties no

noziedzīgas uzvedības un pakļautiem likuma prasībām.

Tiesa uzskata, ka brīvības atņemšana, lai arī īslaicīga, neveicinās soda mērķu sasniegšanu, jo kavēs /pers. A/ resocializāciju, sakarā ar to, ka /pers. A/ pēc atbrīvošanās no pēdējā soda izciešanas jau ir uzsācis oficiāla algota darba meklēšanu, stājoties NVA uzskaitē kā bezdarbnieks, kā arī ap liecinājis vēlmi arī turpmāk risināt savas veselības un arī atkarības problēmas, kas līdz šim viņu novedušas pie noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ievērojot to, ka šajā kriminālprocesā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarījis vēl pirms Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 9.februāra sprieduma spēkā stāšanās, tiesa nāk pie secinājuma, ka pie galīgā soda noteikšanas nepieciešams vadīties no Krimināllikuma 50.panta 5.daļas, un uzskata, ka lietderīgi būtu tiesas piespriestajam sodam šajā kriminālprocesā pilnīgi pievienot ar minēto spriedumu /pers. A/ piespriesto pamatsodu-brīvības atņemšana-, nosakot, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļu, pamatsodi izpildāmi patstāvīgi.

Soda izciešanā /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, ieskaitāms pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 9.februāra sprieduma pilnībā izciestais brīvības atņemšanas sods.

/pers. A/ piemērotie drošības līdzekļi - aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana - pēc sprieduma spēkā atceļami, lai pārtrauktu turpmāku neattaisnotu iejaukšanos personas dzīvē.

Saistībā ar apsūdzētajam piespriesto sodu, tiesa uzskata par nepieciešamu sprieduma rezolutīvajā daļā iekļaut atsauci uz apsūdzētā pienākumu 10 darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās labprātīgi ierasties reģistrācijai Valsts probācijas dienestā, kas veic konkrētā soda veida izciešanas organizāciju un kontroli.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, procesuālie izdevumi 80,92 *euro* apmērā, ko veido samaksa par aizstāvja darbu pirmās instances tiesā, kas aicināts pēc /pers. A/ lūguma, piedzenami no viņa valsts labā ar šo spriedumu, ja viņš tos nesamaksās Kriminālprocesa likuma 368.panta 6^1.daļā noteiktajā labprātīgās izpildes termiņā, jo /pers. A/ atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas tiesa pamatu nekonstatē un uzskata, ka tādi apstākļi, kas liegtu apsūdzētajam strādāt un no saņemtajiem ienākumiem atlīdzināt valstij procesuālos izdevumus, nav konstatēti.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 253^2.panta 1.daļu, kā arī uz Krimināllikuma 46., 47., 48.pantu, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253^2.panta 1. daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 9.februāra spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, pamatsodus, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļu, izpildot patstāvīgi.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 9.februāra sprieduma izciesto sodu no 2014.gada 29.oktobra līdz 2015.gada 29.aprīlim un brīvības atņemšanas sodu uzskatīt par izciestu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās labprātīgi ierasties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Dzirnavu ielā 91/3, Rīgā, un izpildīt dienesta amatpersonu likumīgās prasības un norādījumus.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt /pers. A/, personas kods /personas kods/, piemērotos drošības līdzekļus-aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu šajā procesā 80,92 (astoņdesmit, komats, 92) *euro* apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un tiesas kancelejā pieejams 2015.gada 2.jūnijā.

Tiesnese B.Jakobsone