Krimināllieta Nr.11130031316
Lietas arhīva Nr. K71-0497-19/25
ECLI:LV:VRT:2019:0611.11130031316.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē 2019.gada 11.jūnijā

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Strupule

ar tiesas sēdes sekretāri M.Djominu,

piedaloties prokurorei D.Langinai,

aizstāvei-zvērinātai advokātei S.Makarukai,

2019.gada 11.jūnijā, atklātā tiesas sēdē Alūksnē, Rūpniecības ielā 8, izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. A/***, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas; 15.panta ceturtās daļas un 309.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa.

[1] /pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotiskās un psihotropās vielas lielā apmērā.

/pers. A/, būdams izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotas personas uzkūdīts un atbalstīts, pēc iepriekšējas vienošanās ar izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotu personu par narkotisko un psihotropo vielu iegādāšanos no viņa, lai tās nodotu ieslodzījuma vietā esošām personām /nosaukums/, /datums/, laikā pēc pulksten 15.30, ieradās /adrese/, bijušajā /nosaukums/ teritorijā, realizācijas nolūkā, aiz mantkārīgām tieksmēm, neatļauti iegādājās no izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotas personas iepriekš sagatavotus iepakojumus - vienu iepakojumu, kurā atradās 58 (piecdesmit astoņas) dzeltenas, ovāla formas tabletes ar reljefa "svītru" abās tablešu virsmas pusēs, vienu iepakojumu, kurā atradās 60 (sešdesmit) dzeltenas, ovāla formas tabletes ar reljefa "svītru" abās tablešu virsmas pusēs un vienu iepakojumu, kurā atradās 60 (sešdesmit) dzeltenas, ovāla formas tabletes ar reljefa "svītru" abās tablešu virsmas pusēs, pavisam kopā 178 (viens simts septiņdesmit astoņas) tabletes, kas kopā satur 35,60 g tramadola (viena tablete satur 0,20 g tramadola), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir bīstama psihotropā viela, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos (3.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem", sākot ar 6 g, tiek atzīti par lieliem;

vienu iepakojumu, kurā atradās 59 (piecdesmit deviņas) baltas, apaļas tabletes ar reljefu "krustu" vienā tablešu virsmas pusē un desmit iepakojumus, kuros atradās 387 (trīs simti astoņdesmit septiņas) baltas, apaļas tabletes ar reljefu "krustu" vienā tablešu virsmas pusē, kas kopā satur 0,89 g klonazepāma (viena tablete satur 0,002 g klonazepāma), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir bīstama psihotropā viela, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos (3.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem" pārsniedz 0,06 g, līdz kuram minētās vielas daudzums ir atzīts par nelielu un nepārsniedz 5 g, sākot ar kuriem šīs vielas apmēri tiek atzīti par lieliem apmēriem;

vienu iepakojumu, kurā atradās 1,5035 g iedzeltenas, pulverveida, graudainas vielas, kas satur 21 % jeb 0,32 g metamfetamīna, kas ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2- amīna, aizvietojot aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu (vielu grupa "Amfetamīni"), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (1.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem" pārsniedz 0,02 g apmēru līdz kuram šīs vielas daudzumi atzīstami par nelieliem un nepārsniedz 2 g, sākot ar kuriem šīs vielas apmēri tiek atzīti par lieliem apmēriem;

divus iepakojumus, kuros atradās 60 (sešdesmit) baltas, apaļas, spīdīgas tabletes, kas kopā satur 6,00 g tramadola (viena tablete satur 0,10 g tramadola), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir bīstama psihotropā viela, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos (3.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par

Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem", sākot ar 6 g, tiek atzīti par lieliem;

divus atsevišķi rūpnieciski noslēgtus sudraba krāsas blistera iepakojumus ar uzrakstu "SUBUTEX 8 mg Chlorhydrate de buprenorphine", kurā katrā atradās pa vienai baltai, ovāla formas tabletei ar reljefa gravējumu "B8" vienā virsmas pusē, kas kopā satur 0,016 g buprenorfīna (viena tablete satur 0,008 g buprenorfīna), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir ļoti bīstamām narkotiskām vielām un tām pielīdzinātām psihotropām vielām, kuras atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem, pielīdzināta viela (2.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem" pārsniedz 0,001 g apmēru līdz kuram šīs vielas daudzums atzīstams par nelielu un nepārsniedz 1g, sākot ar kuru šīs vielas apmēri tiek atzīti par lieliem apmēriem;

vienu iepakojumu, kurā atradās 4,4857 g izžāvēta, sasmalcināta, zaļganbrūni-pelēcīga augu valsts izcelsmes viela, kas ir 5F-AKB48 saturošs augu maisījums, kas ir indazola 3- karbonilatvasinājums, kas aizvietots pie indazola cikla slāpekļa atoma stāvoklī 1 ar aizvietotu alkilgrupu un stāvoklī 3 pie karbonilgrupas aizvietots ar aizvietotu aminogrupu, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām un tām pielīdzinātām psihotropām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību pielīdzināta viela (1.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem", sākot ar 1 g, tiek atzīti par lieliem:

divus iepakojumus, kuros, vienā no tiem atradās 7,1019 g, otrā 2,1734 g, ar kopējo svaru abos iepakojumos atradās 9,2753 g izžāvētas, zaļganbrūnas augu valsts izcelsmes vielas, kas ir kanabiss (marihuāna), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām un tām pielīdzinātām psihotropām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, pielīdzināta viela (1.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem" pārsniedz 1g apmēru līdz kuram šīs vielas daudzums atzīstams par nelielu un nepārsniedz 100 g, sākot ar kuriem šīs vielas apmēri tiek atzīti par lieliem apmēriem;

vienu iepakojumu, kurā atradās 1,4492 g izžāvētas, sasmalcinātas, zaļganbrūnas augu valsts izcelsmes vielas, kas ir kanabiss (marihuāna), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām un tām pielīdzinātām psihotropām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, pielīdzināta viela (1.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem" pārsniedz 1 g apmēru līdz kuram šīs vielas daudzums atzīstams par nelielu un nepārsniedz 100 g, sākot ar kuriem šīs vielas apmēri tiek atzīti par lieliem apmēriem;

vienu iepakojumu, kurā atradās 0,2225 g gaiši brūnas cietas vielas, kas satur 14% jeb 0,031 g heroīna, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām un tām pielīdzinātām psihotropām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, pielīdzināta viela (1.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem" pārsniedz 0,001 g līdz kuram minētās vielas daudzums ir atzīts par nelielu un nepārsniedz 1 g, sākot ar kuriem šīs vielas apmēri tiek atzīti par lieliem apmēriem.

Pēc tam, turpinot savas noziedzīgās darbības, /datums/pēc pulksten 15.30, realizējot noziedzīgo nodomu - nogādāt augstākminētās iegādātās narkotiskās un psihotropās vielas uz /nosaukums/, lai tās realizācijas nolūkā nodotu ieslodzījuma vietā esošajām personām, visus iepakojumus ar augstākminētajām narkotiskajām un psihotropajām vielām ievietoja izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotas personas iepriekš pārveidotā propāna gāzes balonā un neatļauti pārvadāja tās ar sev piederošo automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numur /reģistrācijas numurs/, no bijušās /nosaukums/ teritorijas, kas atrodas /adrese/, līdz /adrese/, un glabāja tās iepriekšminētajā automašīnā ievietotajā propāna gāzes balonā un pārvadāja līdz brīdim, kad /datums/, laikā no pulksten 16.00 līdz 16.30 /adrese/, /nosaukums/ /pers. A/ vadītās automašīnas kravas pārbaudes laikā pēc cietuma darbinieka pieprasījuma izsniegt automašīnā esošās narkotiskās un psihotropās vielas, /pers. A/, apzinoties, ka viņam nav reāla iespēja tās ievest cietumā, izsniedza tās cietuma darbiniekam.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā.

[2] /pers. A/ mēģināja nodot narkotiskās un psihotropās vielas personām, kuras ievietotas ieslodzījuma vietā.

/pers. A/ /datums/ap pulksten 16.30, atrodoties /adrese/, pie /nosaukums/ lielajiem vārtiem, 3.kontrolpostenī, ar sev piederošo automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izmantojot iespēju, ka viņam kā /nosaukums/ uzņēmuma darbiniekam, pildot darba pienākumus, ir tiesības ievest cietuma teritorijā propāna gāzes balonus, pēc izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas pieprasījuma, nolūkā nodot ieslodzījuma vietā esošajām personām narkotiskās un psihotropās vielas, apzinoties, ka narkotisko un psihotropo vielu nodošana personām, kuras atrodas ieslodzījuma vietās ir aizliegta, būdams izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas atbalstīts, no kuras iepriekš bija iegādājies izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas sagatavotos iepakojumus ar narkotiskajām un psihotropajām vielām, un būdams izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas atbalstīts, kura bija pārveidojusi propāna gāzes balonu, lai tajā būtu iespējams noslēpt un slepeni ievest cietuma teritorijā narkotiskās un psihotropās vielas, aiz mantkārīgām tieksmēm, mēģināja ievest cietuma teritorijā nodošanai ieslodzītajiem minētos iepakojumus: vienu iepakojumu, kurā atradās 58 (piecdesmit astoņas) dzeltenas, ovāla formas tabletes ar reljefa "svītru" abās tablešu virsmas pusēs, vienu iepakojumu, kurā atradās 60 (sešdesmit) dzeltenas, ovāla

formas tabletes ar reljefa "svītru" abās tablešu virsmas pusēs un vienu iepakojumu, kurā atradās 60 (sešdesmit) dzeltenas, ovāla formas tabletes ar reljefa "svītru" abās tablešu virsmas pusēs, pavisam kopā 178 (viens simts septiņdesmit astoņas) tabletes, kas kopā satur 35,60 g tramadola (viena tablete satur 0,20 g tramadola), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir bīstama psihotropā viela, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos (3.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Kriminālllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem", sākot ar 6 g, tiek atzīti par lieliem;

vienu iepakojumu, kurā atradās 59 (piecdesmit deviņas) baltas, apaļas tabletes ar reljefu "krustu" vienā tablešu virsmas pusē un desmit iepakojumus, kuros atradās 387 (trīs simti astoņdesmit septiņas) baltas, apaļas tabletes ar reljefu "krustu" vienā tablešu virsmas pusē, kas kopā satur 0,89 g klonazepāma (viena tablete satur 0,002 g klonazepāma), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir bīstama psihotropā viela, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos (3.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Kriminālllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem" pārsniedz 0,06 g, līdz kuram minētās vielas daudzums ir atzīts par nelielu un nepārsniedz 5 g, sākot ar kuriem šīs vielas apmēri tiek atzīti par lieliem apmēriem;

vienu iepakojumu, kurā atradās 1,5035 g iedzeltenas, pulverveida, graudainas vielas, kas satur 21% jeb 0,32 g metamfetamīna, kas ir savienojums, kas atvasināts no l-fenilpropān-2- amīna, aizvietojot aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu (vielu grupa "Amfetamīni"), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (1.saraksts), kuras daudzums, saskaņā ar likuma "Par Kriminālllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem" pārsniedz 0,02 g apmēru līdz kuram šīs vielas daudzumi atzīstami par nelieliem un nepārsniedz 2 g, sākot ar kuriem šīs vielas apmēri tiek atzīti par lieliem apmēriem;

divus iepakojumus, kuros atradās 60 (sešdesmit) baltas, apaļas, spīdīgas tabletes, kas kopā satur 6,00 g tramadola (viena tablete satur 0,10 g tramadola), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir bīstamām psihotropām vielām, kuras var tikt izmantotas ļaunprātīgos nolūkos (3.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Kriminālllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem", sākot ar 6 g, tiek atzīti par lieliem;

divus atsevišķi rūpnieciski noslēgtus sudraba krāsas blistera iepakojumus ar uzrakstu "SUBUTEX 8 mg Chlorhydrate de buprenorphine", kurā katrā atradās pa vienai baltai, ovāla formas tabletei ar reljefa gravējumu "B8" vienā virsmas pusē, kas kopā satur 0,016 g buprenorfīna (viena tablete satur 0,008 g buprenorfīna), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir ļoti bīstamām narkotiskām vielām un tām pielīdzinātām psihotropām vielām, kuras atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem, pielīdzināta viela (2.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Kriminālllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem" pārsniedz 0,001 g apmēru līdz kuram šīs vielas daudzums atzīstams par nelielu un nepārsniedz 1 g, sākot ar kuru šīs vielas apmēri tiek atzīti par lieliem apmēriem;

vienu iepakojumu, kurā atradās 4,4857 g izžāvēta, sasmalcināta, zaļganbrūni-pelēcīga augu valsts izcelsmes viela, kas ir 5F-AKB48 saturošs augu maisījums, kas ir indazola 3- karbonilatvasinājums, kas aizvietots pie indazola cikla slāpekļa atoma stāvoklī 1 ar aizvietotu alkilgrupu un stāvoklī 3 pie karbonilgrupas aizvietots ar aizvietotu aminogrupu, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām un tām pielīdzinātām psihotropām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību pielīdzināta viela (1.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Kriminālllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem", sākot ar 1g, tiek atzīti par lieliem:

divus iepakojumus, kuros, vienā no tiem atradās 7,1019 g, otrā 2,1734 g, ar kopējo svaru abos iepakojumos atradās 9,2753 g izžāvētas, zaļganbrūnas augu valsts izcelsmes vielas, kas ir kanabiss (marihuāna), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām un tām pielīdzinātām psihotropām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, pielīdzināta viela (1.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Kriminālllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem" pārsniedz 1 g apmēru līdz kuram šīs vielas daudzums atzīstams par nelielu un nepārsniedz 100 g, sākot ar kuriem šīs vielas apmēri tiek atzīti par lieliem apmēriem;

vienu iepakojumu, kurā atradās 1,4492 g izžāvētas, sasmalcinātas, zaļganbrūnas augu valsts izcelsmes vielas, kas ir kanabiss (marihuāna), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām un tām pielīdzinātām psihotropām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, pielīdzināta viela (1.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Kriminālllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem" pārsniedz 1 g apmēru līdz kuram šīs vielas daudzums atzīstams par nelielu un nepārsniedz 100 g, sākot ar kuriem šīs vielas apmēri tiek atzīti par lieliem apmēriem;

vienu iepakojumu, kurā atradās 0,2225 g gaiši brūnas cietas vielas, kas satur 14% jeb 0,031 g heroīna, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra

noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām un tām pielīdzinātām psihotropām vielām, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, pielīdzināta viela (1.saraksts), kuras daudzumi, saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem un apmēriem" pārsniedz 0,001 g līdz kuram minētās vielas daudzums ir atzīts par nelielu un nepārsniedz 1 g, sākot ar kuriem šīs vielas apmēri tiek atzīti par lieliem apmēriem, paslēptus precīzi nenoskaidrotas personas iepriekš pārveidotā propāna gāzes balonā, tomēr propāna gāzes balonu ar minētajiem iepakojumiem ar narkotiskajām un psihotropajām vielām ieslodzījuma vietā ieslodzītajām personām viņam neizdevās nodot no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo /pers. A/ vadītās automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kravas pārbaudes laikā pirms viņa iebraukšanas /nosaukums/ teritorijā, /pers. A/, apzinoties, ka viņam nepastāv reāla iespēja tās ievest cietumā, izsniedza tās cietuma darbiniekam.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja noziedzīga nodarījuma mēģinājumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 309.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pārvadāšanā, iegādāšanās, bet līdz mēģināšanai ievest neticis.

Apsūdzētais tiesas izmeklēšanā liecināja, ka bijis piedāvājums, viņš tam piekritis. Tas sācies, jau, nostrādājot pāris mēnešus cietumā, piedāvājumi bijuši dažādi, bet atteicis. Kad sācis vadāt gāzes balonus, tad nākuši piedāvājumi, teicis, ka to nedarīs. Bijusi sajūta, ka kāds viņiem liek to darīt, ja neizdodas vienam, tad liek nākošajam. Tad jau sākot draudēt, atriebties. Vakaros bijuši zvani, mēģinājuši iebiedēt. Piedāvājumi bijuši vismaz no sešiem, septiņiem ieslodzītajiem. Domā, ka ieslodzītie to darot ar nolūku parādīt, ka viņiem ir vara, neskatoties uz to, ka atrodas ieslodzījumā, ka viņi var regulēt savus noteikumus, panākt to, ko viņi vēlas. Pavasarī jutis, ka notiek spiediens no ieslodzīto puses, visādos veidos mēģinājuši, ja nevarējuši pierunāt, tad vairāk ar draudiem, teikuši, ka zinot, kur viņš dzīvo. No sākuma nelicies, ka tas būtu nopietni, taču laikam ejot, sapratis, ka viņu cilvēki brīvībā ir spējīgi realizēt draudus. Kādu laiku pirms/datums/ cietumā /pers.B/teicis, ka viņam (/pers. A/) būšot jāieved tas balons, jo tā esot izlēmuši. Esot nosaucis divus uzvārdus vai iesaukas. Braucot pa /nosaukums/bijusi sajūta, ka kāds izsekotu, bijuši telefona zvani ar draudiem. Visvairāk nobijies, kad tās nedēļas piektdienas vai sestdienas vakarā, ap pulksten 22.00, remontējot mašīnu garāžā, ienākuši divi un pateikuši, ka viņam tas ir jāizdara. Policijā bijis bail teikt. Zinot, ka nerīkojies pareizi, vajadzējis doties uz policiju, bet bijusi neticība policijai. Tajā dienā vedis to balonu, bijušas bailes, jo sapratis, ka to nedrīkst darīt, bet bijušas bailes arī no draudiem. Jau piebraucot pie vārtiem, pie lodziņa teicis, ka varbūt šodien nebrauks iekšā, brauks rītdien. Viņam atbildēts, lai pagaida, gan jau tiks iekšā. Liecināja, ka zinot skaidri, ja viņam būtu pateikts – labi, nebrauc, - viņš aizbrauktu mājās un to likvidētu, nevestu iekšā. Domā, ka kādam bijis vajadzīgs, lai viņš to izdarītu, vismaz iebrauktu pa vārtiem iekšā. Esot aizdomas uz vienu ieslodzīto, tas, ko viņš stāstījis, tas liekot tā domāt, ka viņš ir bijis iesaistīts. Šis ieslodzītais strādājis mehāniskās darbnīcās, viņš taisījis darba galdus. Iznācis bieži pie viņa iet, vienmēr runājies, izzinājis, teicis, ka priekšlaicīgi vēlas tikt ārā no cietuma, bijis labs meistars. Liecināja, ka /nosaukums/strādājis par darbu vadītāju, brigadieri, atbildējis par darba galdiem, produkcijas kvalitāti. Ražojuši koka līstes rāmīšiem. Ar ieslodzītajiem strādājuši kopā vienā cehā, atpūtas telpu neesot bijis. /pers. C/ bijis /nosaukums/ /amats/, objektu apmeklējis divas, trīs reizes nedēļā. Izstaigājis cehu, skatījies, kurš ir darbā no ieslodzītajiem, dokumentus, pasūtījumus pārbaudījis. Par to, kas notiek darbā, par to, ka notiek pierunāšana, tieši priekšniekam neesot teicis, bet aprīļa beigās abi kopā pusdienojuši, tad /pers. C/ teicis, ka ir noguris, uz ko viņš atbildējis, lai paņem kādu nedēļu brīvu. Ar nogurumu domājis ieslodzīto attieksmi, viņu sarunas, lamāšanos. Domā, ka izvēle kritusi uz viņu, jo viņš neesot bijis pret viņiem tiks stingrs, kā vajadzētu. Liecināja, ka viņam nekas sīkāk neesot stāstīts, tikai prasīts kaut ko ievest. Liecināja, ka pie cietuma vārtiem tajā laikā, sakarā ar renovācijas darbiem, bijušas garas rindas. Iebraucot iekšā, viens no apsargiem teicis, lai atdot tās lietas, ko nedrīkst ievest. Piegājis pie "bagāžnieka", parādījis uz balonu un izvilcis to ārā. Iebraukšana cietumā tajā dienā bijusi tāda pati kā vienmēr, tikai viņa bailes – saprot, ka nedrīkst ievest, bet bail arī nevest iekšā, ka nesaprot, ko darīt. Liecināja, ka ar automašīnu cietuma teritorijā braucis vidēji reizi nedēļā. Ieejot cietumā pārbaude esot tāda pati, kā visām personām. Liecināja, ka šādā situācijā nokļuvis, jo nobijies no draudiem, no notikumiem kas tur bijuši, ko viņi stāstījuši, lai, iespējams, vairāk iebiedētu. Pēc visa šī uzticība policijai un cietuma administrācijai neesot augusi. Liecināja, ka kredītu turpina maksāt, sekmīgi maksājis arī 2016.gadā. Alga bijusi vidēji 1000,00-1100,00 EUR. Vēl ienākumi bijuši arī no saimnieciskās darbības, tur ieņēmumi vidēji bijuši ap 1000,00-1100,00 EUR. Kredīta mēneša maksājums esot ap 300,00 EUR. Dzīvojot savā mājā, ģimenē ir sieva, meita, mazmeita, bet dēls un znots ārzemēs. Attiecības ģimenē esot labas. Kopā ar sievu darbojas /nosaukums/. Pēc profesijas esot mēbeļu galdnieks. Liecināja, ka izdarīto nožēlo, pārdzīvo. Nožēlojot, ka cietumā vispār sācis strādāt. Liecināja, ka piedāvājumi bijuši, bet pirms tā /datums/ cietumā neesot neko vedis. Tad, kad izteikti draudi, tad arī pateikts, ka viņam piezvanīs, no viņiem būs jāpaņem to, ko būs iesaiņojuši, ko konkrēti – neesot teikuši. /pers.B/rādījis gāzes balonu, kurš bijis pārveidots, ka var atskrūvēt apakšu. Licis iekšā maisiņus, redzējis telefonus, lādētājus, kaut kādas paciņas, sīki neesot pētījis. Neesot sapratis, kas paciņās. Iepriekš liecībās izmeklētājs esot pateicis priekšā ko teikt, kā labāk teikt. Lietas esot saņēmis /nosaukums/rajonā, sapratis, ka tās lietas jāieliek balonā, jāieved iekšā cietumā, jānoliek kopā pie citiem baloniem. To prasījuši ieslodzītie. Izņemto vielu daudzumu nevarot apstrīdēt. Vielas ievedis ar savu personīgo automašīnu/TL marka/. Par ievešanu esot maksāts, bet to darījis ne dēļ naudas. Par iepriekšējām liecībām, par /datums/ liecināja, ka patiesībā neesot bijis cits gadījums, kad būtu kaut ko vedis. Iepriekš tā teicis, jo izmeklētājs teicis, ka tā varot teikt, ka tam neesot nozīmes. Liecināja, ka bijis bail policijā stāstīt par draudiem. Attiecībā par to, ka iepriekš liecinājis, ka interesējusi nauda, jo bijis kredīts, tiesas sēdē liecināja, ka viņš neesot teicis izmeklētājam, ka būtu bijušas problēmas ar kredītu. Problēmas bijušas pirms tam, bet strādājot cietumā neesot bijušas naudas problēmas. Darbā esot bijis jābūt naudai līdzi, darba vajadzībām, tā kā /pers. C/uz vietas neesot, bijusi vienošanās, ja kaut kas saplīst vai jāremontē, tad samaksājis un pēc tam, tā nauda atdota. Viņam neesot saprotams, kā vārdā draudi tika izteikti. Liecināja, ka atzīst, ka draudu ietekmē aizbraucis, paņēmis, bet neesot tās iegādājies, neesot pircis, lai pēc tam kādam pārdotu tālāk un uz to nopelnītu. Tas neesot bijis viņa mērķis. Liecināja, ka pirmstiesas liecībās, beigās tekstu, ka no viņa vārdiem pierakstīts pareizi, to izmeklētājs licis viņam apakšā tā uzrakstīt un parakstīties, viņš esot uzticējies izmeklētājam, kurš bija šos maisiņus pārbaudījis. Saņemot maisiņus, nezinājis, kas tur iekšā, jo to neesot pārbaudījis, apzinājies, ka iespējams tur ir narkotiskās vielas. Neietītās vielas bijušas telefoni, boksa cimdi, telefona lādētāji. Vīstokļi varējuši būt plēve, aptīta ar skoču. Uzrādot tiesā lietas 1.sējuma 8.-11.lapā esošo fototabulu un 6.lapā protokolu, apsūdzētais liecināja, ka tā tas neesot izskatījies, ka viss bijis maisiņā, sasietā veidā. Liecināja, ka neesot zinājis, ka pie maisiņiem būs nauda klāt.

Tiesa, novērtējusi tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītos pierādījumus, secina, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā, 309.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ar liecinieka /pers. D/ liecībām tiesas sēdē, /pers. A/ sniegtajām liecībām pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī ziņām par faktiem, kas izriet no tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem rakstiskajiem pierādījumiem un dokumentiem, un proti:

-no liecinieka /pers. D/ liecības tiesas izmeklēšanā izriet, ka viņš ir /nosaukums/amatpersona, kura amata pienākumos ietilpst noziedzīgu nodarījumu novēršana ieslodzījuma vietā. Liecināja, ka bijusi saņemta operatīvā informācija, ka ieslodzījuma vietā viens no /nosaukums/ darbiniekiem, kura pastāvīgā darba vieta atrodas /nosaukums/teritorijā, gatavojas ievest aizliegtos priekšmetus ar automašīnu gāzes balonos. Apkopojot visu informāciju nonākuši pie precīza laika, kad gatavojas ievest aizliegtos priekšmetus. Informācija iegūta no saviem aģentiem. Pats personīgi bijis caurlaižu punktā, kur /pers. A/ bija iebraucis iekšā ar mašīnu. Personīgi uzrunājis /pers. A/, vai viņam ir kādi aizliegti priekšmeti, uz ko viņš atbildējis apstiprinoši. Pats arī norādījis, kur kas atrodas. Izsaukta Valsts policija, sastādījis aizturēšanas protokolu, aizturējis /pers. A/. Liecināja, ka /pers. A/ pirms viņam tika jautāts, neesot pats izrādījis nekādu iniciatīvu labprātīgi izpaust to, kas ir kravā. Ja viņš nebūtu atzinies, tad būtu veikuši padziļināto kratīšanu. Par iebraukšanas kārtību cietumā liecināja, ka potenciālajam iebraucējam tiek izrakstīta caurlaide, iebraucējs gaida pie vārtiem, kamēr vārtu caurlaižu punkts atbrīvojas, jo tur varot atrasties tikai viena mašīna. Pirms iebrauc pa vārtiem, jāuzrāda atļauja. Tad teritorijā iebrauc, kam tas ir atļauts. Liecināja, ka zinājis ar kādu mašīnu /pers. A/ brauc, posterī atradies, jo gaidījis, kad viņš brauks, bet neesot zinājis, ka tieši tad viņš brauks. Informācija bijusi varbūtības līmenī, bet par konkrēto dienu. Par aizliegtajām vielām tiekot jautāts tad, kad atrodas teritorijā, caurlaižu postenī. Cits nekas tur netiekot jautāts, darbinieki veicot vizuālu apskati katru reizi, kad tur kāda mašīna iebrauc. Ja ir pamatotas aizdomas, tad notiekot padziļināta apskate. Liecināja, ka /pers. A/ uz jautājumu, kur atrodas aizliegtie priekšmeti, pats atvēris „bagāžnieku" un norādījis uz balonu. Bijuši pieci vai seši baloni, 25-litrīgie. To balonu, kurā bija aizliegtie priekšmeti, to paņēmuši, varējis just, ka tur nav gāze iekšā. Liecināja, ka /pers. A/ pazīst, jo viņa (/pers. A/) darba vieta bijusi /nosaukums/ teritorijā. Iepriekš /pers. A/esot iepazīstinājis, ka viņam var draudēt gan krimināltiesiskā atbildība, gan administratīvā atbildība un arī par ko, iepriekš ticis izskaidrots. Liecināja, ka viņam nav informācijas, ka /pers. A/ būtu bijušas citas problēmas ar kārtības ievērošanu. Pārbaudes kārtību /nosaukums/ nosakot Ministru kabineta noteikumi. Par to, kāpēc /pers. A/ šādas darbības darīja, domā, ka tas bijis mēģinājums iegūt materiālu labumu un pieļauj, ka var arī būt, ka tā nav viņa paša iniciatīva;

-no aizturētā /pers. A/ liecības, kas nolasīta tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punkta kārtībā, izriet, ka no /datums/strādā /nosaukums/ par meistaru, /nosaukums/ ražošanas telpas atrodas /nosaukums/ teritorijā. Viņa darba pienākumos ietilpst darba galdu uzturēšana un sagādnieka pienākumi, tas ir, gāzes balonu un degvielas piegāde. Veicot savus darba pienākumus esot tiešā saskarē ar ieslodzītajām personām, kuras ikdienā strādā uzņēmuma ražošanas telpās. Darba laikā vairākkārtīgi saņēmis piedāvājumus no ieslodzītajiem ienest cietumā aizliegtos priekšmetus – mobilos telefonus. Neesot piekritis, jo bijis parakstījis dokumentu, ar kuru apliecinājis, ka apzinās, kādas sekas iestāsies, ja piekritīs ienest cietumā aizliegtās vielas. /datums/ piedāvāts ievest teritorijā gāzes balonu, kurš būtu speciāli sagatavots, lai tajā varētu salikt telefonus un citus priekšmetus. Par to piedāvāts samaksāt naudu, cik daudz – neatceras. Ņemot vērā, ka bijušas lielas kredītsaistības, tad /datums/piekritis ievest tādu gāzes balonu, ko arī izdarījis un par to saņēmis 50,00 EUR. /datums/pie viņa atnācis /pers. B/un teicis, ka sagatavojis vēl vienu balonu ievešanai /nosaukums/ teritorijā un, ka cilvēki, kuri atrodas brīvībā to viņam nodos. Liecinājis, ka gāzes balona atrašanās vieta viņam bijusi zināma no pirmās reizes, kad viņam pazvanīja un teica, ka jābrauc uz "/nosaukums/", kur jābrauc uz /nosaukums/pusi un pirmajā ceļa galā pa labi jābrauc mežā. Otrajā reizē bijuši identiski apstākļi. Par to, ka jāved baloni /pers. B/viņam pateicis /datums/ vai /datums/. Atbraucot uz /nosaukums/ ar automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, iebraucot teritorijā pie automašīnas apskates cietuma darbinieki konstatēja, ka vienam no sešiem gāzes baloniem, kurus vedis, ir noskrūvējama apakša un konstatēja, ka gāzes balonā atrodas liels daudzums mobilo telefonu, dažādi vīstokļi, par kuru saturu nezinot, un dažādas tabletes. Liecinājis, ka gāzes balonus vedis cietumā priekš autopacēlāja. Par gāzes balona piegādi solīta nauda 100,00 EUR. Par to, kas atradies balonā, neesot zinājis, domājis, ka ved tikai mobilos telefonus, kaut gan to neesot pārbaudījis, jo apzinājies, ka tur varētu būt arī narkotiskās vielas. Naudu pirmajā reizē saņēmis brīdī, kad ņēmis tukšos gāzes balonus. Liecinājis, ka apzinās, ka rīkojies pretlikumīgi, savu vainu pilnībā atzīst un izdarīto nožēlo (lietas 1.sējuma 181.-182.lapa);

-no aizturētā /pers. A/ papildus liecības, kas nolasīta tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punkta kārtībā, izriet, ka strādā /nosaukums/ /nosaukums/, katru darba dienu no pulksten 8.00 līdz 17.00 vai 18.00. Ikdienā /nosaukums/ ejot caur caurlaidi ar kājām. Ja nepieciešams /nosaukums/ /nosaukums/ievest darbam nepieciešamos materiālus, tad izmantojot privāto automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Braucot cietuma teritorijā uzrāda pavadzīmi, kura tiek iereģistrēta, tiek pārbaudīta ievestā "prece". Uzņēmuma darba telpas atrodas, iebraucot /nosaukums/, pa labi. Darba telpa regulāri netiekot slēgta. Viss nepieciešamais, ko ieved /nosaukums/, esot ar pavadzīmēm. Uzņēmumā strādājot aptuveni 25 ieslodzītie. Strādājot gandrīz gadu, vairākkārtīgi dažādi ieslodzītie esot prasījuši, lai cietumā ienes – ieved mobilos telefonus, lādētājus, atjaunošanas kartes, vienmēr esot atteicis. Gāzes balonus /nosaukums/teritorijā ievedis vidēji divas reizes mēnesī. Nevarot apgalvot, ka tas bijis /datums/. Pie viņa atnācis /pers. B/un piedāvājis – teicis, ka cilvēki ir nolēmuši, ka viņam cietuma teritorijā ir jāieved gāzes balons, ko brīvībā būs "sataisījuši". /pers. B/teicis, ka gāzes balonā būs paslēpti mobilie telefoni, lādētāji, atjaunošanas kartes, boksa cimdi. Liecinājis, ka /pers. B/piedāvājis samaksāt, tāpēc piekritis un bijis bail, ka atteikuma gadījumā varētu būt draudi vai kāda izrēķināšanās. Piedāvājot /pers. B/nekādus draudus neesot izteicis. Par gāzes balona ievešanu piedāvājis samaksāt 50,00 EUR, piekritis. Liecinājis, ka, sākot strādāt, kāds no ieslodzītajiem prasījis viņa (/pers. A/) telefona numuru darba vajadzībām, viņš iedevis. Viens no ieslodzītajiem viņam parādījis gāzes balonu, kas stāvējis instrumentu noliktavā un teicis, ka tas ir pārtaisīts, ir noskrūvējama apakšējā daļa. Licis saprast, ka šis balons ir jāizved no cietuma teritorijas, jāpiekrāmē ar precēm un jāved atpakaļ cietumā. Ieslodzīto saucot /pers. E/, iesauka "/nosaukums/". Kad izvedis tukšos balonus, izvedis arī pārtaisīto balonu. /pers. B/teicis, ka viņam (/pers. A/) pazvanīs un pievedīs "preci", kas jāieliek balonā. Liecinājis, ka ticies ar četrām personām, neviena no tām neesot pazīstama. Pirmajā reizē aprīļa beigās. Maija sākumā piezvanījis nepazīstams numurs, vīrietis teicis, ka piebrauks ap pulksten 22.00 pie mājas. Piebraucis nepazīstams vīrietis, iedevis mobilos telefonus maisiņā, aptuveni trīs gabalus un teicis, ka no "/nosaukums/", tā esot /pers. B/iesauka. Apmēram pēc dienas vai divām, uz māju pastniece atnesusi divus pārus boksa cimdus plastmasas maisā. Iedotos telefonus un boksa cimdus ielicis gāzes balonā un ievedis cietumā, ienesis instrumentu noliktavā. Kad vīrietis iedevis maisiņu ar telefoniem, klāt bijuši 25,00 EUR un pie boksa cimdiem arī klāt bijuši 25,00 EUR. Sapratis, ka nauda ir par ievešanu cietumā un to paņēmis sev. Otrajā reizē saticies ar trijām nepazīstamām personām. Ar pirmo pie /nosaukums/, kad iedoti boksa cimdi un maisiņš ar mobilajiem telefoniem. Maisiņā bijuši 25,00 EUR. Ar otro saticies pie /nosaukums/, kur bijuši mobilie telefoni un samaksāti 25,00 EUR. Ar trešo saticies pie /nosaukums/teritorijas, gāzes uzpildes stacijas, kur vīrietis iedevis maisiņu ar telefoniem, špricēm, tabletēm un dažādiem vīstokļiem, un samaksājis 50,00 EUR. Sapratis, ka tur ir aizliegti medikamenti un narkotiskās vielas. Liecinājis, ka narkotiskās vielas piekritis ievest /nosaukums/, jo bija saņēmis 50,00 EUR, neesot padomājis par sekām. Pēdējā tikšanās notikusi /datums/ap pulksten 15.30, aizbraucis uz /nosaukums/apvedceļu, uz /nosaukums/, iebraucot mežā, visas saņemtās mantas ielicis pārtaisītā gāzes balonā un devies uz /nosaukums/. Automašīnā atradušies seši gāzes baloni, viens pārtaisīts. Pavadzīmē bijuši norādīti seši gāzes baloni un dīzeļdegviela. Iebraucot /nosaukums/teritorijā, ticis aizturēts. Liecinājis, ka vīstokļus, kur atradās medikamenti, narkotiskās vielas, neesot iesaiņojis, nezinot, kādas narkotiskās vielas atrodas vīstokļos, bet atzinis, ka sapratis, ka vīstokļos atrodas narkotiskās – aizliegtās vielas. Sapratis, ka ievestās vielas nonāks pie ieslodzītām personām /nosaukums/. Izdarīto atzinis pilnībā un nožēlo (lietas 1.sējuma 183.-186.lapa);

-no aizdomās turētā /pers. A/ liecības, kas nolasīta tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punkta kārtībā, izriet, ka savu vainu atzīst

pilnībā, izdarīto nožēlo. Liecinājis, ka paliek pie sniegtajām liecībām, ko sniedzis /datums/. Attiecībā par naudu, kas atradās viņa (/pers. A/) automašīnā vadītāja durvīs, melnā makā 455,00 EUR banknotēs, liecinājis, ka daļa no naudas ir tā, ko viņš saņēmis no nepazīstamām personām par to, ka /nosaukums/ ievedīs viņu dotās mantas, konkrētu summu pateikt nevar, bet ne mazāk kā 100,00 EUR. Atzinis, ka /nosaukums/ centies ievest narkotiskās un/vai psihotropās vielas, ko bija iedevuši nepazīstami vīrieši un par to samaksājuši (lietas 1.sējuma 188.lapa);

-no aizdomās turētā /pers. A/ papildus liecības, kas nolasīta tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punkta kārtībā, izriet, ka ar personu, kura nodevusi narkotiskās vielas saticies /datums/ap pulksten 15.00 – 16.00. Norādījis, ka /datums/pulksten 13:12:02 ir saņēmis telefona zvanu no numura /numurs/, kurā teikts, ka vajagot satikties, sarunājuši satikties/nosaukums/. Iebraucot teritorijā "/nosaukums/", stāvējis vīrietis, kas iedevis maisiņu, kurā atradās mobilais telefons, medicīniskās tabletes, šprices, dažādi saišķi un iedevis arī 50,00 EUR. Attiecībā par sievieti, ko saticis /nosaukums/ un, kura iedevusi mobilo telefonu un atjaunošanas kartes, viņas telefona numurus esot saglabājis kontaktos zem nosaukuma "/nosaukums/". Sarunas izdrukās redzams, ka šī sieviete no minētā numura zvanījusi /datums/pulksten 12:54:04 un viņai atzvanījis pulksten 13:43:32. Liecinājis, ka no uzrādītajām sarunas izdrukām nevar norādīt telefona numuru, ar kuru sazvanījies un sarunājis tikšanos pie /nosaukums/, kur saticis vīrieti, kurš iedevis boksa cimdus un daudz mobilos telefonus. Attiecībā par pastā saņemtajiem diviem pāriem boksa cimdu, ko /nosaukums/ ievedis pirmajā reizē, liecināja, ka labprātīgi ir izsniedzis pasta sūtījuma iepakojumu, uz kura redzams – /pers. F/, /adrese/. Liecinājis, ka noziegumu izdarījis pats un neviena cita persona, tajā skaitā, /pers. G/ to neesot zinājis un noziegumā neesot iesaistīts (lietas 1.sējuma 192.-193.lapa);

-no liecinieka /pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības /datums/izriet, ka viņš ir /nosaukums/ /amats/, uzņēmums nodarbojas ar kokapstrādi, ražošanas cehs atrodas /nosaukums/ teritorijā. Kopš /datums/ uzņēmumā strādājis /pers. A/ par brigadieri, viņa darba pienākumos ietilpis piegādāt gāzi balonos, ko izmanto pacēlāja vajadzībām. Tukšie baloni no /nosaukums/teritorijas bijuši jāved uz "Latvijas Gāze", jāsamaina pret pilniem un jāved atpakaļ /nosaukums/teritorijā. Liecinājis, ka gāzes baloni mainīti aptuveni trīs reizes mēnesī. Par to, ka kāds no baloniem pārveidots un tajā /nosaukums/ /pers. A/ mēģinājis ievest aizliegtas vielas un priekšmetus, viņš uzzinājis no /nosaukums/ apsardzes darbiniekiem. Gāzes balonu izvešana, ievešana /nosaukums/ veikta ar privāto automašīnu. Ar /pers. A/ vairākkārt esot pārrunājuši, ka nekādā gadījumā neko nedrīkst ievest un nodot personām, kas strādā uzņēmumā un izcieš sodu. Liecinājis, ka pie viņa, kā /amats/, /pers. A/ neesot griezies vai informējis, ka viņam tiktu draudēts vai izteikts kāds piedāvājums kaut ko izvest-ievest /nosaukums/. Pie protokola pievienotas sešas pavadzīmes par gāzes balonu apmaiņu /datums/ un /datums/, un viena pavadzīme par maiju, kā arī Darba līgums Nr./numurs/ (lietas 1.sējuma 49.-50.lapa);

-no liecinieka /pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības /datums/izriet, ka grāmatvedības maiņas dēļ /pers. A/darba līgums ar visu amata aprakstu esot vai nu nozudis vai arī neesot līdz galam sakārtoti līguma paraksti. Līgumu, kas pievienots lietas materiāliem, esot izprintējis no datora. Liecinājis, ka /pers. A/ uzņēmumā "/nosaukums/" bijis ražošanas vadītājs vai ražošanas vadītāja palīgs. Viņš uzturējis darbgaldus, piepalīdzējis pie sagādes, vedis iekšā gāzes balonus. Pieskatot, vai darba galdi ir kārtībā, esot kontaktējis ar ieslodzītajiem, taču ieslodzīto ražošanas darbu neesot vadījis. Liecinājis, ka /pers. A/reizi nedēļā vaicāts, vai viņam attiecībās ar ieslodzītajiem viss ir kārtībā un vai nav nekādas problēmas, viņš vienmēr apgalvojis, ka viss ir kārtībā (lietas 1.sējuma 233.-234.lapa);

- no /datums/Administratīvās aizturēšanas protokola (lietas 1.sējuma 2.lapa);

- no /pers. A/ /datums/sniegtā paskaidrojuma izriet, ka strādājot /nosaukums/ teritorijā esošajā uzņēmumā /nosaukums/ par meistaru, no ieslodzījumā esošajiem cietumniekiem pastāvīgi nākuši piedāvājumi ienest aizliegtus priekšmetus. Piedāvājumi bijuši no /pers. B/. Strādājot ilgāku laiku, sapratis, ka tiek ievilkts ieslodzīto rūpīgi izstrādātos plānos, iegūt sev vajadzīgās mantas. /datums/ pateikts, ka esot iztaisīts gāzes balons, kur tikšot salikti mobilie telefoni, lādētāji, kas viņam būs jāieved /nosaukums/teritorijā, ražotnes telpās. Par ievešanu solīts samaksāt 100,00 EUR. /datums/ bijis jābrauc pēc uzpildītiem baloniem un jāpaņem arī sagatavotais balons. Zinājis, ka balona saturā atrodas mobilie telefoni un lādētāji. Piekritis ievest, jo baidījies par savas ģimenes drošību. Norādījis, ka saprot, ka rīkojies nepareizi un nožēlo (lietas 1.sējuma 4.lapa);

- no paraksta lapas, kurā /pers. A/ apliecinājis, ka viņam ir zināmas attiecīgo normatīvo aktu prasības, kā arī brīdināts par atbildību (lietas 1.sējuma 5.lapa);

- no lietiskajiem pierādījumiem, kuru saraksts atrodas lietas 1.sējuma 246.-247.lapā;

- no lietisko pierādījumu pieņemšanas un nodošanas aktiem Nr.1038, Nr.889 (lietas 1.sējuma 15., 20.lapa);

- no /datums/papildus apskates protokola, ar kuru izņemts boksa cimdu pāris (lietas 1.sējuma 16.-18.lapa);

- no informācijas par transportlīdzekli, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (lietas 1.sējuma 21.lapa);

- no /datums/ Apskates protokola, ar kuru izdarīta automašīnas /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, apskate (lietas 1.sējuma 22.-27.lapa) un no /datums/papildus apskates protokola (lietas 1.sējuma 28.-32.lapa);

- no /datums/Apskates protokola, ar ko izdarīta naudas banknošu, kas izņemtas /datums/no automašīnas/TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, apskate (lietas 1.sējuma 33.lapa);

- no /datums/protokola par aresta uzlikšanu mantai, ar kuru aprakstīta manta – automašīna /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (lietas 1.sējuma 41.lapa);

- no /datums/Paraksta lapu par lietisko pierādījumu (izņemto priekšmetu) atdošanu īpašniekam vai tā pilnvarotai personai, ar kuru /pers. A/ izsniegts lietiskais pierādījums – nauda 455,00 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 48.lapa);

- no /datums/darba līguma Nr.-/numurs/ kopijas, kas noslēgts starp /nosaukums/ un /pers. A/ (lietas 1.sējuma 51.-52.lapa);

- no pavadzīmēm Nr.16VL-000001071, Nr.16VL-000001198, Nr.16VL-000001199, Nr.16VL-000001499, Nr.16VL-000001634,

Nr.16VL-000001882, Nr.16VL-000002124 (lietas 1.sējuma 53.-59.lapa);

- no /datums/Paraksta lapu par lietisko pierādījumu (izņemto priekšmetu) atdošanu īpašniekam vai tā pilnvarotai personai, ar kuru /pers. C/ izsniegti lietiskie pierādījumi – 5 gabali 27 litru gāzes baloni, 30 litru plastmasas kanna ar dīzeļdegvielu, divas pavadzīmes - Nr.16VL-000002327, 16VL-000002124 (lietas 1.sējuma 61.lapa);

- no izdrukas no LURSOFT datu bāzes par /nosaukums/ (lietas 1.sējuma 62.lapa);

- no izdrukas no LURSOFT datu bāzes par /nosaukums/ (lietas 1.sējuma 63.lapa);

- no pavadzīmēm - ievešana Nr.6/07/03/2016, Nr.4/07/03/2016, Nr.2/31/03/2016, Nr.1/04/04/2016, Nr.3/12/04/2016, Nr.2/12/04/2016, Nr.3/28/04/2016, Nr.4/28/04/2016, Nr.1/12/05/2016, Nr.2/12/05/2016, Nr.4/25/05/2016, Nr.5/25/05/2016, Nr.3/27/05/2016, Nr.6/27/05/2016 (lietas 1.sējuma 68.-81.lapa);

- no /datums/Izņemšanas protokola, ar kuru no /pers. A/ personīgajām mantām izņemts mobilais telefons "Samsung" (lietas 1.sējuma 83.lapa);

- no /datums/Apskates protokola par mobilā telefona "Samsung", kas izņemts /datums/ar izņemšanas protokolu no /pers. A/ personīgajām mantām, apskati (lietas 1.sējuma 84.-95.lapa);

- no elektronisko sakaru komersanta izsniegtajiem saglabājamiem datiem (lietas 1.sējuma 98.-109.lapa);

- no 2019.gada 5.februāra Ekspertu atzinuma Nr./numurs/ par kompleksās narkotisko un/vai psihotropo vielu un daktiloskopiskās ekspertīzes veikšanu [komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīze], kurā secināts, ka pēc daktiloskopiskās ekspertīzes veikšanas ekspertiem iesniegtajā kastītē Nr.1 atradās: 178 (viens simts septiņdesmit astoņas) dzeltenas, ovālas formas tabletes ar reljefa "svītru" abās tablešu virsmas pusēs satur tramadolu; 446 (četri simti četrdesmit sešas) baltas, apaļas tabletes ar reljefu "krustu" vienā tablešu virsmas pusē satur klonazepāmu; baltas tabletes fragments ar reljefa gravējumu "B" vienā pusē satur buprenorfīnu; 1,5035g iedzeltenas, pulverveida, graudainas vielas satur metamfetamīnu, kas ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu (vielu grupa "Amfetamīni"); 60 (sešdesmit) baltas, apaļas spidīgas tabletes satur tramadolu; 2 (divas) baltas, ovāla formas tabletes ar reljefa gravējumu "B8" vienā virsmas pusē satur buprenorfīnu; 4,4857g izžāvētas, sasmalcinātas, zaļganbrūni - pelēcīgas augu valsts izcelsmes vielas satur 5F-AKB48, kas ir indazola-3- karbonilatvasinājums, kas aizvietots pie indazola cikla slāpekļa atoma stāvoklī 1 ar aizvietotu alkilgrupu un stāvoklī 3 pie karbonilgrupas aizvietots ar aizvietotu aminogrupu (vielu grupa "Indola, azaindolu un indazola-3-karbonilatvasinājumi); 9,2753g (kopējais svars) izžāvētas, zaļganbrūnas augu valsts izcelsmes vielas ir kanabiss (marihuāna); 1,4492g izžāvētas, sasmalcinātas, zaļganbrūnas augu valsts izcelsmes vielas ir kanabiss (marihuāna); 0,2225g gaiši brūnas cietas vielas satur heroīnu; 270 ml tumši brūns viskoza šķidrums nesatur narkotiskās un psihotropās vielas (lietas 1.sējuma 215.-221.lapa);

- no 2017.gada 17.janvāra Ekspertu atzinuma Nr./numurs/ par papildus narkotisko un/vai psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, kurā secināts, ka saskaņā ar 2016.gada 17.augusta eksperta atzinumu Nr./numurs/, ekspertam iesniegtajā drošības maisā Nr./numurs/atradās: 178 (viens simts septiņdesmit astoņas) dzeltenas, ovālas formas tabletes ar reljefa "svītru" abās tablešu pusēs, kas kopā satur 35,60g tramadola (viena tablete satur 0,20g tramadola); 446 (četri simti četrdesmit sešas) baltas, apaļas tabletes ar reljefa "krustu" vienā tabletes virsmas pusē, kas kopā satur 0,89g klonazepāma (viena tablete satur 0,002g klonazepāma); 60 (sešdesmit) baltas, apaļas, spidīgas tabletes, kas kopā satur 6,00g tramadola (viena tablete satur 0,10g tramadola); 2 (divas) baltas, ovāla formas tabletes ar reljefa gravējumu "B8" vienā virsmas pusē, kas kopā satur 0,016g buprenorfīna (viena tablete satur 0,008g buprenorfīna); 1,5035g iedzeltenas, pulverveida, graudainas vielas, kas satur 21% jeb 0,32g metamfetamīna; 0,2225g heroīnu saturošās vielas, kas satur 14% jeb 0,031g heroīna (lietas 1.sējuma 152.-155.lapa);

- no /datums/Apskates protokola, ar kuru izdarīta /datums/aizdomās turētā /pers. A/ izsniegtā pasta sūtījuma iepakojuma apskate (lietas 1.sējuma 194.-196.lapa);

- no Vidzemes rajona tiesas /datums/sprieduma administratīvā pārkāpuma lietā Nr./numurs/, ar kuru /pers. A/ atzīts par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 178.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un viņam uzlikts administratīvais sods - naudas sods 65,00 EUR (sešdesmit pieci *euro*) (lietas 1.sējuma 231.-232.lapa).

Tiesa uzskata, ka iepriekšminētie pierādījumi satur ticamas, pieļaujamas un attiecināmas ziņas par faktiem, kas apstiprina šajā kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamību.

Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētais - sevišķi smags noziegums apdraud vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā.

Nozieguma objektīvo pusi veido narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana, kas izdarītas realizācijas nolūkā, kā arī narkotisko vielu neatļauta realizēšana.

Noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls un tas uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad vainīgais realizācijas nolūkā neatļauti izgatavojis, iegādājies, glabājis, pārvadājis vai pārsūtījis narkotiskas vai psihotropas vielas, vai arī neatļauti tās realizējis.

Tiesību zinātnieki uzskata, ka: "Ar narkotisko vai psihotropo vielu iegādāšanos jāsaprot darbības, kuru rezultātā persona iegūst savā valdījumā narkotiskas vai psihotropas vielas. Ar narkotisko vai psihotropo vielu realizēšanu jāsaprot jebkādi to tālāk nodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā – pārdošana, aizdošana, uzdāvināšana, uzcienāšana, parāda atdošana, injicēšana citai personai, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem. Viens no narkotisko un psihotropo vielu realizēšanas veidiem būs arī šo vielu nodošana personām, kuras ievietotas īslaicīgās aizturēšanas vai ieslodzījuma vietās, atbildība par ko paredzēta speciālā normā – Krimināllikuma 309.panta otrajā daļā. Ja persona nodošanai paredzētās narkotiskās vai psihotropās vielas pati būs arī iegādājusies, glabājusi vai veikusi kādas citas likumā norādītās neatļautas

darbības, veidosies kopība ar Krimināllikuma 253.[1]panta attiecīgo daļu. No subjektīvās puses komentējamam noziegumam raksturīgs tiešs nodoms – darbību kaitīguma apzināšanās un apzināta rīcība. Narkotisko vai psihotropo vielu izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana tiek izdarīta ar speciālu nolūku – nodot šīs vielas jebkādā veidā citas personas īpašumā vai valdījumā. Par realizēšanas nolūku var liecināt nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu daudzums un iepakojuma veids, apstāklis, ka persona iepriekš nav lietojusi šādas vielas vai ka pie viņas konstatēto vielu daudzums ir nesamērīgs ar parasti lietoto vielu daudzumu, tas, ka personai ir bijušas materiāla rakstura grūtības, ka viņa jau iepriekš realizējusi vai mēģinājusi realizēt narkotiskās vai psihotropās vielas u.tml." *(skat. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). U.Krastiņš, V.Liholaja, D.Hamkova – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 376., 380., 381.lapa).*

Atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumam "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" un Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" tiek noteikti attiecīgo vielu lielie apmēri.

Savukārt, Krimināllikuma 309.panta otrajā daļā paredzētais - smags noziegums apdraud jurisdikcijas intereses, lai nodrošinātu tiesas sprieduma izpildīšanu brīvības atņemšanas soda izciešanas vietās.

Lietā pastāv strīds, vai /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 309.panta otrās daļas. Aizstāvība uzskata, ka /pers. A/ vadītās automašīnas kravas pārbaudes laikā pirms viņa iebraukšanas /nosaukums/ teritorijā, viņš, apzinoties, ka viņam nepastāv reāla iespēja aizliegtās vielas ievest cietumā, izsniedza tās cietuma darbiniekiem. Tādēļ neesot pamata /pers. A/ saukt pie atbildības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 309.panta otrās daļas, bet tiesai jāvērtē, vai nav iestājušies Krimināllikuma 16.pantā paredzētie apstākļi, tas ir, ka notikusi labprātīga atteikšanās no noziedzīgā nodarījuma.

Lietā pastāv strīds arī apsūdzībā par narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un pārvadāšanu lielā apmērā realizācijas nolūkā. Aizstāvība uzskata, ka lietā tā arī neesot iegūti pierādījumi, ka narkotiskās vielas tika vestas gāzes balonā ar realizācijas nolūku. Līdz ar to aizstāvība uzskata, ka /pers. A/ darbības ir pamats pārkvalificēt uz Krimināllikuma 253.panta otro daļu, kā narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un pārvadāšanu lielā apmērā bez realizācijas nolūka.

Tiesa netic apsūdzētā liecībām tiesas izmeklēšanā daļā par to, ka noziegumu izdarījis draudu un iebaidīšanas dēļ, par to neziņojis, jo neuzticējies policijai, viņš nezinājis, ka maisiņos atrodas narkotiskās vielas un pie tiem klāt būs nauda, viņa mērķis nebijis tās realizēt. Tiesa piedod ticamību /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, jo tās apstiprinās arī ar liecinieka /pers. D/ sniegtajām liecībām tiesas sēdē un pārbaudītajiem rakstiskajiem pierādījumiem. Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniedzis detalizētas ziņas par faktiem, atzinis savu vainu, izskaidrojis savas nelikumīgās rīcības iemeslus. Taču tiesas izmeklēšanā apsūdzētais grozīja savas liecības, faktiski visu noliedza, jo viņš ticis pierunāts un viņam ticis draudēts, viņš nezinājis, kas ir iepakots vīstokļos, noliedza arī mantkārīgo nolūku, iespējams, tā viņš vēlējās mazināt savu vainu.

/pers. A/ no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas iegādājās narkotiskās un psihotropās vielas, lai tās nodotu ieslodzījuma vietā – /nosaukums/ esošām personām. Tiesa uzskata, ka šādas darbības - iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana tika izdarīta ar speciālu nolūku – nodot šīs vielas jebkādā veidā citas personas īpašumā vai valdījumā. Par realizēšanas nolūku liecina nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu lielais apmērs, ko apstiprina ekspertīzes atzinumi, kā arī apstāklis, ka apsūdzētajam nepieciešama nauda, ir lielas kredītsaistības, ko apstiprina viņa paša liecības un iesniegtā aizdevuma līguma kopija. Viņš arī pats nenoliedza, ka saņēmis naudu no nezināmām personām, kas bijusi piestiprināta pie nododamajiem priekšmetiem, arī ko iedevuši nepazīstami vīrieši.

Tiesas uzskatā, apsūdzētajam nebija iespēju līdz galam izdarīt noziedzīgo nodarījumu – nodot narkotiskās un psihotropās vielas personām, kuras ievietotas ieslodzījuma vietā. Liecinieks/pers. D/ apstiprināja, ka tikai pēc viņa uzdotā jautājuma: "Kur ir aizliegtās vielas?", /pers. A/ uzrādīja gāzes balonu, kurā atradās minētās vielas. Tādējādi, tiesa uzskata, ka šādu /pers. A/ darbību nav pamata vērtēt kā labprātīgu atteikšanos no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais, realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotiskās un psihotropās vielas lielā apmērā, kā arī mēģināja nodot narkotiskās un psihotropās vielas personām, kuras ievietotas ieslodzījuma vietā.

Apsūdzētā/pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 309.panta otrās daļas.

Tiesa nekonstatē apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā norādīto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju, /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas izdarījis sevišķi smagu noziegumu, bet pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 309.panta otrās daļas izdarījis smaga nozieguma mēģinājumu.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka viņš agrāk nav sodīts, pēdējā gada laika vienu reizi sodīts administratīvā kārtā, uzliktais administratīvais naudas sods ir samaksāts (lietas 1.sējuma 176.-178., 231.-232.lapa).

Valsts probācijas dienesta 2019.gada 3.jūnija Izvērtēšanas ziņojumā par /pers. A/ secināts, ka /pers. A/ ilgstoši ir stabila dzīvesvieta, attiecības ģimenē stabilas un atbalstošas. Ja /pers. A/ tiks piemērots sods, kas saistīts ar reālu brīvības atņemšanu, var pastāvēt iespēja, ka viņš un viņa ģimene dzīvesvietu zaudēs, jo ir paņemts bankas kredīts, kuru katru mēnesi maksā /pers. A/. Secināts, ka /pers. A/ ir zināšanas un prasmes, lai konkurētu darba tirgū, spēj iekļauties sabiedrībā, ir regulāri ienākumi, kuri tiek lietderīgi izmantoti un nav par pamatu jauna noziedzīga nodarījuma veikšanai. Secināts, ka /pers. A/ ģimene ir kā pozitīvais resurss saturīgai brīvā laika pavadīšanai un ir orientēts uz ģimenes vajadzībām. /pers. A/ draugu un paziņu loks nav

uzskatāms par kriminogēnu uzvedību veicinošu. Norādīts, ka iegūtā informācija un noziedzīgā nodarījuma raksturs ļauj secināt, ka /pers. A/ izvēlējies nepareizu stratēģiju situācijas atrisināšanā. Lai veicinātu viņa tiesisku uzvedību, iespējamās uzraudzības laikā būtu nepieciešamība motivēt /pers. A/ izprast viņa uzvedības problēmu rašanās cēloņus, motivēt uz pozitīvajām pārmaiņām, spēju paredzēt izaicinājumus nākotnē. Norādīts, ka iegūtā informācija liecina, ka /pers. A/ fiziskā un garīgā veselība ir apmierinoša, alkohola un citu apreibinošo vielu atkarības problēmas nepastāv. Ņemot vērā minēto, /pers. A/ noziedzīgā nodarījuma raksturu, attieksmi pret noziedzīgo nodarījumu, kā arī attiecīgā Krimināllikuma panta sankcijas, Valsts probācijas dienests uzskata, ka /pers. A/ sodu var izciest sabiedrībā, nonākot Valsts probācijas dienesta uzraudzībā (lietas 2.sējuma 30.-36.lapā).

Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Krimināllikuma 309.panta sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz sešiem gadiem un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Tiesa ņem vērā, ka vienīgais pamatsoda veids paredzēts tikai brīvības atņemšana.

Nosakot konkrētu soda mēru apsūdzētājam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Tā kā apsūdzētais agrāk nav sodīts, probācijas dienesta izvērtējums par viņa personību ir visumā pozitīvs, daļu faktisko darbību apsūdzētais ir atzinis, nekādas neatgriezeniskas vai smagas sekas viņa noziedzīgās darbības rezultātā nav iestājušās, tad pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas viņam piespriežams minimālais brīvības atņemšanas sods uz pieciem gadiem, bet pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 309.panta otrās daļas viņam piespriežams brīvības atņemšanas sods virs minimālā, tas ir uz diviem gadiem.

Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija apsūdzētajam nav piemērojams, jo apsūdzētajam nepieder manta, kas pakļautos konfiskācijai.

Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcijā papildsods – probācijas uzraudzība, ir noteikts kā obligāts un nosakot tā termiņu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, atbildību pastiprinošo apstākli, kā arī to, ka nav atbildību mīkstinošo apstākļu. Tā kā probācijas uzraudzība piemērota kopā ar brīvības atņemšanu, tad atbilstoši Krimināllikuma 45.[1]panta trešajai daļai, tās izpilde uzsākama pēc pamatsoda izciešanas.

Krimināllikuma 309.panta otrās daļas sankcijā papildsods – probācijas uzraudzība nav noteikts kā obligāts. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam tas nav piemērojams, ņemot vērā, ka nekādas citas krasi negatīvas ziņas par apsūdzēto netika iegūtas.

Galīgais sods šajā lietā nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šajā sakarā tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošo apstākli, administratīvo sodāmību un to, ka nav viņa atbildību mīkstinošo apstākļu.

Tā kā piespriestais brīvības atņemšanas sods pārsniedz piecu gadu termiņu, tad tas ir izciešams reāli, jo saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas noteikumiem tiesai vispār nav likumīga pamata apspriest nosacīto notiesāšanu.

Tiesa uzskata, ka piespriestais sods un tā apmērs ir samērīgs, kā arī pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

/pers. A/ šajā lietā atradies apcietinājumā no /datums/pulksten 21.30 (Aizturēšanas protokols – lietas 1.sējuma 179.lapa) līdz /datums/pulksten 16.00 (Lēmums par atbrīvošanu no Īslaicīgās aizturēšanas vietas – lietas 1.sējuma 189.lapa).

Līdz ar to brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, ieskaitāms šajā lietā apcietinājumā pavadītais laiks no /datums/līdz /datums/, kas atbilst brīvības atņemšanas soda 2 (divām) dienām.

Tiesa ievēro, ka agrāk piemērotie drošības līdzekļi /pers. A/ ir atcelti jau 2018.gada 23.martā (lietas 1.sējuma 190., 191., 201.lapa), un uzskata, ka drošības līdzeklis /pers. A/ patlaban nav piemērojams, jo viņš ir izpildījis savus procesuālos pienākumus un nav arī pamata uzskatīt, ka viņš izvairīsies no sprieduma izpildes.

Galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama Kriminālprocesa likuma 240.panta noteiktajā kārtībā (lietas 1.sējuma 14., 15., 19., 20., 205., 246.-247.lapa, lietas 2.sējuma 28.lapa).

Lai nodrošinātu iespējamo mantas konfiskāciju, ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākā inspektora /datums/lēmumu bija uzlikts arests /pers. A/ piederošajam transportlīdzeklim - /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (lietas 1.sējuma 39.lapa). Tiesa atzīst, ka ir atceļams uzliktais arests, jo /pers. A/ netika piemērota mantas konfiskācija.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520.pantu, 523.panta 1.[1]daļu, 524., 527.-530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu

uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 309.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez probācijas uzraudzības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un **galīgo sodu *//pers. A/*** noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu /pers. A/ skaitīt no aizturēšanas brīža.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no /datums/līdz /datums/, tas ir brīvības atņemšanas soda 2 (divas) dienas.

Papildsoda – probācijas uzraudzība izpildi /pers. A/ uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. A/ uzlikt par pienākumu nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc deklarētās dzīvesvietas, papildsoda - probācijas uzraudzība, izciešanai.

Noteikt soda izpildes institūcijai pienākumu par nolēmuma izpildi paziņot VIDZEMES rajona tiesai.

Lietiskos pierādījumus:

1) gāzes balonu, iepakotu papīra maisā, kas nozīmogots ar drošības uzlīmi "/nosaukums/", (glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā: Garā ielā 4, Valmierā), - iznīcināt;

2) boksa cimdu pāri ar divām saitēm, iepakots drošības maisā Nr./numurs/(glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā: Garā ielā 4, Valmierā), - iznīcināt;

3) mobilo telefonu "Samsung", ar IMEI kodu /numurs/, kas iepakots papīra aploksnē, kas nozīmogota ar drošības uzlīmi /nosaukums/(glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirknī: Garā ielā 4, Valmierā), - atdot /pers. A/;

4) drošības maisu Nr./numurs/, kurā atrodas pasta sūtījuma iepakojums kopā ar sākotnējo iepakojumu, (glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirknī: Garā ielā 4, Valmierā), - iznīcināt;

5) 32 (trīsdesmit divus) mobilos telefonus; 13 (trīspadsmit) medicīnas šļirces; plastmasas lipekli; divus mobilā telefona stikliņus ar shēmu; vienu micro SD karti 8 GB; Amigo standarta sākumkomplektu; Zelta Zivtiņa četrus standarta sākumkomplektus; trīs interneta modēmus; mobilā telefona lādētāju ar noņemamu USB kabeli melnā krāsā; maza izmēra skrūvgriezni, kas iepakots kopā ar zilas krāsas trīsstūri; plastmasas iepakojumā zobu aizsargu; strāvas pārveidotāju melnā krāsā; USB vadu kopā ar salīmētu baltas krāsas (mobilā telefona) austiņām baltā krāsā; divus mobilā telefona lādētājus (glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā: Garā ielā 4, Valmierā), - iznīcināt;

6) drošības maisu Nr./numurs/, kurā atrodas 425 (četri simti divdesmit piecas) klonazepāmu saturošas tabletes un 172 (viens simts septiņdesmit divas) dzeltenas, ovālas formas tramadolu saturošas tabletes, 56 (piecdesmit sešas) baltas, apaļas tramadolu saturošas tabletes, 1,17 g metamfetamīnu saturošas vielas, 4,35 g 5F-AKB48 saturošu augu maisījumu, 10,14 g kanabisu (marihuānu), 0,086 g heroīnu saturošu vielu, 0,27 g buprenorfīnu to iepakojumos pēc daktiloskopiskās ekspertīzes, kopā ar iepakojumu pēc primārās ekspertīzes, kas atrodas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē (Rīgā), Narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr./numurs/, /datums/, Rīgā, Bruņinieku ielā 72B, - iznīcināt.

Attiecināt uz kriminālprocesu Nr.11130048118 lietiskos pierādījumus:

1) 2017.gada 3.novembrī ekspertīzes Nr./numurs/, pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,39 g amfetamīnu saturošas vielas vienā Vidzemes ekspertu nodaļas maisiņā kopā ar 2,36 g marihuānas, 0,09 g 5F-MDMB-PINICA un metamfetamīnu saturošās augu maisījuma trīs Vidzemes ekspertu nodaļas maisiņos un iepakojumu pēc primārās ekspertīzes (aploksni) iepakoti aploksnē, kas aizzīmogota ar drošības uzlīmi Nr./numurs/ un atstāta glabāšanā Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā (Rīgā) ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr./numurs/ no /datums/;

2) 2017.gada 26.oktobra ekspertīzes Nr./numurs/, pēc ķīmiskās izpētes digitālie svariņi kopā ar sākotnējo iepakojumu (drošības maisu) iepakoti papīra maisiņā, kas aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr./numurs/, nodots Valmieras iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē Valmierā, Garā ielā 4.

Atcelt /datums/uzlikto arestu /pers. A/ piederošajam automobilim /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

Prokurore, apsūdzētais, aizstāve 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas – 2019.gada 11.jūnija, var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un tas stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sagatavošanu un lūgums nav iesniegts.

Ja tiek sagatavots pilnais spriedums, tad tas ir pārsūdzams apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot Vidzemes rajona tiesā apelācijas sūdzību vai protestu 10 (desmit) dienu laikā pēc pilnā sprieduma pieejamības dienas.

Tiesnese A.Strupule

Pilnā sprieduma pieejamības diena – 2019.gada 4.jūlijā Vidzemes rajona tiesas kancelejā: Rūpniecības ielā 8, Alūksnē.

Tiesnese A.Strupule