Lietas Nr. C23044916
Lietas arhīva Nr. C-0449-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2016. gada 26. oktobrī

Madonas rajona tiesas tiesnesis Dainis Pēteris Kļaviņš
2016. gada 26. oktobrī rakstveida procesā izskatīja Madonā, Avotu ielā 8 civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2016. gada 27. aprīlī Madonas rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp atbildētāju un AS "Parex banka"(01.08.2010. AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto uzņēmuma pārejas līgumu) (turpmāk tekstā- AS „Citadele banka") tika noslēgts līgums par parāda samaksu Nr. LPS-035.-09/367. Saskaņā ar noslēgto līgumu un tā 1.1. punktu atbildētājs atzinis savas parāda saistības pret Banku, kas izriet no Kartes līguma, Līguma noslēgšanas dienā EUR 721,44 apmērā. Atbildētājs uzņēmies atmaksāt bankai parādu saskaņā ar Līguma Maksājumu grafika noteiktajiem termiņiem un apmēru.

Atbildētājs neesot veicis maksājumus saskaņā ar Līguma nosacījumiem. Uz prasības iesniegšanas datumu neatmaksātais parāda atlikums sastādot EUR 502,74.

AS "Citadele banka" konstatējusi, ka atbildētājs neveic augstāk minētos grafika maksājumus. 2010. gada 20. novembrī bijis pēdējais parāda atmaksas datums līdz kuram atbildētājs parāda atmaksu neesot veicis.

2010. gada 20. novembrī AS "Citadele banka" veikusi atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2010. gada 20. novembrī neatgrieztā parāda summa ir EUR 502,74, ko apliecinot 2014. gada 13. februāra izsniegtā AS "Citadele banka" izziņa Nr. 2.1.18.2-01/15117.

Pēdējais maksājums no atbildētāja saņemts 2013. gada 31. augustā uz cesijas noslēgšanas brīdi neatmaksātais aizdevuma galvenais parāds sastādot EUR 502,74.

Saskaņā ar 2014. gada 13. februārī AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu (bez numura) un tam saistošo pielikumu Nr. 2 AS „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja atbildētājam AS „Citadele banka" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar LR Civillikuma 1804. pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs esot veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja.

Prasība celta, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797, 1798., 1801., 1805., 1934., 1943. pantiem, Civilprocesa likuma 1., 8., 41. panta pirmo daļu, 195., 250^{18} pantu., 250^{19} pantu, 250^{20} pantu un lūgts tiesu no atbildētāja prasītāja labā piedzīt galveno parādu EUR 502,74, likumiskos nokavējuma procentus EUR 162,66, kā arī tiesas izdevumus. Lūgts noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Kā redzams no lietas materiāliem, atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta noteikumiem 2016. gada 28. aprīlī Madonas rajona tiesa atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi izsūtījusi prasības pieteikumu, nosakot 30 dienu termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta piektajai daļai fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē. Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās 2016. gada 26. oktobrī Madonas rajona tiesā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590. pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa kā aizņēmies. Civillikuma 1946. pants nosaka, ka procenti dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

2009. gada 18. decembrī atbildētāja un AS "Parex banka" starpā noslēgts līgums par parāda samaksu Nr. LPS-035.-09/367 (10.-11. l.l.). Atbilstoši noslēgtā līguma 1.2. atbildētājs apņēmies samaksāt parādu EUR 7721,44 (LVL 507,03) Maksājuma grafikā noteiktajos termiņos un apmērā.

Atbilstoši līguma pievienotajam Maksājumu grafikam atbildētājam laika posmā no 2009. gada līdz 2010. gada 20. novembrim ik mēnesi bija jāveic maksājumu EUR 35,57 (LVL 25,00) apmērā, pēdējā mēnesī- 2010. gada 20. novembrī sedzot parāda daļu EUR 337,26 (LVL 237,03) apmērā.

No AS "Citadele banka" izziņas, Cesijas līguma izraksta un Pielikuma Nr. 2 (13.,14.,17. l.l.) redzams, ka AS "Citadele banka" ir atteikusies no savām tiesībām pret atbildētāju un cedējusi šīs tiesības prasītājam. Līguma pielikumā kā parādnieks norādīta /pers. B/ Nr. LPS-035.-09/367, galvenā parāda summa EUR 502,74, kā arī norādīts saistību nofiksēšanas datums- 2010. gada 20. novembris.

Par notikušo cesiju atbildētājam paziņots nosūtot 2014. gada 8. maija paziņojumu (15. l.l). Atbildētājam nosūtīts arī paziņojums par parādsaistībām un to atmaksu (16. l.l.).

Atbilstoši Civillikuma 1801. pantam cesijai nav vajadzīga parādnieka piekrišana un cesija ir spēkā, pat tad, ja viņš neko par to nezina.

Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka atbildētājs līguma saistības nav pildījis.

Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu gulstas uz parādnieku. Atbildētājs samaksu nav pierādījis, nav cēlis iebildumus pret prasību vai tās apmēru.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, kas ir pamats neatmaksātā aizdevuma piedziņai.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procenti). Civillikuma 1765. pants nosaka, ka likumiskie procenti ir seši no simta gadā.

Tā kā atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, tiesnesis uzskata, ka prasītājs ir tiesīgs aprēķināt un saņemt likumiskos procentus EUR 162,66 par laika periodu no 2010. gada 20. novembra līdz 2016. gada 11. aprīlim, kā arī to, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 99,81 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587. panta, 1833. panta, Civilprocesa likuma 97. panta, 193. panta, 250.[25] panta, 250.[26] panta un 250.[27] panta, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt prasītāja SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasību pilnībā un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, galveno parādu EUR 502,74, likumiskos procentus EUR 162,66, tiesāšanās izdevumus EUR 104,51, kopā EUR 769,91 (septiņi simti sešdesmit deviņi *euro* 91 centu).

Parādsaistību summu ieskaitīt pilnvarotā pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793 AS Swedbank.

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 % gadā no piespriestās, bet nepiedzītās summas, aprobežojot to ar pamatparādu EUR 502,74.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis D.P. Kļaviņš