Lietas arhīva Nr. CA-0363-17
ECLI:LV:LAAT:2017:0920.C26131217.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2017.gada 20.septembrī

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija:
tiesnese A.Šilova
tiesnese V.Sokolova
tiesnese V.Lohova

izskatīja rakstveida procesā sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Glans" apelācijas sūdzību par Rēzeknes tiesas 2017.gada 12.jūlija spriedumu civillietā sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Glans" pieteikumā par tiesiskās aizsardzības procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Glans" 2017.gada 5.aprīlī iesniedza Rēzeknes tiesā tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu.

Pieteikumā norādīts, ka SIA "Glans" nodarbojas ar mežizstrādi. Pieteicējai ir nodokļu parāds 91 382,02 EUR, kā arī citi kreditori, kopā saistības pret kreditoriem ir 11 387,43 EUR apmērā. SIA "Glans" ir nonākusi finansiālās grūtībās, kas var ietekmēt vai pilnībā paralizēt tās komercdarbību.

Parādnieces bankas konta pārskats par 2017.gada pirmajiem diviem mēnešiem liecina par nespēju savlaicīgi norēķināties ar kreditoriem, veikt nodokļu parāda apmaksu. Gadījumā, ja Valsts ieņēmumu dienests vai sadarbības partneri uzsāktu prasījumu piedziņu, SIA "Glans" iestātos faktiskā maksātnespējā.

Attiecībā uz parādnieci nepastāv Maksātnespējas likuma 34.pantā noteiktie ierobežojumi tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanai. Attiecībā uz parādnieci nekad nav bijusi ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta. SIA "Glans" patreizējā juridiskās adrese atbilst parādnieces juridiskajai adresei, kas parādniecei bija reģistrēta trīs mēnešus pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā.

Pieteicēja, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 33.pantu, Civilprocesa likuma 341.^{2} un 341.^{4} pantu, lūdza ierosināt tiesiskās aizsardzības procesu, kura ietvaros tiks izstrādāts tiesiskās aizsardzības plāns, ar kura palīdzību parādniece centīsies atrisināt esošo finansiālo situāciju.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2017.gada 6.aprīļa lēmumu ierosināta SIA "Glans" tiesiskās aizsardzības procesa lieta un parādniecei noteikts termiņš tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem līdz 2017.gada 6.jūnijam, iesniedzot to apstiprināšanai tiesā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc noteiktā saskaņošanas termiņa beigām.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2017.gada 8.jūnija lēmumu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņš pagarināts līdz 2017.gada 6.jūlijam, iesniedzot to apstiprināšanai tiesā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc noteiktā saskaņošanas termiņa beigām.

Rēzeknes tiesā 2017.gada 10.jūlijā (sakaru iestādē pasta sūtījums nodots 2017.gada 6.jūlijā) saņemts parādnieka pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa plāna apstiprināšanu, kurā ietverts lūgums par parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa administratoru iecelt sertificētu administratoru Georgiju Orlovu. Pieteikumam pievienots tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns, administratora atzinums.

Ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 12.jūlija spriedumu noraidīts SIA "Glans" pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa plāna apstiprināšanu, izbeigts SIA "Glans" tiesiskās aizsardzības process un ierosināta maksātnespējas procesa lieta.

Tiesa, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 3.pantu, Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 47.punktu (spēkā ar 2017.gada 6.janvāri), Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 125.punktu, konstatēja, ka tiesiskās aizsardzības procesiem, kas uzsākti līdz 2017.gada 30.jūnijam, piemērojamas Maksātnespējas likuma normas, kas bija spēkā attiecīgā procesa uzsākšanas dienā, kā arī tiesiskās aizsardzības procesiem un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesiem, kas uzsākti līdz 2017.gada 30.jūnijam, un tiem sekojošiem maksātnespējas procesiem piemēro Civilprocesa likuma normas, kas bija spēkā attiecīgā tiesiskās aizsardzības procesa un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas dienā.

Tiesa, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 40.panta otro daļu, 42.panta trešo daļu, konstatēja, ka ne Maksātnespējas likuma 40.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā, t.i., līdz 2017.gada 6.jūlijam (ieskaitot), ne arī līdz lietas materiālu izskatīšanas dienai, parādniece neiesniedza ar kreditoriem saskaņotu (ar parakstu apliecinātu piekrišanu) tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu.

Lai arī Civilprocesa likuma 341.^{11}panta otrajā daļā paredzēts, ka Maksātnespējas likuma 51.panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā, izbeidzot tiesiskās aizsardzības procesu uzreiz ir pasludināms juridiskās personas maksātnespējas process, tiesa konstatēja, ka tas nav iespējams, jo šī tiesību norma ir pretrunā Civilprocesa likuma 363.^{10}pantā un 363.^{13}panta septītajā daļā noteiktajām prasībām, jo vienlaicīgi ar juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu tiesai šā likuma 363.^{10}pantā noteiktajā kārtībā ir jāieceļ arī Maksātnespējas administrācijas ieteiktais administratora amata kandidāts. Savukārt Ministru kabineta 2010.gada 26.oktobra noteikumu Nr.1001 „Kārtība, kādā Maksātnespējas administrācija izvēlas un iesaka tiesai maksātnespējas procesa administratora amata kandidātu" 7.punktā ir noteikts, ka pamats administratora amata kandidāta ieteikšanai juridiskās personas maksātnespējas procesa lietā ir tiesas lēmums par juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanu (noraksts).

Tiesa uzskatīja, ka parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums ir noraidāms, tiesiskās aizsardzības process ir izbeidzams un ierosināms juridiskās personas maksātnespējas process, jo ir iestājies Maksātnespējas likuma 51.panta otrās daļas 1.punktā paredzētais apstāklis- attiecībā uz parādnieku gada laikā otro reizi ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, bet nav pasludināta tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana.

Par Rēzeknes tiesas 2017.gada 12.jūlija spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza SIA "Glans". Uzskata, ka spriedums ir nepamatots, tiesa nav pareizi konstatējusi faktus, nepareizi novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus.

Uzskata, ka SIA "Glans" iesniegtais tiesiskās aizsardzības procesa plāns atbilst likumā noteiktajām prasībām un to atzinumā atbalstījis ir arī maksātnespējas procesa administrators Georgijs Orlovs.

No tiesai iesniegtajiem dokumentiem ir redzams, ka parādniece atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta pirmās daļas prasībām tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas plānu ir nosūtījusi kreditoriem, tajā skaitā Valsts ieņēmumu dienestam. Plāns ir saskaņots ar 52,19% parādnieces kreditoriem.

No minētā izriet, ka parādniece ir ievērojusi Maksātnespējas likuma 40.panta pirmās daļas prasības, kas paredz parādnieces pienākumu nosūtīt visiem kreditoriem aktuālo kreditoru sarakstu un izstrādāt tiesiskās aizsardzības procesa plānu. Plāns atbilstoši Maksātnespējas likumam tika iesniegts tiesā, ievērojot tiesas noteikto termiņu, proti, līdz 2017.gada 6.jūlijam.

Ievērojot, Maksātnespējas likuma 42.panta trešās daļas 2.punktu, parādniece tiesiskās aizsardzības procesa plāns ir saskaņots nenodrošināto kreditoru grupā ar vairāk nekā pusi no kopējās kreditoru pamatparāda prasījumu summas, kā arī līdz noteiktajam saskaņošanas termiņam neviens no kreditoriem nav iesniedzis savus iebildumus par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas plānu. Līdz ar to parādniece ir panākusi vienošanos starp tās kreditoriem par pasākumiem parādnieces maksātspējas atjaunošanai.

Tiesa nav vērtējusi, ka tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas plāns un tajā norādītās metodes nodrošina kreditoriem lielāku iespēju pilnībā saņemt parāda summas apmaksu. Plāna īstenošana ļaus parādniecei turpināt savu saimniecisko darbību, kā rezultātā divu gadu laikā parādniece būs spējīga pilnībā segt savas saistības pret kreditoriem.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 43.panta pirmo daļu, norāda, ka tiesa bez ievērības ir atstājusi maksātnespējas procesa administratora atzinumu par parādnieces tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas plānu.

Norāda, ka attiecībā uz parādnieci nepastāv Maksātnespējas likuma 34.pantā noteiktie ierobežojumi tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanā.

SIA "Glans" patreizējā juridiskās adrese atbilst parādnieces juridiskajai adresei, kas parādniecei bija reģistrēta trīs mēnešus pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā.

Tiesa nav vērtējusi virkni pierādījumu, kas norāda, ka parādniece ir izpildījusi savus pienākumus. Lūdz pasludināt SIA "Glans" tiesiskās aizsardzības procesu; noteikt tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu uz diviem gadiem; apstiprināt tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu; iecelt par SIA "Glans" tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu sertificētu maksātnespējas procesa administratoru Georgiju Orlovu, sertifikāta Nr.00179.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošo rakstveida pierādījumus, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota, tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums ir noraidāms, tiesiskās aizsardzības process ir izbeidzams un ierosināma juridiskās personas maksātnespējas lieta.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 47.punktu (spēkā ar 2017.gada 6.janvāri), Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 125.punktu, tiesiskās aizsardzības procesiem, kas uzsākti līdz 2017.gada 30.jūnijam, un tiem sekojošiem maksātnespējas procesiem, piemērojamas Maksātnespējas likuma un Civilprocesa likuma normas, kas bija spēkā attiecīgā procesa uzsākšanas dienā.

Maksātnespējas likuma 32.panta pirmās daļas izpratnē SIA "Glans" ir atzīstama par tiesiskās aizsardzības procesa subjektu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 341.^{6} panta trešajai daļai, tiesa apmierina pieteikumu un taisa spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, ja, pamatojoties uz administratora atzinumu un citiem pierādījumiem, kā arī izvērtējot kreditoru iebildumus, ja tādi saņemti, konstatē, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns: 1) atbilst Maksātnespējas likuma prasībām; 2) atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Maksātnespējas likuma 40.panta pirmā daļa noteic, ka pēc tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanas parādnieks izstrādā tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, ko saskaņo ar kreditoriem šajā likumā noteiktajā kārtībā un iesniedz apstiprināšanai tiesā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc šā panta otrajā daļā noteiktā saskaņošanas termiņa beigām.

No lietas materiāliem ir redzams, ka ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2017.gada 6.aprīļa lēmumu ir ierosināta SIA "Glans" tiesiskās aizsardzības procesa lieta un SIA "Glans" noteikts termiņš līdz 2017.gada 6.jūnijam (ieskaitot) tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem. Lēmumā norādīts, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns jāiesniedz apstiprināšanai tiesā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc noteiktā saskaņošanas termiņa beigām.

Ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 8.jūnija lēmumu ir pagarināts termiņš tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādei līdz 2017.gada 6.jūlijam, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 40.panta otro daļu, kas noteic, ka tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņu var pagarināt, ja tam piekrīt Maksātnespējas likuma 42.panta trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums.

SIA "Glans" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns Rēzeknes tiesā saņemts 2017.gada 10.jūlijā (sakaru iestādē pasta sūtījums nodots 2017.gada 6.jūlijā). Līdz ar to Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka parādniece pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanu un tam pievienoto tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, ir iesniegusi tiesai tiesas noteiktajā termiņā, bet lietā netika iesniegti pierādījumi, ka tas ir saskaņots.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 42.pantu parādnieks nodod visiem kreditoriem tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, uzaicinot viņus dot piekrišanu šim plānam un norādot tā saskaņošanas termiņu. Balsošana par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu notiek atsevišķi nodrošināto kreditoru grupā prasījumu nodrošinātajā daļā un nenodrošināto kreditoru grupā prasījumu nenodrošinātajā daļā. Tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir saskaņots, ja to atbalsta nodrošināto kreditoru grupā – tie nodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido divas trešdaļas no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu; nenodrošināto kreditoru grupā- tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu. Turklāt, iepriekšminētā panta ceturtā daļa noteic, ja kreditors norādītajā tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna saskaņošanas termiņā nav sniedzis rakstveida atbildi, uzskatāms, ka attiecīgais kreditors nav devis piekrišanu tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai.

No tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna ir redzams, ka SIA "Glans" ir 22 nenodrošinātie kreditori ar kopējo prasījumu apmēru 82496,99 EUR un viens nodrošinātais kreditors- Valsts ieņēmumu dienests ar prasījumu 86966,20 EUR (lietas 104.lapa).

Pamatoti pirmās instances tiesa ir konstatējusi, ka ne Maksātnespējas likuma 40.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā, tas ir, līdz 2017.gada 6.jūlijam (ieskaitot), ne līdz pieteikuma izskatīšanas dienai pirmās instances tiesā, parādniece neiesniedza pierādījumus par to, ka tiesiskās aizsardzības procesa plāns tika saskaņots ar kreditoriem.

Parādniekam ir pienākums nodot tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu saskaņošanai visiem kreditoriem.

Maksātnespējas likuma 42.pants paredz rakstveida, tas ir, ar parakstu apliecinātu piekrišanu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānam, bet šādi pierādījumi netika iesniegti ne pirmās instances tiesā, ne arī apelācijas instances tiesā. Līdz ar to nav pamatoti apelācijas sūdzības argumenti par to, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns tika saskaņots ar parādnieces kreditoriem.

No lietas materiāliem ir redzams, ka pieteicējai ir bijusi sarakste ar nodrošināto kreditoru- Valsts ieņēmumu dienestu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, metodēm, bet pierādījumi par to, ka kreditors ir piekritis plānam, netika iesniegti.

Maksātnespējas likuma 38.panta piektās daļas izriet, ka, gadījumos, kad tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā ir iecerēts ar nodokļu prasījumiem veikt darbības, kas uzskaitītas minētajā normā, nodokļu administrācijas piekrišana ir obligāta.

Maksātnespējas likuma 43.pants, kas bija spēkā šī tiesiskā aizsardzības procesa uzsākšanas dienā, administratora atzinumu noteica kā obligātu tiesiskās aizsardzības procesa sastāvdaļu.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka administratora atzinuma mērķis ir atvieglot tiesas darbu un sniegt tai objektīvu un neatkarīgu viedokli par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu *(sal.Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 384.lpp.)*.

Sertificēts administrators Georgijs Orlovs ir atzinis, ka iesniegtais TAP pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un ir apstiprināms.

Tiesa uzskata, ka administrators nepamatoti atzinumā ir secinājis, ka SIA "Glans" Maksātnespējas likuma 42.panta noteiktajā kārtībā ir saņēmusi likumā pieprasīto kreditoru vairākuma atbalstu (saskaņojumu) tiesiskās aizsardzības plānam, un tiesiskās aizsardzības plāns ir saskaņots, jo kā jau tika minēts rakstveida pierādījumi par to nav iesniegti.

Ņemot vērā minēto, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka parādniece nav saskaņojusi tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu ar nepieciešamo skaitu nodrošinātajiem un nenodrošinātajiem kreditoriem un tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns nav atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā, līdz ar to tas nav apstiprināms.

Apelācijas sūdzība nesatur nevienu konkrētu atsauci uz saskaņošanas procesu un rezultātiem, sakarā ar ko tā atzīstama par pilnīgi nepamatotu, jo tās argumenti ir pretrunā ar Maksātnespējas likuma prasībām par saskaņošanas kārtību.

Ņemot vērā, ka pieteicēja nav izpildījusi vienu no Civilprocesa likuma 341.^{6} panta trešajā daļā ietvertajiem nosacījumiem, tiesa uzskata, ka nav nepieciešams vērtēt tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna atbilstību pārējām Maksātnespējas likuma prasībām, kā tas ir nepamatoti norādīts apelācijas sūdzībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{6} panta septīto daļu, noraidot tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu, tiesa vienlaikus izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu.

Ņemot vērā minēto, ir noraidāms tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums, izbeidzams tiesiskās aizsardzības process, bet ir ierosināms SIA "Glans" maksātnespējas process.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{11} panta otro daļu tiesa pēc savas iniciatīvas pieņem lēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu un pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu Maksātnespējas likuma 51.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā.

Maksātnespējas likuma 51.panta otrā daļa noteic, ka tiesa izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu un pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja attiecībā uz parādnieku gada laikā otro reizi ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, bet nav pasludināta tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana.

No lietas materiāliem ir redzams, ka ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 1.sepembra lēmumu ir bijusi ierosināta SIA "Glans" tiesiskās aizsardzības procesa lieta un ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 4.novembra lēmumu ir izbeigts SIA "Glans" tiesiskās aizsardzības process un tiesiskās aizsardzības procesa lieta.

Tiesa secina, ka attiecībā uz parādnieku gada laikā otro reizi ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, bet nav pasludināta tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana. Līdz ar to iestājas Maksātnespējas likuma 51.panta otrajā daļā paredzētās sekas, tas ir, tiesai būtu jāpasludina juridiskās personas maksātnespējas process.

Savukārt, Civilprocesa likuma 363.^{9} panta ceturtā daļa noteic, ka tiesa pēc savas iniciatīvas ierosina juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, ja pieņemot lēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu, konstatē Maksātnespējas likuma 57.panta 7.punktā noteikto juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmi – ir iestājies šā likuma 51.panta otrajā daļā minētais apstāklis, kas ir atkārtota gada laikā tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšana, nepasludinot tā īstenošanu.

Apelācijas instances tiesa piekrīt Rēzeknes tiesas izdarītajiem secinājumiem attiecībā uz pretrunu starp materiālās tiesību normas un Civilprocesa likuma 341.^{11} panta otrās daļas noteikumiem, kas iekļauta nodaļā par tiesiskās aizsardzības procesa lietām, ar Civilprocesa likuma 363.^{9}, 363.^{10} pantā un 363.^{13} panta septītajā daļā noteiktajām prasībām, kā arī Ministru kabineta 2010.gada 26.oktobra noteikumu Nr.1001 7.punktā noteikto, kas izvirzītas maksātnespējas procesam, jo pamats administratora kandidāta ieteikšanai juridiskās personas maksātnespējas procesa lietā ir tiesas lēmums par juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanu (noraksts). Tulkojot minētās normas sistēmiski, tiesa atzīst, ka nav iespējams uzreiz pasludināt juridiskās personas maksātnespējas procesu, iekams tas nav ierosināts un Maksātnespējas administrācija nav ieteikusi administratora amata kandidātu, kurš ir jāieceļ, pasludinot juridiskās personas maksātnespējas procesu. Līdz ar to, tiesa uzskata, ka vienlaikus ar tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu ir nevis pasludināms SIA "Glans" maksātnespējas process, bet ir ierosināma juridiskās personas maksātnespējas procesa lieta. Lēmuma noraksts, kas iekļauts spriedumā par pieteikuma noraidīšanu par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu, nekavējoties nosūtāms Maksātnespējas administrācijai priekšlikuma saņemšanai par administratora amata kandidātu. Vienlaikus norādāms, ka priekšlikums par administratora kandidāta ieteikšanu nosūtāms Rēzeknes tiesai, kurai ir piekritīga juridiskās personas maksātnespējas lieta un kura turpmāk lems par lietas virzību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 440.^{1}panta noteikumiem Latgales apgabaltiesa rakstveida procesā ir izskatījusi juridiskās personas apelācijas sūdzību par tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma noraidīšanu. Apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas instancē nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā, sakarā ar ko lieta nosūtāma Rēzeknes tiesai pieteicējas maksātnespējas procesa pasludināšanai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{11} panta otro daļu, 440.^{12} pantu, Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Glans", reģistrācijas Nr.42403016401, tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu.

Izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Glans", reģistrācijas Nr.42403016401, juridiskā adrese – Treuhi Čornajas pagasts Rēzeknes novads, tiesiskās aizsardzības procesu.

Ierosināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Glans", reģistrācijas Nr.42403016401, juridiskā adrese – Treuhi Čornajas pagasts Rēzeknes

novads, maksātnespējas procesa lietu.

Sprieduma norakstu nosūtīt Maksātnespējas administrācijai administratora amata kandidāta ieteikšanai Rēzeknes tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.

Spriedums sastādīts 2017.gada 20.septembrī.

Tiesnese A.Šilova

Tiesnese V.Lohova

Tiesnese V.Sokolova