Lietas arhīva Nr. K33-0484-20/10
ECLI:LV:RIRT:2020:0803.11353035319.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2020.gada 3.augustā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča
piedaloties prokurorei E.Novikovai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, *personas kods /personas kods/,* apsūdzēts par Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, un tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ veica uzbrukumu varas pārstāvim sakarā ar tā likumisku dienesta darbību, un tieši:

2019.gada 7.septembrī, ap plkst.21.00, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Maksims Jevdokimovs un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore Līga Zīle, kuri saskaņā ar likuma "Par policiju" 22.panta pirmo daļu ir valsts varas pārstāvji, pildot dienesta pienākumus saņēma izsaukumu uz /dzīvesvietas adrese/, kur starp laulātajiem - /pers. A/ un /pers. B/, notika konflikts, kura rezultātā pret sievu tika pielietota vardarbība. /pers. B/ vēlējās policijas ierašanos, lai pieņemtu lēmumu par nošķiršanu un pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

M.Jevdokimovs kopā ar kolēģi L.Zīli, ģērbušies policijas formas tērpos ieradās norādītajā adresē, kur stādoties priekšā kā policijas darbinieki, konstatēja, ka /pers. A/ atrodas alkohola ietekmē, kā dēļ starp laulātajiem izcēlies konflikts, kura rezultātā pret sievu tiek pielietota vardarbība un /pers. B/ vēlas policijas nošķiršanu no /pers. A/ un pagaidu aizsardzību pret vardarbību, jo viņai ir bail. M.Jevdokimovs un L.Zīle konstatējot, ka pastāv tūlītēji draudi /pers. B/, L.Zīle sāka veikt nošķiršanai nepieciešamo procedūru, savukārt M.Jevdokimovs, atrodoties tajā pašā telpā skaidroja /pers. A/ policijas nošķiršanas būtību un iespējamās lēmuma nepildīšanas sekas, taču /pers. A/ uzvedās agresīvi un centās izprovocēt konfliktu un kautiņu ar M.Jevdokimovu. /pers. A/ vairākas reizes tika lūgts nomierināties un netuvoties policij as darbiniekiem, tomēr /pers. A/, ignorējot policijas darbinieka prasības tīši pagrūda krēslu uz kura sēdēja L.Zīle. M.Jevdokimovs to redzot pieprasīja /pers. A/ netuvoties L.Zīlei un doties uz citu istabas pusi. /pers. A/, apzinoties, ka M. Jevdokimovs ir policijas darbinieks, kurš pilda dienesta pienākumus, būdams neapmierināts ar policijas klātbūtni dzīvoklī, ātrā solī pietuvojās M.Jevdokimovam, sāka vicināties ar rokām un centās satvert M.Jevdokimovu aiz policijas formastērpa jakas, bet M.Jevdokimovs atvairīja /pers. A/ tvērienu, pēc kā /pers. A/ mēģināja M.Jevdokimovu nogāzt zemē. Nolūkā nekavējoties pārtraukt /pers. A/ prettiesisko rīcību, tas ir, uzbrukumu varas pārstāvim sakarā ar tā likumisku dienesta darbību, lai atvairītu uzbrukumu, saskaņā ar likumu "Par policiju" 13.panta pirmo punktu pret /pers. A/ tika pielietots speciālais cīņas paņēmiens - pārmešana pāri plecam, kā rezultātā /pers. A/ tika nogāzts zemē, tikmēr L.Zīle telefoniski sazvanīja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa dežūrdaļu, lūdzot uz minēto adresi nosūtīt Salaspils pašvaldības policiju, lai palīdzētu savaldītu /pers. A/, tikmēr /pers. A/, atrodoties uz zemes turpināja pretoties un mēģināja iesist M.Jevdokimovam pa ķermeņa korpusu. M.Jevdokimovs izvairījās no /pers. A/ sitieniem, tādējādi no /pers. A/ neatkarīgu iemeslu dēļ M.Jevdokimovs neguva miesas bojājumus. /pers. A/ līdz Salaspils pašvaldības policijas ierašanās brīdim tika destabilizēts, pēc kā tika aizturēts un nogādāts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkni. Tādējādi /pers. A/ uzbruka varas pārstāvim laikā, kad tas pildīja likumīgu dienesta darbību.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520., 530. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas noteikts ar 2020.gada 30.jūnija Kurzemes rajona tiesas spriedumu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no apcietināšanas brīža.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 7.septembra plkst.22.55 līdz 2019.gada 9.septembra plkst.11.24, kas atbilst divām apcietinājuma dienām (šajā kriminālprocesā) un no 2020.gada 23.jūnija plkst.17.27 līdz 2020.gada 25.jūnija plkst.14.30, kas atbilst divām apcietinājuma dienām (krimināllietā Nr.11261054620).

Papildsoda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana- izciešanā ieskaitīt laiku no sprieduma krimināllietā Nr.11261054620 spēkā stāšanās dienas t.i. 2020.gada 11.jūlija līdz /pers. A/ apcietināšanai.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietisko pierādījumu –dokumentu – CDR ar ierakstiem no videonovērošanas kameras, glabāt pie lietas.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams.

Saīsināts spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu

spriedumu sagatavo 14 dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu.

Tiesnese I.Siliņeviča