Lietas Nr. 113003814
Lietas arhīva Nr. 1-0038-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē, 2014.gada 23.aprīlī

Dobeles rajona tiesas

tiesnese R.Krasovska,

ar tiesas sēžu sekretāri A.Lindbergu,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, dzimuša /datums/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punkta, un

konstatēja:

VP Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona 2014.gada 20.aprīlī sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/ par to, ka /pers. B/ 2014.gada 20.aprīlī plkst. 21:45 Auces novada apdzīvotā vietā /adrese/ vadīja automašīnu /TL marka/reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas (atkārtoti gada laikā).

Protokolā norādīts, ka /pers. B/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149$^{\cdot 4}$ panta septītās daļas 1.punktā.

Tiesas sēdē /pers. B/ nebija ieradies. Atbilstoši Latvijas APK 260.panta trešajai daļai, lietu bez personas var izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka tai ir savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, un ja no tās nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa konstatē, ka /pers. B/Latvijas APK 268.^{1} pantā noteiktajā kārtībā savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Lūgumi par administratīvās lietas izskatīšanas atlikšanu no /pers. B/ nav saņemti. Minēto apstākļu dēļ, kā arī ievērojot Latvijas APK 270.pantā noteiktos administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas termiņus, tiesnese uzskata par iespējamu administratīvā pārkāpuma lietas materiālus izskatīt bez /pers. B/ klātbūtnes.

Izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. B/ ir izdarījis pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība pēc Latvijas APK 149.4 panta septītās daļas 1.punkta, t.i., /pers. B/ atkārtoti gada laikā ir vadījis transportlīdzekli, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktu, par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu EUR 570 apmērā.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta, ir nepieciešams konstatēt:

- vai konkrētai personai nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas vai ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, kas piemērots pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros);

- vai konkrētā persona ir vadījusi transportlīdzekli atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām;

- vai konkrētā persona ir uzskatāma par transportlīdzekļa vadītāju.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli vai apmāca vadīt transportlīdzekli personu, kurai nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību. Šis jēdziens uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli, attiecas līdz tam brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 26.pantam, transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ļauj personai vadīt attiecīgajai kategorijai atbilstošu transportlīdzekli, pārvadāt pasažierus un kravu, individuāli apmācīt personas vadīt transportlīdzekļus un veikt citas normatīvajos aktos transportlīdzekļa vadītājam atļautās darbības, piedaloties ceļu satiksmē. Personas tiesības vadīt transportlīdzekļus apliecina attiecīgs ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai arī traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un derīga

transportlīdzekļa vadītāja apliecība.

Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punktu un Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.4.apakšpunktu, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietveros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pierādīšanas līdzekļi saskaņā ar Latvijas APK 243.1 pantā noteikto, ir sekojoši: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa administratīvā pārkāpuma lietā konstatē sekojošus pierādījumus: ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/ konstatēts fakts, ka 2014.gada 20.aprīlī plkst. 21:45 Auces novada apdzīvotā vietā /adrese/ /pers. B/ vadīja automašīnu /TL marka/ reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas (atkārtoti gada laikā), pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. B/ ar parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies ar protokolu saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes vai iebildumi pie protokola nav atzīmēti, rakstveida paskaidrojumā /pers. B/ apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā izklāstītos apstākļus.

No iepriekš minētā izriet, ka /pers. B/ 2014.gada 20.aprīlī plkst. 21:45 vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, atkārtoti gada laikā.

Vērtējot „atkārtotības" jēdziena saturu, tiesa secina, ka par atkārtoti gada

laikā izdarītu administratīvi sodāmu pārkāpumu ir atzīstams pārkāpums, kad persona tādu pašu administratīvo pārkāpumu gada laikā ir izdarījusi ne mazāk kā divas reizes, un *ja iepriekšējā reizē pārkāpējam zinot, tas likumā noteiktā kārtībā fiksēts.* Līdz ar to /pers. B/ izdarījis pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā.

Saskaņā ar Latvijas APK 257.panta pirmo un trešo daļu, /pers. B/ sastādīts transportlīdzekļa izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā Nr. /numurs/, izņemot administratīvā pārkāpuma rīku – transportlīdzekli /TL marka/ ar reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/. Pamatojoties uz 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" (turpmāk Noteikumi) 11.punktu, 2014.gada 21.aprīlī pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai un sastādīts transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr. /numurs/.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD) Informatīvās sistēmas datiem redzams, ka /pers. B/ nav derīgu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, jo tās likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD) Informatīvās sistēmas datiem redzams, ka izņemtais transportlīdzekļa /TL marka/ ar reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ īpašnieks ir fiziska persona /pers. I/.

Saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01 „*Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam"* attiecībā uz transportlīdzekļu īpašniekiem, kuri nav izdarījuši administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots sods Latvijas APK 257.panta pirmā daļa,saskaņā ar kuru izņemts transportlīdzeklis, atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes105.pantam un spēkā neesošu no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas.

No IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. B/ ir vairāk kārt administratīvi sodīts, pēdējo reizi 2014.gada 15.janvārī pēc Latvijas APK 169.panta trešās daļas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina, ka /pers. B/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos, ir pierādīts, ka /pers. B/ izdarījis Ceļa satiksmes noteikumu 28.panta pirmās daļas 4.punkta un 2004.gada 29.jūnija MK noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.4. apakšpunktā paredzēto pārkāpumus.

Tiesa atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/, 2014.gada 28.marta Administratīvā pārkāpuma protokolu lietā Nr. /numurs/ (lietas 3. lapa) un 2014.gada 28.marta Auces novada pašvaldības policijas inspektora Valsts amatpersona ziņojumu (lietas 8. lapa) un citiem rakstveida pierādījumiem ir pilnībā pierādīts /pers. B/ vainīgums Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. B/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, to, ka strādā SIA /nosaukums/, bez apgādājamām personām, ienākumi 320 EUR mēnesī, agrāk vairāk kārt administratīvi sodīts. Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu, atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti. Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu, apstākļi, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu arī nav konstatēti.

Lietas materiālos apstākļi, kas nepieļautu administratīvā aresta piemērošanu saskaņā ar Latvijas APK 31.panta otro daļu, netiek konstatēti.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 33.pantiem, 149.^{4} septītās daļas 1.punktu, 213.pantu, 274., 274.^{1} pantiem, 289., 290.pantiem, 294.panta pirmo daļu, 299.^{1}, 317., 318.pantiem, tiesnese

nosprieda :

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā, izdarīšanā un **sodīt** ar administratīvo arestu uz **5 (piecām) diennaktīm** un uzlikt naudas sodu EUR **570** (pieci simti septiņdesmit *euro*).

Administratīvā aresta izciešanu /pers. B/ noteikt VP ZRP Dobeles iecirknī, soda izciešanu skaitīt no /pers. B/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Izņemto transportlīdzekli – automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/- atdot automašīnas īpašniekam vai transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam pēc viņu pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Naudas sods nomaksājams 30 dienu laikā no sprieduma saņemšanas dienas, tas jāiemaksā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot lēmuma numuru. Saņēmējs-Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100. Saņēmēja iestāde-Valsts kase, BIC kods TRELLV22 maksājuma mērķis-naudas sods. **Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Dobeles rajona tiesā.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese R.Krasovska