Lietas arhīva Nr. 1-0511-19/22
ECLI:LV:RIRT:2019:1210.133051119.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
administratīvā pārkāpuma lietā
Jūrmalā 2019.gada 10.decembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese Ingrīda Bite
ar tiesas sēžu sekretāri Diānu Martinkeviču

izskatīja administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

2019.gada 5.decembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 11.rotas jaunākais inspektors virsniekvietnieks Nikolajs Mihejevs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC413877 par to, ka 2019.gada 5.decembrī, plkst.19.18, Jūrmalā, vadītāja /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Ceriņu ielu, virzienā no Strēlnieku prospekta uz Drosmes ielu, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā. Minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1,9688 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījums veikts ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107355. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu stājās spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas kā par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tiesas sēdē /pers. A/ sevi par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzina un paskaidroja, ka viņa patiešām administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā vietā un laikā vadīja transportlīdzekli, taču alkoholu lietoja pēc tam, kad bija apturējusi transportlīdzekli un izslēgusi tā dzinēju.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Noklausījusies /pers. A/ paskaidrojumus, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina viņai inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā PC413877 (lietas 7.lapa) minēto, ar Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB372766, no kura redzams, ka /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā 1,9688 promiles, atkārtotā pārbaudē 2,2908 promiles (lietas 8.lapa), ar policijas darbinieka ziņojumu, no kura izriet, ka, veicot dienesta pienākumus, 2019.gada 5.decembrī plkst.19.18, tika konstatēts, ka automašīna /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Jūrmalā, pa Ceriņu brauc bez ieslēgtiem tuvās gaismas lukturiem. Automašīna tika apturēta pie nama /adrese/. Pienākot pie vadītāja tika palūgts uzrādīt vadītāja apliecību, un sarunas laikā no vadītājas /pers. A/ bija sajūtama alkohola smaka, pēc kā vadītājai tika veikta alkohola pārbaude un konstatēts, ka /pers. A/ atrodas alkoholisko dzērienu iespaidā (lietas 9.lapa), ar CD-R disku ar videoierakstu pie protokola Nr.PC413877, no kura nepārprotami redzams, ka administratīvā pārkāpumā protokolā norādītajā vietā, laikā un apstākļos /pers. A/ vada automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiek apturēta un viņai tiek veikta alkohola pārbaude un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Latvijas APK prasībām. Ar minēto tiek apstiprināts pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi.

Tiesa netic /pers. A/ paskaidrojumiem, ka alkoholu viņa lietoja pēc transportlīdzekļa apturēšanas un tā dzinēja izslēgšanas, jo minētie paskaidrojumi ir pretrunā ar pārējiem lietas materiālos fiksētajiem apstākļiem. Līdz ar to tiesa uzskata, ka šādu versiju /pers. A/ ir izvirzījusi nolūkā izvairīties no administratīvās atbildības un soda par izdarīto pārkāpumu, un nevēlas zaudēt transportlīdzekļa vadītāja tiesības.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Nosakot sodu saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie administratīvās atbildības saucamās personas personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Tiesa atzīst, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā.

Par pie administratīvās atbildības saucamās personas personību noskaidrots, ka viņas deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, apgādājamo personu nav, nestrādā, agrāk administratīvi sodīta, ir piešķirta trešā invaliditātes grupa.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Latvijas APK 31.pantā paredzētie apstākļi, kas liegtu viņai piemērot administratīvo arestu, nav konstatēti.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ piemērojams Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas sankcijā paredzētais minimālais sods.

Latvijas APK 258.panta trešajā daļā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus,

kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Kā redzams no lietas materiāliem, /pers. A/ alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikta pārbaude ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107355, līdz ar to no viņas piedzenami par labu Valsts policijai izdevumi 15,65 *euro* apmērā par pārbaudi alkohola koncentrācijas konstatēšanai.

Latvijas APK 257.panta pirmajā daļā noteikts, ka [..] izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājas spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā [ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.^{4}panta septītajā daļā, 149.^{5}panta piektajā daļā vai 149.^{15}pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei], institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Savukārt saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, kas stājies likumīgā spēkā 2013.gada 24.oktobrī, ir noteikts, ka attiecībā uz transportlīdzekļa īpašnieku un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādīto turētāju, kurš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, izņemtais transportlīdzeklis jāatdod pēc to pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Ievērojot norādīto, automašīna /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas izņemta 2019.gada 5.decembrī, atdodama transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam īpašniekam, kurš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, pēc to pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, vai pie administratīvās atbildības saucamai personai pēc naudas soda samaksas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturto daļu, 289.^{13}panta pirmo un otro daļu, 289.^{16}panta pirmo un ceturto daļu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā, un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un atpūtas kuģa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, un gadījumā, ja /pers. A/ nav atpūtas kuģa vadīšanas tiesību, aizliegt tās iegūt uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā – saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums lietā Nr.133051119.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ pēc naudas soda nomaksas nekavējoties iesniegt kvīts oriģinālu Rīgas rajona tiesā, Zigfrīda Meierovica prospektā 1a, Dubultos, Jūrmalā, 12.kabinetā, norādot lietas numuru.

Izņemto transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atdot transportlīdzekļa īpašniekam, kurš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, pēc to pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, vai atdot /pers. A/ pēc naudas soda samaksas.

Sprieduma izpildi daļā par administratīvo arestu uzdot Valsts policijai.

/pers. A/ vadītāja apliecību uzdot iznīcināt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts policijai izdevumus 15,65 *euro* apmērā par pārbaudi alkohola koncentrācijas konstatēšanai, nosakot labprātīgi segt izdevumus 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā šādā kontā – saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, iemaksas mērķis: /pers. A/, 2019.gada 5.decembra administratīvā pārkāpuma protokols PC413877.

Pēc pārbaudes izdevumu nomaksas nekavējoties iesniegt kvīti Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknī, Dubultu prospektā 17, Jūrmalā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, Jūrmalā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 17.decembrī.

Tiesnese Ingrīda Bite