Lieta Nr.11390032413

Lietas arhīva Nr. K37-0299-14/6

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2014.gada 27.oktobrī

Tukuma rajona tiesa

tiesnese L.Sprigule

piedaloties prokurorei S.Janševskai

izskatīja atklātā tiesas sēdē kriminālliet u /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas, 193.[1]panta otrās daļas.

Tiesa, tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. A/ ieguva un izmantoja tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli un izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu).

2013.gada 11.martā, /pers. A/, būdams notiesāts ar Tukuma rajona tiesas 2010.gada 16.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas un 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, nedzēstas sodāmības laikā, nolūkā krāpnieciskā veidā iegūt svešus naudas līdzekļus un nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, mantkārīgu motīvu vadīts, maldinot par saviem īstenajiem nolūkiem, ļaunprātīgi izmantoja /pers. B/ uzticēšanos, pierunāja /pers. B/ akciju sabiedrībā (AS) /Nosaukums A/ kontam /konta numurs/ izveidot pieeju attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūrai (internetbanka) un tad ar viltu no /pers. B/ ieguva datus - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu, paroli, kodu kartes datus, tā ieguva datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli.

Pēc tam /pers. A/, 2013.gada 11.martā ap pulksten 12.32, atrodoties Merķeļa ielā l, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izkrāpt naudu, izmantojot /pers. B/ personas datus un bankas kontu, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ izveidoja /pers. B/ e - pastu un, izmantojot /pers. B/ datus, zinot, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs, reģistrējās un elektroniski aizpildīja pieteikumu aizdevuma saņemšanai interneta vietnē www.vivus.lv par aizdevuma 200 Ls jeb 284,57 *euro* apmērā pieprasījumu, noradot /pers. B/ personas datus un AS /Nosaukums A/ konta numuru /konta numurs/, kur minētā naudas summa pārskaitāma. /pers. A/, ievadot /pers. B/ internetbankas kodu no kodu kartes, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju AS /Nosaukums B/ interneta vietnē www.vivus.lv aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operācijas (pārskaitījuma) veikšanai par naudas līdzekļu 0,01 Ls jeb 0,01 *euro* apmēra pārskaitīšanu kā klienta bankas konta identifikācijas komisijas maksu uz AS /Nosaukums B/ kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju kā /pers. B/ un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem. AS /Nosaukums B/, būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, pamatojoties uz /pers. A/ pieteikumu un norādīto kontu un noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 9864740001, 2013.gada 11.martā pulksten 12.46 pārskaitīja naudu 200 Ls jeb 284,57 *euro* apmērā uz /pers. A/ norādīto /pers. B/ kontu /konta numurs/.

Turpinot noziedzīgās darbības, /pers. A/, 2013.gada 11.martā ap pulksten 12.51, atrodoties Merķeļa ielā l, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot /pers. B/ datus, zinot, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs, reģistrējās un elektroniski aizpildīja pieteikumu aizdevuma papildsummas saņemšanai interneta vietnē www.vivus.lv par aizdevuma 100 Ls jeb 142,29 *euro* apmērā pieprasījumu, norādot /pers. B/ personas datus un AS /Nosaukums A/ konta numuru /konta numurs/, kur minētā naudas summa pārskaitāma. /pers. A/, ievadot /pers. B/ internetbankas kodu no kodu kartes, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju AS /Nosaukums B/ interneta vietnē www.vivus.lv aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operācijas (pārskaitījuma) veikšanai par naudas līdzekļu 0,01 Ls jeb 0,01 *euro* apmērā pārskaitīšanu uz AS /Nosaukums B/ kontu, identificējot aizdevuma ņēmēju kā /pers. B/ un vienlaikus piekrītot

aizdevuma līguma nosacījumiem. AS /Nosaukums B/, būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, pamatojoties uz /pers. A/ pieteikumu un norādīto kontu un noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 9864740001, 2013.gada 11.martā pulksten 12.58 pārskaitīja naudu 100 Ls jeb 142,29 *euro* apmērā uz /pers. A/ norādīto, /pers. B/ kontu /konta numurs/.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2013.gada 11.martā ap pulksten 13.46, atrodoties Merķeļa ielā l, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izkrāpt naudu, izmantojot /pers. B/ personas datus un bankas kontu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ ar viltu, izmantojot /pers. B/ datus, zinot, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs, reģistrējās un elektroniski aizpildīja pieteikumu aizdevuma saņemšanai interneta vietnē www.viasms.lv par aizdevuma 130 Ls jeb 184,97 *euro* apmērā pieprasījumu, norādot /pers. B/ personas datus un AS /Nosaukums A/ konta numuru /konta numurs/, kur minētā naudas summa pārskaitāma. /pers. A/, ievadot /pers. B/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) kodu no kodu kartes, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju sabiedrībā ar ierobežotu atbildību (SIA) /Nosaukums C/ interneta vietnē www.viasms.lv aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operācijas (pārskaitījuma) veikšanai par naudas līdzekļu 0,01 Ls jeb 0,01 *euro* apmērā pārskaitīšanu kā klienta bankas konta identifikācijas komisijas maksu uz SIA /Nosaukums C/ kontu,tā identificējot aizdevuma ņēmēju k ā /pers. B/. SIA /Nosaukums C/, būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, pamatojoties uz /pers. A/ pieteikumu un norādīto kontu un noslēgto aizdevuma līgumu Nr.310736, 2013.gada 11.martā pulksten 16.29 pārskaitīja naudu 50 Ls jeb 71,14 *euro* apmērā uz /pers. A/ norādīto /pers. B/ kontu /konta numurs/.

/pers. A/, turpinot noziedzīgās darbības, 2013.gada 11.martā ap pulksten 13.00, atrodoties Merķeļa ielā l, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot /pers. B/ datus, zinot, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs, reģistrējās un elektroniski aizpildīja pieteikumu aizdevuma saņemšanai SIA /Nosaukums D/ interneta vietnē www.sohocredit.lv. Pēc kā, izmantojot un ievadot /pers. B/ AS /Nosaukums A/ kontam /konta numurs/ piesaistīto elektronisko, bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu, paroli, kodu kartes datus, tas ir datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, pieslēdzās /pers. B/ internetbankas kontam un reģistrācijas apstiprināšanai, no /pers. B/ konta pārskaitīja SIA /Nosaukums D/ 0,01 Ls jeb 0,01 *euro*, bet SIA /Nosaukums D/ naudas aizdevumu nepiešķīra.

/pers. A/, turpinot noziedzīgās darbības, 2013.gada 11. martā ap plkst.13.14, atrodoties Merķeļa ielā l, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot /pers. B/ datus, zinot, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs, reģistrējās un elektroniski aizpildīja pieteikumu aizdevuma saņemšanai SIA /Nosaukums E/ interneta vietnē www.ferratum.lv. Pēc kā, izmantojot un ievadot /pers. B/ AS /Nosaukums A/ kontam /konta numurs/ piesaistīto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu, paroli, kodu kartes datus, tas ir datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, pieslēdzās /pers. B/ internetbankas kontam un, piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, no /pers. B/ konta pārskaitīja SIA /Nosaukums E/ 0,01 Ls jeb 0,01 *euro*, bet SIA /Nosaukums D/ nepiešķīra naudas aizdevumu 213,43 *euro* apmērā.

/pers. A/, turpinot noziedzīgās darbības, 2013.gada 11.martā plkst.13.34, atrodoties Merķeļa ielā l, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot /pers. B/ datus, zinot, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs, reģistrējās un elektroniski aizpildīja pieteikumu aizdevuma saņemšanai SIA „MCB finance Latvia" interneta vietnē www.credit24.lv. Pēc kā, izmantojot un ievadot /pers. B/ AS /Nosaukums A/ kontam /konta numurs/ piesaistīto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu, paroli, kodu kartes datus, tas ir datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, pieslēdzās /pers. B/ internetbankas kontam un reģistrācijas apstiprināšanai, no /pers. B/ konta, pārskaitīja SIA „MCB finance Latvia" 0,01 Ls jeb 0,01 *euro*, bet reģistrāciju naudas aizdevumam nepabeidza.

Lai tālāk īstenotu savu noziedzīgo nodomu un iegūtu savā rīcībā SIA /Nosaukums B/ naudas līdzekļus, /pers. A/, atrodoties pie AS/Nosaukums A/ bankomāta tirdzniecības centrā /Nosaukums F/, /adrese/, bankomātā ievietoja /pers. B/ piederošo AS /Nosaukums A/ maksājumu karti Nr./numurs/, ievadīja PIN kodu un divos piegājienos noņēma naudu 100 Ls jeb 142,29 *euro* un 200 Ls jeb 284,57 *euro*, ko iztērēja savām vajadzībām.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā, 193.panta otrajā daļā un 193.[1] panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus (Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim**)(Noziegums Nr.1).**

/pers. A/ ieguva un izmantoja tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, kā arī nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

2013.gada 26.aprīlī /pers. A/, būdams notiesāts ar Tukuma rajona tiesas 2010.gada 16.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas un 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem nedzēstas sodāmības laikā, atrodoties /pers. D/ dzīvesvietā /Nosaukums G/ - 2, Kandavas pagastā, Kandavas novadā, nolūkā iegūt datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, slepeni norakstīja /pers. D/ norēķinu kontam/konta numurs/ AS/Nosaukums A/ piesaistīto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) kodu karti, proti, ieguva tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli. Turpinot savas darbības, nolūkā izmantot iepriekš iegūtos datus nelikumīgām darbībām ar maksāšanas līdzekli, mantkārīgu tieksmju dēļ /pers. A/ 2013.gada 2.maijā, atrodoties tirdzniecības centrā /Nosaukums F/, /adrese/, izmantojot publiski pieejamu datoru, bez atļaujas pieslēdzās /pers. D/ norēķinu kontam piesaistītajai internetbankai, ievadot sistēmā viņa rīcībā esošo lietotāja numuru, paroli un pieprasīto kodu, tādā veidā izmantoja datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli. Turpinot savas darbības, nolūkā izmantot svešu maksāšanas līdzekli, /pers. A/ mantkārīgu tieksmju dēļ veica /pers. D/ piederošu naudas līdzekļu 175 Ls jeb 249 *euro* pārskaitījumu internetbankā no /pers. D/ konta/konta numurs/ uz savu AS /Nosaukums A/ kontu /konta numurs/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un 193.[1] panta otrajā daļā paredzētus noziedzīgus nodarījumus (Noziegums Nr.2)

/pers. A/ ieguva un izmantoja tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, kā arī nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

/pers. A/, būdams notiesāts ar Tukuma rajona tiesas 2010.gada 16.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas un 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem nedzēstas sodāmības laikā, nolūkā izmantot iepriekš iegūtos datus, mantkārīgu tieksmju dēļ 2013.gada 8.maijā, atrodoties tirdzniecības centrā /Nosaukums F/, /adrese/, izmantojot publiski pieejamu datoru, bez atļaujas pieslēdzās /pers. B/ norēķinu kontam /konta numurs/ piesaistītajai internetbankai, ievadot sistēmā viņa rīcībā esošo lietotāja numuru, paroli un pieprasīto kodu, tādā veidā izmantoja datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli. Turpinot savas darbības, nolūkā izmantot svešu maksāšanas līdzekli. /pers. A/ mantkārīgu tieksmju dēļ veica /pers. B/ piederošu naudas līdzekļu ? 109 Ls jeb 155,09 *euro* pārskaitījumu internetbankā no /pers. B/ konta /konta numurs/uz savu AS/Nosaukums A/ kontu /konta numurs/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un 193.[1] panta otrajā daļā paredzētus noziedzīgus nodarījumus (Noziegums Nr.3).

Apsūdzētais/pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, visos noziedzīgajos nodarījumos un pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības par nelikumīga maksāšanas līdzekļa izmantošanu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, tādu datu izmantošanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot finanšu instrumentu vai maksāšanas līdzekli pēc Krimināllikuma 193.[1]panta pirmās daļas (par Noziegumu Nr.1. Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim), bet Krimināllikuma redakcijā no 2013.gada 1aprīļa –pēc Krimināllikuma 193.[1]panta otrās daļas, svešas mantas iegūšanā ar viltu (krāpšanu) – pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši šī panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ar IeM Informācijas centra izdruku no Integrētās lekšlietu informācijas sistēmas pierādīts, ka /pers. A/ agrāk ir sodīts, pēdējo reizi - 2010.gada 16.septembrī Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, sodāmība nav dzēsta. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2012.gada 30.jūnijā (lietas 61.-63.lapa).Vairākkārt sodīts par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu (lietas 63.-68.lapa).

Apsūdzētais ir bijis psihiatrijas kabineta reģistrā no 1998 līdz 1999.gadam. Šobrīd nav narkoloģijas un psihiatrijas kabineta reģistrā (lietas 58.-59.lapa).

Kandavas novada domes pašvaldības aģentūra „Kandavas novada sociālais dienests" informē, ka /pers. A/ pēc apcietinājuma dzīvoja /adrese A/. Ir uzņemts dzīvokļu rindā (lietas 60.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka dzīvesvietu ir deklarējis Rīgā. Apgādājamo personu nav. Pirms apcietinājuma strādāja gadījuma darbus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kuru Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas sankcija paredz piemērot sodu saistītu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu (Krimināllikuma redakcija no 2013.gada 1.aprīļa.).Minētā panta sankcija, Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzēja sodu - brīvības atņemšana uz laiku līdz trim gadiem, vai arestu, vai ar piespiedu darbu, vai naudas sodu līdz sešdesmit minimālajām mēnešalgām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags, par kuru Krimināllikuma 193.panta otrā daļa paredz piemērot brīvības atņemšanu uz laiku līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu, vai bez mantas konfiskācijas, savukārt, Krimināllikuma 193.[1]panta pirmā daļa – kā smags noziegums, par kuru Krimināllikuma 193.[1]panta pirmā daļa paredz piemērot brīvības atņemšanu uz laiku līdz sešiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas(Krimināllikuma redakcija līdz 2013.gada 1.aprīlim).Krimināllikuma 193.[1]panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziedzīgs nodarījums un minētā panta sankcija paredz piemērot brīvības atņemšanas sodu līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu , vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas (Krimināllikuma redakcija no 2013.gada 1.aprīļa).

Atbilstoši 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā "Pārejas noteikumu 4.punktam, personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz likuma spēkā stāšanās dienai, t.i.2013.gada 1.aprīlim, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Atbilstoši šai normai, ņemot vērā krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankciju, kurā noteikta brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem, /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz pieciem gadiem, ņemot vērā Krimināllikuma 193.[1]panta pirmās daļas sankciju, kurā noteikta brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadam – brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz pieciem gadiem (Krimināllikuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa).

Tiesa ņem vērā, ka Noziegums Nr. 1 tika izdarīts laikā līdz 2013.gada 1.aprīlim, līdz ar to, apsūdzētajam nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods, jo Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un 193.[1] panta pirmās daļas sankcija (Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) neparedzēja citu soda veidu.

Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas sankcijai, par minēto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas sods.

/pers. A/ pēdējo reizi sodīts ar Tukuma rajona tiesas spriedumu 2010.gada 16.septembrī, pēc krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 47.panta otro daļu kā /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus noziedzīgos nodarījumos tiesa vērtē to, ka apsūdzētais ir savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlo. Tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas liecina par viņa attieksmi pret apsūdzību.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam /pers. A/ atbildību pastiprina tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti nedzēstas sodāmības laikā un veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētajam/pers. A/ 2014.gada 21.augustā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. 2014.gada 12.septembrī apsūdzētais aizturēts, bet 19.septembrī - ievietots Rīgas Centrālcietumā.

Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods, lai tiktu sasniegti Krimināllikuma 35.pantā noteiktie soda mērķi: aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

/pers. A/ ir izdarījis trīs patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus. Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta trešajai daļai, galīgais sods apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai un piektajai daļai soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks un apcietinājumā pavadītais laiks šajā kriminālprocesā.

Tiesa nepiemēro papildsodu, mantas konfiskāciju, jo atbilstoši Krimināllikuma 42.pantam konfiscējama konkrēta manta, kas pirmstiesas procesā apsūdzētājam nav konstatēta.

Lietā cietušie iesnieguši kaitējuma kompensācijas pieteikumus par radītajiem mantiskajiem zaudējumiem: AS /Nosaukums B/ - 682,23 *euro* apmērā, par Vivus.lv noslēgto aizdevuma līgumu un /Nosaukums C/ - 128,77 *euro* .

Apsūdzētais atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas pilnā apjomā.

Tiesa uzskata, ka pieteikumi pamatoti un apmierināmi.

Kriminālprocesa likuma 350.pants nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par [...] mantisko zaudējumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam apsūdzētais ir persona, kuram var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu.

Zvērināta advokāte S.Kokina piedalījās pirmstiesas procesā, kad tika lemts jautājums par drošības līdzekļa - apcietinājums piemērošanu /pers. D/, jo apsūdzētais tiesas sēdē nepiedalījās, pa ko iesniegts paziņojums par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu 18,50 *euro* apmērā 2014.gada 21.augustā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.pantam, 2009.gada 22.decembra MK noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, apmaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" zvērinātai advokātei S.Kokinai pēc iesniegtā paziņojuma no valsts līdzekļiem izmaksājami 18,50 *euro* par piedalīšanos pirmstiesas kriminālprocesā (par drošības līdzekļa - apcietinājums piemērošanu /pers. A/, bez apsūdzētā piedalīšanās) pēc tiesas norīkojuma - 2014.gada 21.augustā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu minēto izdevumu samaksa valsts labā uzliekama apsūdzētajam /pers. A/.

Lietā nav ziņu par apsūdzētā mantisko stāvokli, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85.pantam izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.,531. pantu,

Tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt par noziedzīga nodarījuma **Nr.1, kas izdarīts 2013.gada 11.martā:**

- pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

- pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

- pēc Krimināllikuma 193.^{1}panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšanu uz vienu gadu.

Par noziedzīga nodarījuma **Nr.2, kas izdarīts 2013.gada 26.aprīlī:**

- pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

- pēc Krimināllikuma 193.^{1}panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem.

Par noziedzīga nodarījuma **Nr. 3, kas izdarīts 2013.gada 8.maijā:**

- pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

- pēc Krimināllikuma 193.^{1}panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar 50.panta pirmo daļu un trešo galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodu - ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, /pers. A/ galīgo sodu noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus un brīvības atņemšanas sodu noteikt uz **vienu gadu sešiem mēnešiem.**

Soda termiņu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai, piektajai daļai soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 10.februāra līdz 2014.gada 11.februārim un apcietinājumā pavadīto laiku šajā kriminālprocesā no 2014.gada 12.septembra līdz brīdim, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

Drošības līdzekli apcietinājumu /pers. A/ negrozīt.

Piedzīt no /pers. A/ kompensācijas par mantisko zaudējumu:

- AS /Nosaukums B/ labā 682,23 *euro* (seši simti astoņdesmit divi *euro* 23 centi);

- SIA /Nosaukums C/ labā 128,77 *euro* (simt divdesmit astoņi *euro* 77 centi).

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 18,50 *euro* (astoņpadsmit *euro* 50 centi) par valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā, nosakot termiņu maksājumu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, 2014.gada 3.novembra, daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese L.Sprigule