Lietas Nr. C33367913

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2015. gada 14.aprīlī

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško
tiesas sēžu sekretāre I.Revina,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/ un atbildētāju pārstāvim /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „ABLV Bank" prasību pret /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs „ABLV banka" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētājiem /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/, kurā lūdz piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ solidāri par labu AS „ABLV Bank" pamatparādu 69837.36 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 24.novembra līdz 2013.gada 29.aprīlim 7000 *euro*, kopā 76837.36 *euro* un tiesas izdevumus; noteikt prasītājam tiesības saņemt likumisks 6% gadā no kredīta pamatsummas atlikuma līdz sprieduma izpildei.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 14.martā atbildētāja /pers. C/ un ABLV Bank, AS (iepriekšējais nosaukums - AS "Aizkraukles banka") noslēdza Hipotekārā kredīta līgumu Nr.07-K-1510 (turpmāk - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru Atbildētāja saņēma kredītu 68733.77 *euro* apmērā. Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 2.4.punktu pierādījums kredīta izsniegšanai ir Aizņēmējas norēķinu konta pārskats. Kā redzams no pielikumā Nr.7 pievienotā /pers. C/ norēķinu konta pārskata, atbildētāja Kredīta līgumā norādīto summu 68 733.77 *euro* apmērā saņēma 2007.gada 26.aprīlī.

Kredīta līgumā minēto saistību nodrošināšanai 2007.gada 14.martā ar Atbildētāju (turpmāk - Ķīlas devēja) tika noslēgts Hipotēkas līgums Nr.07-K-151Q/Q1 (turpmāk - Ķīlas līgums), ar kuru /pers. C/ par labu Prasītājai ieķīlāja viņai piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.15 ar kopējo platību 59.45 kv.m. un 5945/399601 pie dzīvokļa īpašuma piederošas kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes ar kadastra Nr./numurs A//adrese/. Nekustamais īpašums ar kadastra Nr./numurs B/reģistrēts un hipotēka nostiprināta Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/.

No Kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai 2007.gada 14.martā Prasītāja ar /pers. F/, /pers. E/, /pers. D/ (turpmāk - Galvinieki) noslēdza Galvojuma līgumus Nr.07-K-1510/02, Nr.07-K-1510/03, Nr.07-K-1510/04 (turpmāk - Galvojuma līgumi). Saskaņā ar Galvojuma līgumu 2.2.punktu galvinieki uzņēmās pienākumu atbildēt kā pati parādniece Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē par atbildētājas (aizņēmējas) saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, un atteicās no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms vēršas pie /pers. C/.

2010.gada 12.jūlijā prasītāja un /pers. C/ noslēdza Papildvienošanos hipotekārā kredīta līgumam Nr.07-K-1510 (turpmāk - Papildvienošanās). Tās ietvaros daļēji piedots līgumsods, nosakot tā atlikušās daļas samaksas kārtību, atlikti gada oktobra līdz 2011.gada janvāra kredīta pamatsummas maksājumi un 2010.gada 15,iūliiā izsniegta papildus aizdevuma summa 3242.31 *euro* apmērā 2009.gada oktobra līdz gada jūlija procentu maksājumu segšanai.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 3.2.punkta noteikumiem atbildētājai (aizņēmējai) jāmaksā prasītājai (aizdevējai) procenti un jāatmaksā kredīts atbilstoši Kredīta līguma noteikumiem, veicot iemaksas norādītajā norēķinu kontā. Kredīta līgumā pirmais kredīta pamatsummas un procentu samaksas datums noteikts 2007.gada 30.aprīlis (Kredīta līguma I daļas 1.3. un 4.punkts). Turpmākie ikmēneša maksājumi veicami atbilstoši regulārajam atmaksas plānam (Kredīta līguma I daļas 1.6.punkts un II daļas 1.3.punkts).

Kaut arī prasītāja savas līgumsaistības ir izpildījusi pilnībā, /pers. C/ savas līgumsaistības saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem nav izpildījusi. Kā redzams no parāda summas aprēķina un norēķinu konta pārskata, atbildētāja pielaidusi nokavējumu, neievērojot Kredīta līgumā noteiktos termiņus procentu un pamatsummas maksājumu veikšanai, tādējādi uz 2011.gada 11.martu izveidojot 121 dienas kavējumu.

Atbildētāja bija nokavējusi Kredīta līgumā paredzētos maksājumus vairāk par 30 (trīsdesmit) dienām, tad atbilstoši Kredīta līguma II daļas 4.2.punkta 4.2.3.apakšpunkta noteikumiem, neuzsākot un nepārtraucot līgumu, prasītāja vērsās pie atbildētājas (Aizņēmējas), pieprasot veikt kredīta summas atmaksu pirms sākotnēji noteiktā atmaksas pēdējā datuma.

Pamatojoties uz iepriekš minētajiem apstākļiem un 6.punktā noradīto maksājumu kavējumu, prasītāja saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 4.2.punkta 4.2.3.apakšpunkta noteikumiem 2011.gada 11.martā ierakstītās vēstulēs nosūtīja /pers. C/ brīdinājumus Nr.1-1/593, Nr.1-1/593-1. Atbildētāja tika brīdināta, ka saistību labprātīgas neizpildīšanas gadījumā parāds tiks piedzīts tiesas ceļā.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 9.2.punktu uzskatāms, ka atbildētāja ir saņēmusi brīdinājumus 2011.gada martā un līdz 2011.gada 29.martam viņai bija pilnībā jāveic kredīta pamatsummas, aprēķināto kredīta procentu un līgumsoda samaksa saskaņā ar Kredīta līgumu. Minētie maksājumi netika veikti.

Ķīlas līguma II daļas 6.1.punkta 6.1.1., 6.1.3.apakšpunkti paredz, ka prasītāja (ķīlas ņēmēja) ir tiesīga pārdot ķīlas priekšmetu, ja saskaņā ar Kredīta līgumu ir pieprasīta kredīta pirmstermiņa atmaksa. Šādā gadījumā saskaņā ar Ķīlas līguma 6.2.punkta noteikumiem prasītāja nodod Ķīlas devējam rakstisku brīdinājumu par ķīlas priekšmeta pārdošanu. Tā kā /pers.C/ Kredīta līguma ietvaros ir arī Ķīlas devēja, prasītāja, nosūtot šī prasības pieteikuma 9.punktā minēto paziņojumu, ir brīdinājusi Ķīlas devēju, ka saistību labprātīgas neizpildīšanas gadījumā parāds tiks piedzīts tiesas ceļā, piedziņu vēršot uz Ķīlas priekšmetu.

Saskaņā ar Galvojuma līgumu 3.1.punkta noteikumiem galvinieki apņēmušies izpildīt atbildētājas parāda saistības pret prasītāju

neatkarīgi no tā, vai prasītāja iepriekš ir vērsusies ar prasību pie atbildētājas (aizņēmējas) un neatkarīgi no tā, vai parāda piedziņa no atbildētājas (aizņēmējas) ir iespējama. Savukārt Galvojuma līgumu 3.2.punkts paredz, ka parāda nesamaksas gadījumā galvinieki apņemas aizņēmējas vietā pilnībā samaksāt kreditoram parādu, kā arī apmierināt blakus prasījumus un atlīdzināt aizņēmējas nodarītos zaudējumus.

2011.gada 11.martā galviniekiem ierakstītās vēstulēs tika nosūtīti brīdinājumi Nr.1 - 1/593-2, Nr.1-1/593-3, Nr.1-1/593-4, Nr.1-1/593-5, informējot, ka atbildētāja nav izpildījusi Kredīta Ilguma noteikumus, un norādot, ka galvinieku pienākums saskaņā ar Galvojuma līgumiem ir trīsdesmit dienu laikā no šī brīdinājuma saņemšanas brīža atmaksāt kredītu, kura atlikums 2011.gada 11.martā sastādīja 70050.21 *euro*, kā arī ar to saistītos, no Kredīta līguma izrietošos maksājumus. Bez tam galvinieki tika brīdināti, ka saistību labprātīgas neizpildīšanas gadījumā parāds tiks piedzīts tiesas ceļā. Atbildētāji ir saņēmuši brīdinājumus 2011.gada 14.martā un līdz 2011.gada 14.aprīlim viņiem bija pilnībā jāveic kredīta pamatsummas, aprēķināto kredīta procentu un līgumsoda samaksa saskaņā ar Kredīta līgumu. Minētie maksājumi netika veikti.

No Kredīta līguma izrietošais atbildētāju parāds 2013.gada 29.aprīlī sastāda 331378.27 *euro*, tajā skaitā kredīta pamatsummas 69837.36 *euro,* līgumsods 261540.91 *euro* par maksājumu kavējumu saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 6.1.punktu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1702., 1717., 1720., 1722., 1756., 1828., 1838., 1943., 1946.pantu.

Atbildētāji iesnieguši rakstveida paskaidrojumus par prasību, norādot, ka prasību atzīst.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers. A/ uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītā pamata. Lūdza apmierināt prasību.

Atbildētāju pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina pilnīgi, ko apliecināja ar parakstu.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība samazinātajā apmērā ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ievērojot to, ka atbildētāju pārstāvis /pers. B/ prasību tiesas sēdē atzina pilnīgi, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu tiesas secinājumus par prasības pamatotību nav nepieciešams norādīt, tādējādi iekļauj tikai norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Civillikuma 1431.pants nosaka, ka akta parakstīšana uzskatāma par piekrišanu aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Savukārt 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos darījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1757.pants nosaka, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu ja tieši tā bijis norunāts vai, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1692.pants paredz, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1702.pantam, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Civillikuma 1691.pantu galvojums ir saistības pastiprinājums parādnieka uzņemto saistību garantēšanai, un kurš atbilstoši Civillikuma 1704. un 1705.pantam saistību izpildes gadījumā iegūst regresa tiesības prasīt apmierinājumu izpildītās saistības apmērā no aizņēmējiem.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam parāda samaksa jāpierāda atbildētājam, kas lietā nav pierādīts.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Tiesa uzskata, ka prasītājs ir tiesīgs saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas atbilstoši Civillikuma 1759., 1765.pantu nosacījumiem, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam saņemt likumiskos 6 procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu prasības apmierināšanas gadījumā no atbildētāja proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.

Tā kā prasība apmierināta pilnīgi, no atbildētājiem prasītāja labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 1990.50 *euro* apmērā.

Savukārt nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 16.16 *euro* ir piedzenami no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ solidāri par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa izskaidro pusēm, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 226.panta pirmajai daļai, izlīgums pieļaujams jebkurā procesa stadijā, arī sprieduma izpildes stadijā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, solidāri par labu AS „ABLV Bank" pamatparādu 69837.36 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 24.novembra līdz 2013.gada 29.aprīlim 7000 *euro*, kopā 76837.36 *euro* un tiesas izdevumus 1990.50 *euro*, nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, solidāri par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 16.16 *euro,* kuru iemaksa jāveic šādos rekvizītos: ekonomiskās klasifikācijas kods-21499, saņēmējs Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41b, Rīga, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās Personas reģ. Nr. 90001672316, Saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Konta nr. LV51TREL2190458019000.

Noteikt atbildētājiem par pienākumu iesniegt Jelgavas tiesā pierādījumus līdz 2015.gada 28.maijam par 16.16 *euro* samaksu valsts labā.

Atzīt AS „ABLV Bank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītās parāda pamatsummas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 27.aprīļa Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško