Lietas Nr. C31379915
Lietas arhīva Nr. C-1354-16/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 31.martā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese E. Stelte-Auziņa
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2015.gada 2.novembrī SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu un Civilprocesa likuma 1., 8., 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}, 250.^{19}, un 250.^{20}pantu, lūdz tiesu piedzīt galveno parādu 773,68 *euro*, likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 19.janvāra līdz 2015.gada 22.oktobrim 220,81 *euro*, kopā 994,49 *euro*, visus tiesas izdevumus – valsts nodevu 149,17 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Pieteikumā norādīts, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS "Parex banka", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, (01.08.2010. AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) turpmāk tekstā AS "Citadele banka" tika noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.2328 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem.

Atbildētājam bija jānodrošina minimālā iemaksas summa 5% apmērā no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta patēriņa, ja tāds ir, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām katra mēneša 15.datumā. Atbildētājs nepildīja līguma noteikumus un pielaida maksājuma kavējumu.

2014.gada 13.februārī /Nosaukums A/ AS cedēja prasītājai prasījuma tiesības ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. Prasītāja nosūtīja atbildētājam /Nosaukums A/ AS paziņojumu par tās prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju, saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par celto prasību tiesai nav iesniedzis.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam 2015.gada 17.novembrī nosūtīts prasības pieteikuma eksemplārs rakstveida paskaidrojumu sniegšanai. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs tiesā rakstveida paskaidrojumu nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

M o t ī v u d a ļ a

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[5] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[6] Lietā nepastāv strīds, ka 2007.gada 8.februārī atbildētājs vērsās pie prasītājas ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām un atbildētājam tika piešķirta kredītkarte ar kredītlimitu 711,44 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu pilnībā izpildījis savas, ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības, tādejādi prasītāja pamatoti norādījusi, ka atbildētāja pamatparāds ir 773,68 *euro* apmērā.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs līgumu būtu jebkad apstrīdējis tā kopumā vai atsevišķos punktos. Atbildētājs nav arī izmantojis Civilprocesa likuma 74.panta noteiktās tiesības- celt pretprasību.

Saskaņā ar 13.02.2014. Cesijas līguma 2.1.punktu, puses vienojās, ka cedents cedē līguma 1.1.punktā minētos prasījumus pret līguma 1., 2., 3.pielikumā fiksētajām parādniekiem arī attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tajā skaitā, līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem.

No lietas materiālos esošajiem 2014.gada 10.jūnija un 2014.gada 10.jūnija Paziņojumiem par parādsaistībām un Paziņojumiem par prasījuma tiesību cesiju izriet, ka atbildētājs ir informēts par prasījuma tiesību cesiju.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2007.gada 8.februāra līguma Nr.118692063.

[7] Lietā nepastāv strīds, ka 2007.gada 8.februārī starp /Nosaukums B/ AS un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr. 118692063 par patēriņa kredīta izsniegšanu un izmantošanu.

Saskaņā ar līguma noteikumu 6.punktu, atbildētājam bija jānodrošina atbildētāja privātkontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma

summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Atbildētājs iebildumus pret noslēgto līgumu pēc būtības nav izteicis un līgumu nav apstrīdējis ne kopumā, ne kādā tā daļā ceļot prasību.

Tiesa atzīst, ka starp pusēm nav strīda par parāda pamatsummas apmēru un aprēķinu, jo atbildētājs nav norādījis pamatotus iebildumus. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu pilnībā izpildījis un parādu pēc aizdevuma saņemšanas būtu samaksājis pilnībā (Civillikuma 1838.panta pirmā daļa). Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams pamatparāds 773,68 *euro* apmērā.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 19.01.2011. līdz 22.10.2015. par 1736 kavētām dienām un sastāda 220,81 *euro* apmērā, kas piedzenami no atbildētāja.

[10] Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei, saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

[11] Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..). No atbildētāja prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva par prasības pieteikumu 149,17 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu), kopā 153,87 *euro*.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu, tiesas izdevumi, kurus nesedz prasītājas iemaksa – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,88 *euro* apmērā, piedzenami no atbildētāja valsts labā.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un, vadoties no Civilprocesa likuma 8., 56., 92.-97.panta, 189.-195.panta, 204.[1] un 250.[25]panta, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 773,68 *euro*, likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 19.janvāra līdz 2015.gada 22.oktobrim 220,81 *euro* un tiesas izdevumus 153,87 *euro*, kopā 1148,36 *euro* (viens tūkstotis viens simts četrdesmit astoņi *euro* un 36 centus), pārskaitot līdzekļus uz prasītājas norēķinu kontu Nr.LV61HABA0551008868793, /Nosaukums C/ AS.

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,88 *euro* (88 centu) apmērā, kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese: E. Stelte-Auziņa