Lietas Nr. C07044214
Lietas arhīva Nr. C-0442-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2014.gada 21.augustā

Aizkraukles rajona tiesa

tiesnese L.Baltmane-Zepa,

rakstveida procesā izskatīja civillietu Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 28.martā Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/ iesniegusi Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, pamatojoties uz 2005.gada 30.augusta pirkuma līgumu, atbildētājai tika nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/. Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Siltumenerģija dzīvoklim /adrese/ tika piegādāta, taču dzīvokļa īpašniece par piegādāto siltumenerģiju nav norēķinājusies, kā rezultātā parāds par piegādāto siltumenerģiju līdz 2013.gada 18.decembrim ir 201,15 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.^{3} pantu un pamatojoties uz Aizkraukles novada pašvaldības 2013.gada 31.janvāra lēmumu Nr.2 atbildētājai jāmaksā arī kavējuma nauda 52,05 EUR apmērā, tāpēc kopējais parāds uz 2014.gada 28.februāri ir 253,20 EUR apmērā, ko prasītāja līdz piedzīt no atbildētājas. Turklāt prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, Civillikuma 1668.^{2}, 1668.^{3} pantu.

2014.gada 30.aprīlī tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kur norādīts, ka celtā prasība tiek atzīta pilnībā. Atbildētāja lūdz atļaut samaksāt parādu pa daļām ģimenes apstākļu dēļ. Atbildētāja norādījusi, ka nevēlas lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā *(lietas 20.-21.lapa)*.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2014.gada 31.martā prasītājai un atbildētājai ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei *(lietas 18.lapa)*, ko puses nav pieteikušas.

Konstatējot, ka prasītāja un atbildētāja nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa secināja, ka nav šķēršļu lietas skatīšanai rakstveida procesā atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, kas noteic, ka (..) lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesnese s L.Baltmanes-Zepas 2014.gada 30.aprīļa lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā *(lietas 24.lapa)*, un 2014.gada 18.jūnijā pusēm ir paziņots, ka sprieduma norakstu 2014.gada 21.augustā varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 25.lapa)*.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasītājas maza apmēra prasība pret atbildētāju par parāda piedziņu ir apmierināma daļēji.

Tā kā atbildētāja izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.panta ceturtajā daļā paredzētās tiesības pilnībā atzīt prasību, tad tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai pierādījumu analīze un to uzskaitījums, konstatēto lietas apstākļu un to

juridiskais novērtējums spriedumā nav jānorāda, sprieduma motīvu daļā iekļaujot tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies. Ievērojot minēto, tiesa neanalizēs pierādījums lietā, kas attiecināmi uz atbildētājas pienākumu samaksāt prasītājai pamatparādu.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Tiesiskās attiecības starp prasītāju un atbildētāju radušās laikā, kad spēkā bija 1995.gada 28.septembra likums „Par dzīvokļa īpašumu", kas ar 2010.gada 28.oktobra Dzīvokļa īpašuma likuma stāšanos spēkā 2011.gada 1.janvārī, ir zaudējis spēku.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieks (..) norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu. Arī Dzīvokļa īpašuma likuma, kas stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī, 10.panta 3.punkts noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Līdz ar to nav nekādu šaubu, ka atbildētājai kā dzīvokļa īpašniecei ir saistošs pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem nekustamajā īpašumā /adrese A/, un tāpēc no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams izveidojušais parāds 201,15 EUR apmērā.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas arī līgumsodu 52,05 EUR apmērā par laika periodu no 2013.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 28.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Lai arī atbildētāja atzinusi arī prasītā līgumsoda maksāšanas pienākumu, tiesas ieskatā prasītājai nav nekāda tiesiska pamata izvirzīt šādu prasījumu pret atbildētāju. Civilprocesuāli prasības atzīšana ir procesuāli spēcīgāk nekā tiesas pārliecība, (*sk.V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga, 1933.gads., 374.-375.lpp.)*,tomēr jāņem vērā tiesas vispārējais pienākums ne tikai atrisināt strīdu starp pusēm, bet arī atjaunot taisnīgumu.

Prasītāja līgumsoda maksāšanas pienākumu pamatojusi ar Aizkraukles novada pašvaldības 2013.gada 31.janvāra lēmumu Nr.2 „Par SIA /Nosaukums A/ iesniegumu par nokavējuma naudas piemērošanu" *(lietas 15.lapa)*. No šī dokumenta redzams, ka saskaņā ar noslēgto pakalpojuma līgumu par samaksas termiņa nokavējumu jāaprēķina nokavējuma nauda – 0,05 procenti no laikā nesamaksātā parāda par katru nokavēto dienu.

Tomēr lietas materiālos neatrodas līgums par pakalpojumu sniegšanu, kas būtu noslēgts starp pusēm un no kura izrietētu atbildētājas pienākums maksāt līgumsodu savlaicīgas nenorēķināšanas gadījumā. Kā zināms, tad līgumsoda maksāšanas pienākums par laikā neveiktajiem maksājumiem sakarā ar saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neizriet arī ne no Civillikuma, ne arī kādā cita normatīvā akta.

Turklāt tiesa norāda, ka prasījums par līgumsoda piedziņu konkrētajā gadījumā nav pamatojams ar Civillikuma 1668.^{2}, 1668.^{3} pantu, kā to norādījusi prasītāja. Civillikuma daļa, kurā atrodas prasītājas citētie panti, papildināta sakarā ar Direktīvas 2011/7/ES prasību pārņemšanu. Ņemot vērā to, ka Civillikumā parādnieka un kreditora nokavējumu nenošķir atkarībā no noslēgtās saistības veida, lai pārņemtu Direktīvas 2011/7/ES prasības, Civillikumā bija nepieciešams paredzēt jaunu nokavējuma veidu, kas iestājas tikai gadījumos, ja noslēgta konkrēta saistību tiesība *(sk.likumprojekta „Grozījumi Civillikumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotācija), www.mk.gov.lv/doc/2005/TMAnot_070113_CL.58.doc)*.

Lai arī minēto grozījumu mērķgrupa bija privāto tiesību juridiskās personas, valsts un pašvaldību iestādes, to kapitālsabiedrības un fiziskas personas, kuras īstenojot saimniecisko darbību, veic komercdarījumus, konkrētajā gadījumā nav konstatējams, ka starp prasītāju un atbildētāju būtu veikts kāds likumam atbilstošs komercdarījums.

Līdz ar to tā kā atbildētāja nav apstrīdējusi parāda apmēru, atzinusi, ka tai ir nenokārtota maksājuma saistība pret prasītāju, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams pamatparāds, taču prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir noraidāma.

Izvērtējot atbildētājas lūgumu atļaut samaksāt parādu pa daļām, tiesa atbildētājai norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 206.panta pirmo daļu tiesa, kas taisījusi spriedumu, ir tiesīga pēc lietas dalībnieka pieteikuma, ievērojot pušu mantisko stāvokli (..) vai citus apstākļus, pieņemt lēmumu par sprieduma izpildīšanas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos. Tomēr konkrētajā gadījumā tiesa nesaskata pietiekamu pamatu sprieduma sadalīšanai termiņos, jo atbildētāja nav norādījusi laika periodu, līdz kuram viņa spēs samaksāt piedzīto naudas summu un kādā apmērā viņa būtu spējīga maksājumus veikt. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprinātu, ka pastāv kādi īpaši pamatoti apstākļi sprieduma sadalīšanai termiņos. Turklāt atbildētājai pastāv iespēja vienoties ar prasītāju ārpustiesas kārtībā vienoties par abu pušu interesēm atbilstošu sprieduma izpildi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, ja prasība apmierināta daļēji, otras puses samaksātos tiesas izdevumus piespriež proporcionāli tiesas apmierinātō prasījumu apmēram. Ar šo spriedumu prasība apmierināta daļā par 201,15 EUR piedziņu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu valsts nodevas apmērs, kas piedzenams no atbildētājas, ir 71,14 EUR apmērā, kas ir iespējami mazākais valsts nodevas apmērs.

Prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi. Arī šie izdevumi pilnībā piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai lēmuma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa 8., 97., 193., 195.pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] tiesa

nosprieda

Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par siltumenerģiju 201,15 EUR (divi simti viena *euro* un 15 centu) apmērā par laika periodu līdz 2013.gada decembrim.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Aizkraukles novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viena *euro* un 14 centu) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četru *euro* un 70 centu) apmērā.

Noraidīt Nosaukums A. novada pašvaldības SIA /Nosaukums A/ prasību daļā par līgumsoda 52,05 EUR (piecdesmit divu *euro* un 5 centu) apmērā piedziņu.

Noteikt personai A. sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 21.augustā.

Tiesnese L.Baltmane-Zepa