Lieta Nr.11390009714

Lietas arhīva Nr. K37-0300-14/6

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2014.gada 29.oktobrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese L.Sprigule
piedaloties prokurorei A.Kārkliņai
zvērinātai advokātei S.Kokinai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.
Tiesa, tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), iekļūstot telpā.

2014.gada 23.februārī ap plkst. 23.45 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā un atrodoties alkohola ietekmē, zādzības nolūkā ieradās Tukumā, /adrese/ pie SIA „Vītoli AMI" piederošā veikala „Vītoli". Lai iekļūtu veikala noliktavas telpā, /pers. A/ nogulās zemē un uzspiežot ar abām kājām uz pagraba telpas loga rūti, izspieda to laukā un pa loga aili iekļuva pagraba telpās, no kurienes tālāk cauri pagrabam devās uz veikala noliktavu. Atrodoties veikala noliktavā /pers. A/ zem galda atrada lādi ar maiņas naudu *eiro* monētās, no kuras viņš sev paņēma un sabēra kabatās vērtīgākās monētas kopumā 27.90 *euro*, atstājot lādē sīknaudu, kā arī turpat atrada caurspīdīgu polietilēna maisiņu ar dienas ieņēmumiem kopsummā 327,49 *euro*, ko arī paņēma sev un ielika virsjakas kabatā, tādējādi viņš kopumā slepeni nozaga naudu 355,39 *euro* apmērā. Turpinot realizēt savu nodomu, /pers. A/ no noliktavas telpas paņēma vairākas alkoholisko dzērienu pudeles, ko salika turpat uz vietas atrastajā iepirkumu maisiņā:

- trīs vermuta pudeles „Polermo Bianco" katru l litra tilpumā 2,21 *euro* vērtībā, kopsummā par 6,63 *euro*;
- vienu degvīna pudeli „Delo Nr.7" 0.7 litra tilpumā vērtībā par 4,74 *euro*;
- vienu iepakojumu ar 15 alkoholiskā dzēriena „Dins" 0,275 l tilpuma pudelēm, kopvērtībā par 15,45 *euro*;
- divas paciņas cepumus „Selga -ābolu"- kopvērtībā par 0.49 *euro*.

Ar šādu rīcību /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu - SIA „Vītoli AMI" piederošo preci par 27,31 *euro* un naudu 355,39 *euro* apmērā, kopumā cietušajam nodarot materiālos zaudējumus par 382,70 *euro*. Iepriekš minēto preci /pers. A/ caur izņemto loga aili iznesa laukā no veikala telpām, bet sakarā ar to, ka iedarbojās signalizācija un notikuma vietā ieradās apsardzes darbinieki, viņš netālu no veikala tika aizturēts ar visām nozagtajām precēm un naudu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Cietusī – SIA „Vītoli AMI" nav pieteikusi lietā kaitējuma kompensāciju.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

/pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši šī panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, par kuru paredzēts piemērot brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ar IeM Informācijas centra izdruku no Integrētās Iekšlietu informācijas sistēmas pierādīts, ka /pers. A/ agrāk tiesāts desmit reizes, pēdējo reizi 2012.gada 29.martā Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu deviņiem mēnešiem, sodāmība nav dzēsta. Atbrīvojies pēc soda izciešanas 2013.gada 27.aprīlī (lietas 73.-78., 80.-83.lapa).

Vienu reizi sodīts par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu (lietas 73.lapa).

Apsūdzētais nav narkoloģijas un psihiatrijas kabineta uzskaitē (lietas 89.-90.lapas).

Tukuma novada Domes informācija liecina, ka /pers. A/ deklarējis dzīvesvietu Tukuma novada patversmē - /adrese/ un Tukuma novada Administratīvā komisija /pers. A/ nav sodījusi (lietas 99.lapa).

Valmieras cietums /pers. A/ raksturo pozitīvi, soda izciešanas laikā pieļāvis vienu soda izpildes režīma pārkāpumu, no cietuma administrācijas par labu attieksmi pret darbu ir saņēmis divus pamudinājumus. Saskarsmē ar cietuma administrāciju pieklājīgs, visus rīkojumus un likumīgās prasības pildīja (lietas 88.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka pēc atgriešanās no apcietinājuma faktiski dzīvojis pie drauga privātmājā, strādājis gadījuma darbus, pastāvīgu ienākumu nebija.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods. Novērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī ziņas par apsūdzēto, tiesa secina, ka šāda soda noteikšana var sasniegt Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi: aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais

un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Atbilstoši Krimināllikuma 55.panta 11.daļai nosacītā notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa nepiemēro papildsodu, mantas konfiskāciju, jo atbilstoši Krimināllikuma 42.pantam konfiscējama konkrēta manta, kas pirmstiesas procesā apsūdzētājam nav konstatēta.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa konstatē apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos izdarītajā, tā nožēlošanu. Tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas liecina par viņa attieksmi pret apsūdzību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa konstatē atbildību pastiprinošus apstākļus - /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, bet atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktam noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Ņemot vērā minēto, tiesa nesaskata iespēju apsūdzētajam piemērot īslaicīgu brīvības atņemšanu.

2014.gada 25.februārī apsūdzētājam piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, bet ar 2014.gada 14.maijā, ar Tukuma rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums (lietas 64.; 101.-103.lapa).

Ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 26.maija lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums kriminālprocesā Nr.11390029913(lietas 128.lapa). /pers. A/ minētajā kriminālprocesā aizturēts 2014.gada 14.jūlijā (lietas 129.lapa).

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai un piektajai daļai, apsūdzētā soda termiņā ieskaitāms laiks kad /pers. A/ tika aizturēts, no 2014.gada 24.februāra līdz 2014.gada 25.februārim un apcietinājumā pavadītais laiks. Ņemot vērā iepriekš teikto, soda termiņā nav ieskaitāms apcietinājums no 2014.gada 14.jūlija, jo tas piemērots citā kriminālprocesā – Nr.11390029913.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma, apsūdzētā aizstāvībai, piedaļījās zvērināta advokāte S.Kokina.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.pantam, 2009.gada 22.decembra MK noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, apmaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" zvērinātai advokātei S.Kokinai pēc iesniegtā paziņojuma no valsts līdzekļiem izmaksājami 54,78 *euro* par juridiskās palīdzības sniegšanu, piedalīšanos tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma 2014.gada 29.oktobrī.

Arī pirmstiesas kriminālprocesā līdz lietas iztiesāšanai, zvērināta advokāte I.Skaistkalne piedalījās tiesas sēdē, 2014.gada 14.maijā, kad tika lemts jautājums par drošības līdzekļa – apcietinājums piemērošanu /pers. A/. Jautājums par drošības līdzekļa piemērošanu tika lems bez apsūdzētā piedalīšanās. Zvērinātai advokātei I.Skaistkalnei no valsts līdzekļiem izmaksājami 29,17 *euro* par piedalīšanos tiesas sēdē 2014.gada 14.maijā.

Krimināllikuma 85.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta, no valsts līdzekļiem ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi apsūdzētā /pers. A/ atbrīvošanai no samaksas par sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā un tiesā. /pers. A/ nav pastāvīgu ienākumu, līdz ar to, procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 531. pantu,

Tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu, /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 24.februāra līdz 2014.gada 25.februārim. Soda termiņā neieskaitīti apcietinājumu no 2014.gada 14.jūlija, jo apcietinājums piemērots citā kriminālprocesā.

Drošības līdzekli apcietinājumu /pers. A/ negrozīt.

Soda termiņu skaitīt no 2014.gada 29.oktobra.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu 83,95*euro* (astoņdesmit trīs *euro* 95 centi) samaksas valsts ienākumos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem Zemgales apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese L.Sprigule