Lietas Nr. C29731914
Lietas arhīva Nr. C-3125-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 10.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Lūciņa-Linka
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 1.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 15.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr. VK10022962 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, ar kuru atbildētājam piešķirts atļautais kredīts EUR 426,86 (Ls 300) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1.99%.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, nav veicis maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem, pēdējais maksājums saņemts 2008.gada 30.decembrī EUR 51,04 apmērā, prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja galveno parādu EUR 431,33 apmērā, nolīgtos vai likumiskos procentus EUR 383,95 apmērā un līgumsodu EUR 431,33 apmērā, kopā EUR 1246,61; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas; piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu.

Prasītājs lūdzis izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

Atbildētājam/pers. B/ uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi 2014. gada 11.novembrī tika nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai, savukārt 2014. gada 16.decembrī nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību noteiktajā termiņā atbildētājs nav sniedzis, nav arī lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē. Atbildētājam/pers. B/ nosūtītie tiesas dokumenti atgriezti ar norādi – atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu*. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]pirmās daļas 3.punktam, *ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā to, ka par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu lietas dalībniekiem tika paziņots likumā noteiktā kārtībā, puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 30.[3] nodaļai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis*.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.*

No lietas materiāliem redzams, ka 2007. gada 15.martā atbildētājs parakstījis līgumu Nr. VK10022962 par AS "NORVIK BANKA" norēķinu karšu Viva MasterCard Standart izsniegšanu un lietošanu, ar kuru atbildētājam piešķirts atļautais kredīts Ls 300 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1.99% un ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši. Ikmēneša maksājums, kas sastāda 15,84 Ls apmērā, atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 15. datumam. (lietas 12.lapa)

Saskaņā ar līguma 1.12. punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13. punktā noteikts, ka Atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līgumā 1.14. punktā noteikts, ka Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Lietas materiāliem pievienota klienta karšu konta izraksts Nr.3155868-2014/0916 par laika periodu no 15.03.2007. līdz 31.12.2013. (lietas 14.-17.lapa) un 17.09.2014. parāda aprēķina (lietas 20.-21.lapa) izriet, ka atbildētājs /pers. B/ nav samaksājis viņam izsniegto atļauto kredītu EUR 426,86, savukārt neatļautais kredīts norādīts EUR 4,47 apmērā.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10. punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3. punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu*

lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu*, saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs* (..). Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Puses, noslēdzot 2007. gada 15.marta līgumu Nr. VK10022962 par AS "NORVIK BANKA" norēķinu karšu Viva MasterCard Standart izsniegšanu un lietošanu, vienojušās, ka procentu likme par kredītlimita izmantošanu ir 1,99 % mēnesī (lietas 12., 13.lapa). Nesamaksātos procentus prasītāja ir aprēķinājusi par laiku no 2009.gada 6.februāra līdz 2012.gada 23.oktobrim EUR 383,95 apmērā (lietas 20.-22.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt minēto procentu aprēķinu, kas veikts saskaņā ar noslēgto līgumu un noteiktajiem tarifiem, arī atbildētājs tos nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar 2007. gada 15.marta līguma Nr. VK10022962 5.10. punktu, par Neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par patēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0.167% par patēriņu dienā no Neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par patēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījumiem, kura rezultātā pieļauts Atļautā kredīta patēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienas, savukārt līguma 1.11 un 5.11. punkts paredz, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem (0.25% dienā). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 15. datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

No parāda aprēķina izriet, ka prasītājs aprēķinājis līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 6.februāra līdz 2011.gada 23.maijam EUR 6,23 apmērā un līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu par laika periodu no 2009.gada 6.februāra līdz 2014.gada 16.septembrim EUR 425,10 apmērā, norādot, ka banka aptur līgumsoda pieaugumu, ja tas pārsniedz pamatparāda apmēru, bet kopā EUR 431,33 (lietas 20.-23.lapa).

Izvērtējot lietas materiālus un ņemot vērā to, ka atbildētājs ir izmantojis norēķinu kartes Viva MasterCard Standart neatļauto kredītu, kā arī ir pielaidis saistību izpildes kavējumu, pēc 2008.gada 30.decembra nav veicis nevienu maksājumu, tiesa uzskata par pamatotu prasītāja aprēķināto līgumsoda apmēru.

Saskaņā ar Komerclikuma 389.pantu, *ja darījums ir komercdarījums tikai vienam no darījuma dalībniekiem, šā likuma noteikumi par komercdarījumiem ir vienlīdz piemērojami arī pārējiem darījuma dalībniekiem, ciktāl normatīvajos aktos patērētāju tiesību aizsardzības jomā vai citos likumos nav noteikts citādi.*

Savukārt Komerclikuma 406.pants noteic, ka *no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.* Saskaņā ar minētā likuma pārejas noteikumu 16.punktu, ja šā likuma D daļas spēkā stāšanās dienā Civillikumā vai citā likumā noteiktais noilguma termiņš nav notecējis, bet šā likuma D daļa nosaka īsāku noilguma termiņu, piemērojams šā likuma D daļā noteiktais noilguma termiņš, kurš skaitāms no 2010.gada 1.janvāra. Ja pēc šāda aprēķina noilguma termiņš iznāk garāks par līdzšinējo noilguma termiņu, noilguma termiņš izbeidzas tajā dienā, kad tas būtu notecējis saskaņā ar Civillikumu vai citu normatīvo aktu.

Atbilstoši Civillikuma 1904. un 1905.pantam noilgumu pārtrauc prasības celšana, kaut arī tā būtu papriekš celta tikai par šās tiesības noteiktu daļu, kā arī atgādinājums parādniekam.

Lietā nodibināts, ka materiāliem prasītāja 2012.gada 29.oktobrī vērsās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu pret /pers. B/ par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un 2012.gada 31.oktobrī atbildētājam tika nosūtīts tiesas brīdinājums par maksājuma saistības piespiedu izpildīšanu (lietas 24.lapa).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja, vēršoties ar attiecīgu pieteikumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā, pārtraukusi Komerclikumā noteikto prasības celšanas noilgumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.* Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētājs būtu apstrīdējis noslēgto un pušu parakstīto līgumu, atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējis parāda, aprēķināto procentu un līgumsoda apmēru, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kas izriet no 2007. gada 15.marta līguma Nr. VK10022962.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka par labu AS „NORVIK BANKA" no atbildētāja piedzenams galvenais parāds EUR 431,33, kas sastāv no atļautā kredīta EUR 426,86 un neatļautā kredīta EUR 4,47, procentus par laika periodu no 2009.gada 6.februāra līdz 2012.gada 23.oktobrim EUR 383,95, līgumsodu EUR 431,33.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Prasītājs iesniedzot tiesā prasību ir samaksājis valsts nodevu EUR 186,99 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 , līdz ar to minētie tiesāšanās izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda (EUR 431,33).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

Maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, norēķinu konts AS

„NORVIK BANKA" Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, galveno parādu EUR 431,33, procentus par laika periodu no 2009.gada 6.februāra līdz 2012.gada 23.oktobrim EUR 383,95, līgumsodu EUR 431,33, bet kopā EUR 1246,61, kā arī samaksātos tiesas izdevumus EUR 191,69 apmērā, pavisam kopā piedzenot EUR 1438,30 (viens tūkstotis četri simti trīsdesmit astoņi *eiro* un 30 centi).

Noteikt AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, tiesības saņemt no /pers. B/ 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātā pamatparāda (EUR 431,33) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2015.gada 10.marta, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka