Lietas Nr. C33355414
Lietas arhīva Nr. C-3554-14/2

LĒMUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 8.augustā

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Santa Bernharde

ar sekretāri L.Podniecei,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 izskatīja /pers. A/ sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Paegles darbībām ar ieinteresēto personu /pers. B/.

Aprakstošā daļa.

2014.gada 30.maijā /pers. A/ iesniedza Rīgas rajona tiesā sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Sandru Paegli darbībām ar ieinteresēto personu /pers. B/. Sūdzībā norādīts, ka ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu tiesa apmierināja /pers. B/ prasību un piedzina no /pers. A/ uzturlīdzekļus meitas uzturam Ls 250 mēnesī. /pers. B/ iesniedza izpildu rakstu piespiedu izpildei zvērinātai tiesu izpildītājai Sandrai Paeglei. Tiesu izpildītāja uzsākusi piedziņu un noteikusi pieteicējam piederošā dzīvokļa /adrese A/ piespiedu pārdošanu izsolē. Pieteicējs uzskata, ka tiesu izpildītāja ir atstatāma no izpildu darbībām, jo veic izpildu darbību teritorijā, kas nav viņai piekritīga. Pārkāpjot savas darbības teritoriālo piekritību, tiesu izpildītājs pārkāpis likumu. Tāpat tiesu izpildītāja ir pārkāpusi pieteicēja tiesības iepazīties ar izpildu lietas materiāliem. 2014.gada 28.maijā pieteicēja pārstāvis vēlējās iepazīties ar izpildu lietu, taču tiesu izpildītāja norādīja, ka 29., 30.maijā atradīsies mācībās. Izsoles diena tika noteikta 2.jūnijs un pieteicējam nebija iespējas iepazīties ar izpildu lietu. Pieteicējs nav arī saņēmis nekustamā īpašuma novērtējumu, līdz ar ko tiek pārkāptas Civilprocesa likuma 604.pantā garantētas tiesības. Pieteicējam tika liegta tiesība veikt objektīvu dzīvokļa novērtējumu, kas samazinātu iespējamos zaudējumus. Bez tam piedzinējs ir samaksājis tiesu izpildītājai Ls 1150, tādējādi būtiski samazinot piedzenamo naudas summu. Pieteicējam nav iespējams pārliecināties par atlikušās piedzenamās summas apmēru. Tiesu izpildītāja nav centusies noskaidrot pieteicējam piederošo citu mantu, naudas līdzekļus un vērtības, uz kurām varētu vērst piespiedu piedziņu, bet mērķtiecīgi vērsās pret nekustamā īpašuma pārdošanu. Tiesu izpildītājam ir pieteikts noraidījums Civilprocesa likuma 550.panta kārtībā. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 632.pantu, lūdz tiesu atzīt par prettiesiskām tiesu izpildītājas Sandras Paegles darbības, kuras saistības ar nekustamā īpašuma /adrese B/ piespiedu pārdošanu.

Ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 6.jūnija lēmumu /pers. A/ pieteikums par izpildu darbību apturēšanu tika noraidīts.

2014.gada 12.jūnijā zvērināta tiesu izpildītāja Sandra Paegle tiesā iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos norāda, ka 2014.gada 3.februārī parādniekam uz deklarēto dzīvesvietu un uz nekustamā īpašuma adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu. Nolēmums bija jāizpilda līdz 2014.gada 16.februārim. Parādnieks uzturlīdzekļu parāda summu un izpildes izdevumus nesamaksāja. 2014.gada 12.februārī un 2014.gada 27.maijā parādniekam tika nosūtīts rīkojums par parāda summas ieturēšanu. No kredītiestādēm nauda netika ieskaitīta. 2014.gada 3.februārō uz LR Uzņēmumu reģistru tika nosūtīts pieprasījums par parādnieka mantisko stāvokli. 2014.gada 4.februārī uz VSAA tika nosūtīts pieprasījums par darba devēju, uz kuru saņemta informācija, ka parādnieka darba devējs ir /pers. C/, taču parādnieks darba algu nesaņem. 2014.gada 4.maijā VID tika pārbaudīt informācija par parādnieka ienākumiem no darba vietas SIA "/Nosaukums/", un tika noskaidrots, ka parādnieka darba alga ir 93,31 *euro*, no kuriem ieturējumus nevar veikt atbilstoši Civilprocesa likuma 594.panta otrajai daļai. CSDD informācija apliecināja, ka parādniekam piederošajam autotransportam VAZ 2106 ar valsts nr./reģ.nr./ ir reģistrēts pārreģistrācijas aizliegums. Parādniekam bija pienākums informēt tiesu izpildītāju par savu mantisko stāvokli. Tāpat nav pārkāpts Civilprocesa likuma 549.pants, jo piedzinēja iesniedza piespiedu izpildei gan izpildu rakstu par uzturlīdzekļu piedziņu, gan par saskarsmes tiesību realizēšanu. Tā kā piedzinēja dzīvo pēc adreses /adrese C/, tad ir ievēroti Civilprocesa likuma 549.panta otrās daļas nosacījumi. Zvērināts tiesu izpildītājs, veicot sprieduma izpildi ārpus iecirkņa robežām, paziņo tam tiesu izpildītājam, kura iecirknī atrodas parādniekam piederošais nekustamais īpašums. 2014.gada 20.martā tiesu izpildītāja nosūtīja paziņojumu /pers. D/. Parādnieks 2014.gada 29.maijā iesniedza lūgumu par iepazīšanos ar izpildu lietas materiāliem un uz parādnieka pārstāvēja e-pastu tiesu izpildītāja nosūtīja paziņojumu, ka ar izpildu lietas materiāliem var iepazīties 2014.gada 2.jūnijā plkst.10.10. 2014.gada 9.aprīlī ierakstītā sūtījumā parādniekam tika nosūtīts paziņojums par nekustamā īpašuma novērtējumu, sūtīts tika gan uz deklarēto adresi, gan uz nekustamā īpašuma adresi. Sūdzības iesniedzējs nav iesniedzis nevienu maksājamu uzdevumu, kur būtu norādīts par daļēju uzturlīdzekļu parāda nomaksu. 2014.gada 2.jūnijā parādnieks

pieteica noraidījumu tiesu izpildītājai, kuru tiesu izpildītāja noraidīja un 2014.gada 3.jūnijā ierakstītā sūtījumā paziņoja par to parādniekam. 2014.gada 2.jūnijā plkst.10.05 parādnieks ieradās pie tiesu izpildītājas, lai iepazītos ar izpildu lietas materiāliem. Lasot lietas materiālus parādnieks tos nozaga, par ko tika ierosināts kriminālprocess. Lūdz sūdzību noraidīt.

Uz tiesas sēdē sūdzības iesniedzēja /pers. A/ nav ieradies, nav informējis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt sūdzības izskatīšanu.

Tiesas sēdē zvērināta tiesu izpildītāja Sandra Paegel sūdzību neatzina un papildus rakstveida paskaidrojumā norādītajam neko iebilst nevēlējās. Vienīgi norādīja, ka izpildu lietas materiālus sūdzības iesniedzējs nav atgriezis, taču ir izdevis atjaunot izpildu lietas materiālus.

/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, par saviem neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojusi.

Tā kā visiem lietas dalībniekiem par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez neieradušo lietas dalībnieku piedalīšanās atbilstoši Civilprocesa likuma 632.panta otrajai daļai.

Motīvu daļa.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 632.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņam - *tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības piedzinējs vai parādnieks var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms*, /pers. A/ sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Paegles darbībām ir pārsūdzējusi ievērojot likumā noteikto 10 dienu termiņu, t.i., sūdzību tiesā iesniedzis 10 dienu laikā no zvērinātas tiesu izpildītājas 2014.gada 29.maija e-pasta atbildes sniegšanas dienas.

Tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds par zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Paegles rīcību, pildot izpildu lietu nr.128/79-14, un pārkāpjot teritoriālo piekritību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 549.panta otro daļu 2.punktu, kurā ir noteikts, ka *tiesu izpildītājam jāpieņem izpildei izpildu dokuments, ja parādnieka dzīvesvieta, mantas atrašanās vieta vai darba vieta ir tiesu izpildītāja amata vietai noteiktajās robežās (iecirknī), kā arī šā panta 2[1]daļā minētajā gadījumā. Tiesu izpildītājs var pieņemt arī citus izpildu dokumentus, kuru izpilde veicama tās apgabaltiesas darbības teritorijā, pie kuras viņš pastāv.*

Kā to norāda tiesu izpildītāja un pierādās ar lietas materiāliem pievienoto izpildu rakstu, tad piedzinēja /pers. B/ dzīvo /adrese D/, un piespiedu izpildei ir iesniegusi izpildu lietas, kas izriet no uzturlīdzekļu piedziņas pret parādnieku un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību meitai.

Zvērināts tiesu izpildītājs, veicot sprieduma izpildi ārpus iecirkņa robežām, paziņo tam tiesu izpildītājam, kura iecirknī atrodas parādniekam piederošais nekustamais īpašums. Minēto nosacījumu tiesu izpildītāja Sandra Paegle ir izpildījusi, 2014.gada 20.martā nosūtot paziņojumu tiesu izpildītājai Jolantai Šubrovskai.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka tiesu izpildītājs nav paziņojis par izsolē pārdodamā nekustamā īpašuma novērtējumu.

No lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 9.aprīļa ierakstītā sūtījuma parādniekam izriet, ka paziņojums par nekustamā īpašuma novērtējumu ticis nosūtīts uz parādnieka deklarēto dzīvesvietu, nekustamā īpašuma adresi un hipotekārajam kreditoram. Tādējādi nav saskatāmas Civilprocesa likuma 604.panta prasības.

Attiecībā uz sūdzībā norādīto parādnieka maksājamu Ls 1150 apmērā, tiesa konstatē, ka lietā nav atrodami pierādījumi šādam apgalvojumam, kā arī tiesu izpildītāja norāda, ka šādu maksājama uzdevumi izpildu lietā nekad nav saņēmusi. Attiecībā uz tiesu izpildītājas darbībām, vispirms vēršot piedziņu uz parādnieka nekustamo īpašumu, tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzēja apgalvojumi neatbilst faktiskajai situācijai, jo kā redzams no lietas materiāliem pievienotajiem pieprasījumiem, tad zvērināta tiesu izpildītāja Sandra Paegle pieprasīja informāciju no VSAA, VID, CSDD, UR un kredītiestādēm. No minētajām iestādēm saņemtā informācija liecināja, ka parādniekam nav cita īpašuma, uz kuru varētu vērst piedziņu. Tāpat par pamatotu tiesa atzīst tiesu izpildītājas norādi, ka parādniekam bija pienākums ierasties pie tiesu izpildītājas, lai deklarētu savu mantisko stāvokli, ko parādnieks netika izdarījis.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka pieteicis noraidījumu tiesu izpildītājai Sandrai Paeglei. No lietas materiāliem pievienotā tiesu izpildītājas lēmuma izriet, ka zvērināta tiesu izpildītāja pieteikto noraidījumu nav pieņēmusi, par ko 2014.gada 3.jūnijā ierakstītā sūtījumā paziņoja /pers. A/. Minētais lēmums nav pārsūdzēts tiesā, līdz ar ko šīs sūdzības lietas ietvaros netiek analizēts.

Sūdzības iesniedzējs ir norādījis, ka viņam nav bijusi iespēja iepazīties ar izpildu lietas materiāliem.

Pārbaudot minēto apgalvojumu, tiesa konstatē, ka 2014.gada 29.maijā parādnieks ir iesniedzis tiesu izpildītājai lūgumu par iepazīšanos ar izpildu lietu un tiesu izpildītāja minēto lūgumu ir apmierinājusi, norādot iepazīšanas ar lietu laiku – 2014.gada 2.jūnijs

plkst.10.10, kas ir atzīstams par saprātīgu termiņu.

No lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 2.jūnija akta nr.51 un nr.50, kā arī no lietas materiāliem pievienotā Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa sniegtās informācijas izriet, ka ir ierosināts kriminālprocess par dokumentu zādzību no kabineta nr./adrese/. Minētais process ir ierosināts par izpildu lietas zādzību no tiesu izpildītājas darba telpām, kuru iespējams ir veicis parādnieks laikā, kamēr lasīja izpildu lietas materiālus.

No minētā tiesa secina, ka nav konstatējami pārkāpumi tiesu izpildītājas rīcībā ne attiecībā uz izpildu darbības teritorijas ievērošanu, ne attiecībā uz piedziņas vēršanu pret parādniekam piederošo nekustamo īpašumu, ne nekustamā īpašuma novērtējuma veikšanā, ne arī attiecībā uz parādnieka tiesībām iepazīties ar izpildu lietas materiāliem, tādējādi ir secināms, ka /pers. A/ sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

Nolemjošā daļa.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 632.pantu, tiesa

n o l ē m a

noraidīt /pers. A/ sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Paegles darbībām.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, blakus sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde