Lietas Nr. C24128916
Lietas arhīva Nr. C-0415-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017.gada 30.augustā

Ogres rajona tiesa, tiesnese Z.Kupce
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 25.jūlijā prasītājs SIA "Julianus Inkasso Latvija" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8., 41., 195., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20} pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 557.65 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 164.84 *euro*, prasītāja samaksāto valsts nodevu 108.37 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro*; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS "Parex banka", tika noslēgts Pakalpojuma līgums Nr. 928095 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk - Līgums). 2010.gada 1.augustā AS "Parex banka" minētās saistības nodevusi AS "Citadele banka", saskaņā ar 2010.gada 28.jūlijā starp abām bankām noslēgto Uzņēmumu pārejas līgumu.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā, t.i. 15 mēneša datumā, bija jāmaksā minimālo iemaksas summu, kas ir 5 % no izmantotā kredīt limita summas plus 100 % no kredīta patēriņa, ja tāds ir.

AS "Citadele banka" savas saistības pēc Līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

2011.gada 20.aprīlī AS "Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs neveic augstāk minētos minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto aizdevumu samaksas (bankas komisijas), tādejādi nepildot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

2011.gada 20.aprīlī AS "Citadele banka" veica atbildētājas kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2011.gada 20.aprīli izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 490.15 *euro*, procentu parāds par kredīta izmantošanu ir 67.50 *euro*.

2011.gada 20.aprīlī AS "Citadele banka" izmantoja ar Līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.

Saskaņā ar 2014.gada 13.februārī starp AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" noslēgto cesijas līgumu un tam saistošo pielikumu Nr.3 AS "Citadele banka" cedēja prasītājam prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā. Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju nosūtīts atbildētājam.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 20.aprīļa līdz 2016.gada 23.martam, kas ir 164.84 *euro*.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, un, ka mediācijas pakalpojumus pirms prasības celšanas tiesā nav izmantojis un nevēlas tos izmantot arī tiesvedības laikā.

2016.gada 29.jūlijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 30.augustā. Paziņojumi pusēm nosūtīti atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajai kārtībai.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu [..]. Šā paša panta sestā daļa noteic, ka tiesas dokumentus juridiskai personai piegādā un tās juridisko adresi. Savukārt, sestā prim daļa noteic, ka tiesas dokumentus piegādā elektroniskā pasta sūtījumā, ja lietas dalībnieks paziņojis, ka viņš piekrīt šādai saziņai [..].

Ņemot vērā minēto, un Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļā noteikto, tiesa atzīst, ka par procesu prasītājam un atbildētājam ir paziņots, likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību.

Apmierināms prasītājas lūgums no atbildētāja piedzīt galveno parādu 557.65 *euro* apmērā, ko apstiprina AS "Citadele banka" 2014.gada 13.februāra izziņa nr. 2.1.18.2.-01/4713 (*lietas 15.lapa*).

No lietas materiāliem redzams, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS "Parex banka", tika noslēgts Pakalpojuma līgums Nr. 928095 MasterCard Standard LVL kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk - Līgums) (*lietas 11. – 14.lapa*).

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā, t.i. 15 mēneša datumā, bija jāmaksā minimālo iemaksas summu, kas ir 5 % no izmantotā kredīt limita summas plus 100 % no kredīta patēriņa, ja tāds ir.

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā bankas cenrādi.

Prasītājs apliecinājis, ka atbildētājs savas saistības saskaņā ar noslēgto Pakalpojumu līgumu nav izpildījis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 164.84 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 20.aprīļa (t.i. sākot ar līguma izbeigšanās datumu) līdz 2016.gada 23.martam, un kuru aprēķinu apstiprina prasības pieteikumā iekļautais aprēķins.

Tā kā minētie procenti aprēķināti saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, kas noteic, ka gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā, tad prasījums apmierināms arī šajā daļā.

Atbildētājam ar 2014.gada 9.aprīļa paziņojumu par parādsaistībām bija pieprasīts samaksāt parādu līdz 2014.gada 16.aprīlim (*lietas 41.lapa*).

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, Cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to citam un izlietot pret parādnieku, likums cesionāram prasījuma tiesību ietvaros ir piešķīris kreditora tiesības.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 1.augustā AS "Parex banka" minētās saistības nodevusi AS "Citadele banka", saskaņā ar 2010.gada 28.jūlijā starp abām bankām noslēgto Uzņēmumu pārejas līgumu (*lietas 15.lapa*).

Savukārt, 2014.gada 13.februārī starp AS "Citadele banka" kā cedentu un SIA "Julianus Inkasso Latvija" kā cesionāru noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru puses vienojas, ka Cedents cedē cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām, kas norādītas Līguma Pielikumos Nr.1., Nr.2 un Nr.3, attiecībā uz visām iespējamajām no prasības izrietošajām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tai skaitā līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem. No 2014.gada 13.februāra cesijas līguma Pielikumā Nr.1, izriet, ka tikusi cedēta saistība pret atbildētāju, kas radusies pamatojoties uz 2008.gada 18.februārī noslēgto Līgumu Nr.928095, kur saistību apmērs uz 2011.gada 20.aprīli ir 557.65 *euro* (*lietas 38., 39.lapa*).

Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājam no bankas puses paziņots 2014.gada 13.februārī, savukārt no prasītāja puses 2014.gada 9.aprīlī (*lietas 15., 40.lapa*).

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu un tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu. Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 108.37 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 *euro*, kopā 113.07 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1765. pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, galveno parādu 557.65 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 20.aprīļa līdz 2016.gada 23.martam 164.84 *euro* un tiesas izdevumus 113.07 *euro*, kopā 835.56 *euro* (*astoņi simti trīsdesmit pieci euro un 56 centi*), samaksu veicot prasītāja SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr./konta numurs/, /Nosaukums A/ AS.

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā galvenā parāda (557.65 *euro*) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedums tiesas kancelejā pieejams, sākot ar 2017.gada 30.augustu.

Tiesnese Z.Kupce