NORAKSTS
Lieta Nr.A42487507
Lietvedības Nr.A604-09/13

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2009.gada 16.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis O.Priedītis,

piedaloties pieteicējam *V.P.* un pieteicēja pārstāvim *M.G.*,
atbildētājas – Latvijas Republikas, pusē pieaicinātās iestādes – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes, pārstāvēm Jolantai Kokorevičai un Valentīnai Šarafutdinovai,

atklātās tiesas sēdēs izskatīja administratīvo lietu Nr.A42487507, kas ierosināta pēc *V.P.* pieteikuma par Valsts policijas Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieka 2007.gada 30.marta lēmuma Nr.035/PA 269520-P-181 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 27.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *V.P.* (turpmāk arī – pieteicējs) pieteikums un ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 3.maija lēmumu ierosināta administratīvā lieta Nr.A42487507 par Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja (turpmāk arī – atbildētājs) 3.nodaļas priekšnieka 2007.gada 30.marta lēmuma Nr.035/PA 269520-P-181 (turpmāk arī – pārsūdzētais Lēmums) atcelšanu.

[2] No lietas materiāliem izriet, ka 2007.gada 28.februārī Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas inspektors *I.M.* noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 269520 par Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk – CSN) 10., 128., 188. un 190.punktu prasību pārkāpumiem, proti, par to, ka pieteicējs 2006.gada 16.augustā plkst.2^{35} vadīja transportlīdzekli BMW, */reģistrācijas numurs/*, Rīgas rajonā, pa autoceļu Garkalne – Mālpils, un sakarā, ar to, ka pieteicēja vadītais transportlīdzeklis sabojājās, pieteicējs to apstādināja uz ceļa brauktuves vidus pretī mājām „Zeimeri” neieslēdzot avārijas gaismas signalizāciju un neizliekot avārijas zīmi, kā rezultātā pretējā virzienā braucošais transportlīdzeklis BMW, */reģistrācijas numurs/*, apbraucot pieteicēja apstādināto transportlīdzekli, uzbrauca gājējam.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) $149.^{18}$panta piektās daļas, LAPK $149.^{10}$panta pirmās daļas, LAPK $149.^{4}$panta četrpadsmitās daļas un LAPK $149.^{18}$panta trešās daļas nosacījumiem, Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja

3.nodaļas priekšnieka vietnieks 2007.gada 28.februārī pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.035/PB 269520, ar kuru nolēma piemērot pieteicējam naudas sodu Ls 30 apmērā.

Nepiekrītot Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieka vietnieka 2007.gada 28.februāra lēmumam administratīvā pārkāpuma lietā Nr.035/PB 269520, pieteicējs Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļā iesniedza iesniegumu, kurā lūdza atcelt pieņemto lēmumu.

Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieks 2007.gada 30.martā pieņēma lēmumu Nr.035/PA 269520-P-181, ar kuru nolēma atstāt negrozītu Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieka vietnieka 2007.gada 28.februāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.035/PB 269520, bet pieteicēja iesniegumu noraidīt.

[3] Nepiekrītot pārsūdzētajam Lēmumam, pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikumā pieteicējs lūdz atcelt pārsūdzēto Lēmumu, norādot šādus argumentus:

[3.1] Ceļu satiksmes negadījums notika 2006.gada 16.augustā. Saskaņā ar LAPK 37.panta pirmo daļu administratīvais sods netika uzlikts četru mēnešu laikā no notikuma brīža. Ekspertīze, uz kuras pamata tika piemērots administratīvais sods, tika nozīmēta 2007.gada janvārī, kas ir vairāk kā četru mēnešus no ceļu satiksmes negadījuma brīža.

[3.2] Kriminālprocess tika ierosināts pret *K.S.* par gājēja nobraukšanu, vadot transportlīdzekli bez autovadītāja tiesībām, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī. 2007.gada 31.janvārī kriminālprocess pret *K.S.* tika izbeigts daļā, un tālākā izmeklēšana tiek turpināta pēc cita noziedzīga nodarījuma sastāva.

Pieteicējs norāda, ka augstāk minētā kriminālprocesa ietvaros tika pratināts kā liecinieks. Pret pieteicēju netika vērsts kriminālprocess, tāpat arī kriminālprocess netika izbeigts pret pieteicēju, līdz ar to nav piemērojama LAPK 37.panta otrā daļa, kas nosaka, ka, ja saņemts atteikums uzsākt kriminālprocesu vai kriminālprocess izbeigts, bet pārkāpēja rīcībai ir administratīvā pārkāpuma pazīmes, administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā mēneša laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par atteikumu uzsākt kriminālprocesu vai par tā izbeigšanu.

[4] Atbildētājas – Latvijas Republikas, pusē pieaicinātā iestāde – Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas birojs, tiesā iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka, pieteicēja pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu, minot pārsūdzētajā Lēmumā minētos argumentus.

[5] Tiesas sēdēs pieteicējs un pieteicēja pārstāvis pieteikumu uzturēja, minot pieteikumā norādītos argumentus.

Tiesas sēdēs atbildētāja pārstāves pieteikumu neatzina, minot pārsūdzētajā Lēmumā ietvertos argumentus.

[6] 2009.gada 29.maija tiesas sēdē tika nopratināts liecinieks Vladimirs Kuzņecovs, kurš būdams brīdināts par krimināltatbildību par apzināti nepatiesu liecību došanu vai atteikšanos liecināt, liecināja, ka ar pieteicēju ir pazīstams diezgan sen, aprakstīja notikumus saistībā ar brauciena mērķi un transporta līdzekļa tehniskajiem bojājumiem. Liecinieks norādīja vietu, kurā transporta līdzeklis bija apturēts un liecināja, ka transporta līdzeklim bija ieslēgti gabarītlukturi.

[7] 2009.gada 29.maija tiesas sēdē tiesa kā sprieduma sastādīšanas datumu noteica 2009.gada 12.jūniju. Ievērojot tiesneša pārejošo darba nespēju sprieduma sastādīšanas laikā (darba nespējas lapa B, Nr.234), spriedums sastādīts 2009.gada 16.jūnijā.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus kopumā, noklausoties lietas dalībnieku un to pārstāvju paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[9] Tiesa konstatē šādus lietas faktiskos apstākļus:

[9.1] 2007.gada 31.janvārī Rīgas rajona policijas pārvaldes Kriminālpolicijas biroja 1.nodaļas inspektors *J.V.* pieņēma lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu daļā *(lietas 67.-69.lapa)*, ar kuru nolēma kriminālprocesu Nr.11350279806 izbeigt daļā attiecībā pret *K.S.* pēc Krimināllikuma 260.panta un turpināt attiecībā pret *K.S.* pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, un lēmuma kopiju nosūtīt Rīgas rajona policijas Kārtības policijas 3.nodaļai par *V.P.* pārkāpumiem administratīvā soda piemērošanai.

[9.2] 2007.gada 28.februārī Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas inspektors noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 269520 *(lietas 38.lapa)* par CSN 10., 128., 188. un 190.punktu prasību pārkāpumiem, proti, par to, ka pieteicējs 2006.gada 16.augustā plkst. 2^{35} vadīja transportlīdzekli BMW, */reģistrācijas numurs/*, Rīgas rajonā, pa autoceļu Garkalne – Mālpils, un sakarā, ar to, ka pieteicēja vadītais transportlīdzeklis sabojājās, pieteicējs to apstādināja uz ceļa brauktuves vidus pretī mājām „Zeimeri" neieslēdzot avārijas gaismas signalizāciju un neizliekot avārijas zīmi, kā rezultātā pretējā virzienā braucošais transportlīdzeklis BMW, */reģistrācijas numurs/*, apbraucot pieteicēja apstādināto transportlīdzekli, uzbrauca gājējam.

[9.3] Saskaņā ar LAPK $149.^{18}$panta piektās daļas, LAPK $149.^{10}$panta pirmās daļas, LAPK $149.^{4}$panta četrpadsmitās daļas un LAPK $149.^{18}$panta trešās daļas nosacījumiem, Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas

biroja 3.nodaļas priekšnieka vietnieks 2007.gada 28.februārī pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.035/PB 269520 *(lietas 39.lapa)*, ar kuru nolēma piemērot pieteicējam naudas sodu Ls 30 apmērā.

[9.4] Nepiekrītot Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieka vietnieka 2007.gada 28.februāra lēmumam administratīvā pārkāpuma lietā Nr.035/PB 269520, pieteicējs Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļā iesniedza iesniegumu *(lietas 49.-50.lapa)*, kurā lūdza atcelt pieņemto lēmumu.

[9.5] Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieks 2007.gada 30.martā pieņēma lēmumu Nr.035/PA 269520-P-181 *(lietas 56.-61.lapa)*, ar kuru nolēma atstāt negrozītu Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieka vietnieka 2007.gada 28.februāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.035/PB 269520, bet pieteicēja iesniegumu noraidīt.

[10] Kā jau norādīts iepriekš, pieteicējam piemērots administratīvais naudas sods Ls 30,00 apmērā par CSN 10., 128., 188. un 190.punktu pārkāpumu, atbildība par ko paredzēta LAPK 149.^{18}panta piektajā daļā, LAPK 149.^{10}panta pirmajā daļā, LAPK 149.^{4}panta četrpadsmitajā daļā un LAPK 149.^{18}panta trešajā daļā.

Atbilstoši CSN 10.punktam ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus. CSN 128.punkts nosaka, ka transportlīdzekļa apstāšanās un stāvēšana atļauta ceļa labajā pusē iespējami vairāk pa labi uz nomales, bet, ja tās nav, - brauktuves malā. Ja brauktuves malā izveidoti šim nolūkam paredzēti paplašinājumi, transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta šajos paplašinājumos. CSN 188.1.punkts nosaka, ka avārijas gaismas signalizācija jāiededz (izņemot gadījumus, ja mehāniskais transportlīdzeklis ar tādu nav aprīkots vai tā nedarbojas) un avārijas zīme jāizliek piespiedu apstāšanās gadījumā vietās, kur apstāties vai stāvēt aizliegts, vai vietās, kur redzamības, meteoroloģisko apstākļu, citu transportlīdzekļu braukšanas ātruma, ceļu seguma stāvokļa u.tml. iemeslu dēļ apturētais transportlīdzeklis var radīt draudus satiksmes drošībai. CSN 190.punkts nosaka, ka avārijas zīme uz ceļa jāliek tādā attālumā no transportlīdzekļa, lai laikus brīdinātu citu transportlīdzekļu vadītājus par briesmām. Taču jebkurā gadījumā attālumam no avārijas zīmes līdz transportlīdzekli jābūt apdzīvotās vietās - ne mazāk par 15 metriem, ārpus apdzīvotām vietām - ne mazāk par 100 metriem.

LAPK 149.^{18}panta trešā daļā nosaka, ka par avārijas gaismas signalizācijas neiedegšanu un avārijas zīmes neizlikšanu uz ceļa apstādinātam vai stāvošam transportlīdzeklim noteiktajos gadījumos diennakts tumšajā laikā vai nepietiekamas redzamības apstākļos — transportlīdzekļa vadītājam

uzliek naudas sodu 30 latu apmērā. LAPK 149.panta piektā daļa nosaka, ka par to noteikumu pārkāpšanu, kuri paredz attālumu, kādā no transportlīdzekļa jāizliek avārijas zīme diennakts tumšajā laikā vai nepietiekamas redzamības apstākļos, — transportlīdzekļa vadītājam izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu 10 latu apmērā. LAPK 149.[10]panta pirmā daļa nosaka, ka par apstāšanos uz brauktuves, ja ceļam ir nomale - transportlīdzekļa vadītājam izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu 5 latu apmērā. LAPK 149.[4]panta četrpadsmitā daļa nosaka, ka par citu šajā kodeksā neminētu ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu — transportlīdzekļa vadītājam izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu 5 latu apmērā.

[11] Pieteicējs pieteikumā un paskaidrojumos tiesai ir norādījis, ka uzskata viņa saukšanu pie administratīvās atbildības par nepamatotu gan tādēļ, ka atbildētājs nav ievērojis LAPK 37.panta pirmajā daļā noteikto termiņu un nepamatoti ir atsaucies uz LAPK 37.panta otrās daļas termiņu, gan tādēļ, ka ir izpildījis CSN prasības. Attiecībā par LAPK 37.panta termiņu neievērošanu pieteicējs ir norādījis, ka atbildētājs nevarēja atsaukties uz LAPK 37.panta otrajā daļā noteikto termiņu, jo kriminālprocess pret viņu vai viņa veiktajām darbībām nekad nav uzsākts. Kriminālprocesā, kas uzsākts par *K.S.* darbībām un izbeigts daļā tieši par *K.S.*, pieteicējs bija tikai liecinieka statusā. Attiecībā par CSN pārkāpumiem pieteicējs norāda, ka bija ieslēdzis transportlīdzekļa gabarīta gaismas, un viņam nebija pamata izlikt avārijas zīmi un ieslēgt avārijas gaismas signalizāciju.

[12] Izvērtējot pieteicēja izteiktās iebildes par LAPK 37.panta pirmajā daļā noteiktā termiņa neievērošanu un nepamatotu LAPK 37.panta noteikumu attiecināšanu uz izskatāmo lietu, tiesa konstatē sekojošo:

[12.1] Pieteicējs iespējamo pārkāpumu izdarījis 2006.gada 16.augustā (protokols par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem, kura rezultātā noticis ceļu satiksmes negadījums Nr.349921 (krimināllietas Nr.11350279806 9. – 20.lapa)).

2006.gada 22.augustā ar Rīgas rajona policijas pārvaldes Kriminālpolicijas biroja 1.nodaļas inspektora lēmumu uzsākts kriminālprocess Nr.11350279806 pret *K.S.* par iespējamo Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (krimināllietas Nr.11350279806 1.lapa).

2006.gada 29.augustā *K.S.* atzīts par aizdomās turēto noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (krimināllietas Nr.11350279806 54.lapa).

2007.gada 31.janvārī ar Rīgas rajona policijas pārvaldes Kriminālpolicijas biroja 1.nodaļas inspektora lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu daļā nolemts izbeigt kriminālprocesu daļā pret *K.S.* pēc

Krimināllikuma 260.panta un turpināt pēc 262.panta otrās daļas (lietas 11. – 13.lapa).

2007.gada 28.februārī Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas inspektors noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 269520, savukārt pie administratīvās atbildības pieteicējs saukts 2007.gada 28.februārī ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.035/PB 269520.

[12.2] Saskaņā ar LAPK 37.panta pirmo daļu administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, – četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas. Minētā panta otrā daļa noteic, ja saņemts atteikums ierosināt krimināllietu vai krimināllieta izbeigta, bet pārkāpēja rīcībai ir administratīvā pārkāpuma pazīmes, administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā mēneša laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par atteikumu ierosināt krimināllietu vai par tās izbeigšanu.

Tātad likumdevējs kā pamattermiņu, kurā personu var saukt pie administratīvās atbildības, ir noteicis četrus mēnešus no pārkāpuma izdarīšanas dienas vai (ja pārkāpums bijis ilgstošs) atklāšanas dienas. Izskatāmajā lietā nav strīda par to, ka pieteicēja iespējamais pārkāpums nav ilgstošs.

Izvērtējot LAPK 37.panta otrās daļas normas, tiesa konstatē, ka likumdevējs ir noteicis no vispārējās kārtības (termiņa, kurā pieļaujama personas saukšana pie administratīvās atbildības) atšķirīgu regulējumu gadījumos, ka ir ierosināts kriminālprocess vai ir veikta šāda jautājuma izvērtēšana. Likumdevējs ir lietojis terminu pārkāpējs, kas, tiesas ieskatā, ir saistāms ar konkrētā procesa subjektu – personu, kuras darbībā vai bezdarbībā kompetenta amatpersona vai iestāde ir saskatījusi iespējama noziedzīga nodarījuma pazīmes. Attiecībā tieši uz šāda subjekta – pārkāpēja, saukšanu pie administratīvās atbildības likumdevējs ir paredzējis cita veida termiņa, kurā iespējama personas saukšana pie administratīvās atbildības, aprēķinu.

[12.3] No lietas materiālos esošā 2007.gada 31.janvāra lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu daļā redzams, ka kriminālprocess izbeigts tieši daļā pret *K.S.*, jo viņa darbībās nav konstatējamas Krimināllikuma 260.pantā (nav norādīta panta daļa, lai gan pantā ir trīs daļas) paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmes (vienlaikus tiesa no krimināllietas Nr.11350279806 materiāliem nekonstatē, ka pret pieteicēju būtu uzsākts kriminālprocess par Krimināllikuma 260.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu). *K.S.* darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas - par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai atņemtas) un ja vadītājs atrodas alkohola, narkotisko, psihotropo,

toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē. No lēmuma redzams, ka kriminālprocess par pieteicēja iespējamajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē nav bijis uzsākts, attiecīgi kriminālprocess pret pieteicēju nav arī izbeigts. Tā kā pret pieteicēju kriminālprocess nebija uzsākts, kā arī nav pieņemts lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu, pilnvarotai amatpersonai, konstatējot pieteicējam – *V.P.* inkriminējamu administratīvo pārkāpumu, saskaņā ar LAPK 238.[1]pantu diennakts laikā bija jāsastāda administratīvā pārkāpuma protokols vai jāpieņem viens no minētajā pantā norādītajiem lēmumiem, un attiecībā pret pieteicēju piemērojams LAPK 37.panta pirmajā daļā noteiktais termiņš - administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas. Līdz ar to secināms, ka LAPK 37.panta otrajā daļā norādītais administratīvā soda uzlikšanas termiņš attiecībā pret pieteicēju nav piemērojams. Pie šāda secinājuma līdzīgā lietā ir nonākusi arī Administratīvā apgabaltiesa *(Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 16.oktobra spriedums lietā Nr.116006406)*.

[13] LAPK ir noteikti dažādi termiņi. Piemēram, protokola par administratīvo pārkāpumu sastādīšanas termiņš (LAPK 238.[1]pants), administratīvās aizturēšanas termiņi (255.pants), administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas termiņi (270.pants). Tostarp LAPK 37.pants noteic administratīvā soda uzlikšanas termiņu, kas atbilstoši minētā panta pirmajai daļai parasti ir četri mēneši no pārkāpuma izdarīšanas vai, ja pārkāpums ir ilgstošs, tā atklāšanas dienas.

Atbilstoši LAPK 239.panta 7.punktam tikai šā kodeksa 37.pantā paredzēto administratīvā soda uzlikšanas termiņu, nevis jebkuru LAPK noteiktu termiņu, pārkāpums pats par sevi ir lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā izbeigšanas pamats. Līdz ar to vienīgi LAPK 37.pantā noteiktie termiņi ir prekluzīvi termiņi, bet citi šajā kodeksā noteiktie – procesuālie – termiņi ir vērsti uz to, lai administratīvā pārkāpuma lieta tiktu izskatīta LAPK 37. pantā noteiktajos termiņos *(Augstākas tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.02.2007., sprieduma SKA-52 12.punkts*).

LAPK 239.pantā ir dots apstākļu, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, uzskaitījums. Atbilstoši minētā panta 7.punktam lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

Tā kā pieteicējs iespējamo administratīvo pārkāpumu izdarīja 2006.gada 16.augustā, bet administratīvais sods par pārkāpumu uzlikts 2007.gada 28.februārī, ir pārkāpts LAPK 37.panta pirmajā daļā noteiktais termiņš. Ievērojot LAPK 239.panta 7.punktā noteikto, tiesu praksē nostiprinātās atziņas, ir pamats atcelt Valsts policijas Rīgas rajona policijas

pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieka 2007.gada 30.marta lēmumu Nr.035/PA 269520-P-181 par *V.P.* saukšanu pie administratīvās atbildības un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Beidzoties administratīvā soda uzlikšanas termiņam, tiesai nav tiesiska pamata skaidrot lietas apstākļus un vērtēt, vai notikumā ir administratīvā pārkāpuma sastāvs *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr.SKA-336/2007 7.punktu)*. Līdz ar to tiesa nevērtē izskatāmās lietas apstākļus pēc būtības.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 239.panta 7.punktu, 286.panta pirmās daļas 3.punktu, Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-290.pantu un 291.panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt *V.P.* pieteikumu.

Atcelt Valsts policijas Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieka 2007.gada 30.marta lēmumu Nr.035/PA 269520-P-181 ar tā izdošanas dienu un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis O.Priedītis