Lieta Nr.11087004721
Lietvedības Nr.K30-0814-22/14
ECLI:LV:RVPT:2022:0502.11087004721.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2022.gada 2.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri A.Taškovu
piedaloties prokuroram A.Vitkalovam
un aizstāvei I.Dauvartei
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Pārbaudot krimināllietas materiālus tiesa konstatēja, ka /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:
[1.1] 2020.gada 18.decembrī ap plkst. 21.25 /pers. B/ mantkārīgu tieksmju vadīts nolēma izdarīt zādzību SIA "/Nosaukums A/" veikalā "/Veikala nosaukums A/", kas atrodas /adrese/.
Īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. B/ no minētā veikala tirdzniecības zāles preču plauktiem paņēma vienu melnā balzama "Rīgas Melnais upeņu" 0,7 l tilpuma pudeli 12,79 EUR vērtībā un vienu stiprā alkoholiskā dzēriena "Bonaparte 38%" 0,5 l tilpuma pudeli 5,69 EUR vērtībā, pēc kā minētās veikala preces paslēpa sev zem apģērba un, neuzrādot paslēpto preci un nesamaksājot par to kasē, izgāja no veikala telpām.
Tādā veidā /pers. B/ nolaupīja SIA "/Nosaukums A/" piederošu kustamu mantu 18,48 EUR vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.
Ar minētajām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.
[1.2] Turklāt /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:
2020.gada 21.decembrī ap plkst. 17.04 /pers. B/ mantkārīgu tieksmju vadīts nolēma izdarīt zādzību SIA "/Nosaukums B/" veikalā "/Veikala nosaukums B/", kas atrodas /adrese A/.
Īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. B/ no minētā veikala tirdzniecības zāles preču plauktiem paņēma vienu degvīna "Finlandia 40%" 1 l tilpuma pudeli 17,81 EUR vērtībā, pēc kā minēto veikala preci paslēpa sev zem apģērba un, neuzrādot paslēpto preci un nesamaksājot par to kasē, izgāja no veikala telpām.
Tādā veidā /pers. B/ nolaupīja SIA "/Nosaukums B/" piederošu kustamu mantu 17,81 EUR vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.
Ar minētajām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.
[1.3] Turklāt /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:
2020.gada 20.decembrī ap plkst. 19.50 /pers. B/ mantkārīgu tieksmju vadīts nolēma izdarīt zādzību SIA "/Nosaukums A/" veikalā "/Veikala nosaukums A/", kas atrodas /adrese/.
Īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. B/ no minētā veikala tirdzniecības zāles preču plauktiem paņēma vienu viskija "Scottish Leader Original 40%" 0,7 l tilpuma pudeli 16,99 EUR vērtībā, vienu siera "Siers ar saulē kaltētiem tomātiem un ķiplokiem" 0,216 kg iepakojumu 2,37 EUR vērtībā un vienu cīsiņu "Doktora" 500 g iepakojumu 2,69 EUR vērtībā, pēc kā minēto veikala preci paslēpa sev zem apģērba un, neuzrādot paslēpto preci un nesamaksājot par to kasē, izgāja no veikala telpām.
Tādā veidā /pers. B/ nolaupīja SIA "/Nosaukums A/" piederošu kustamu mantu 22,05 EUR vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.
Ar minētajām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais/pers. B/ tiesā apsūdzību noziedzīgu nodarījumu 2020.gada 18.decembrī, 2020.gada 21.decembrī, 2020.gada 20.decembrī izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā neatzina. Apsūdzētais liecināja, ka neatceras inkriminēto zādzību izdarīšanu no veikaliem un tiesas sēdē apskatītajos video sevi neatpazina, kā arī tajos nav iespējams identificēt veikalus. Nopratinātais liecinieks - veikala apsargs viņu apmelo, jo videonovērošanas ierakstos neviena iereibuša persona nebija pamanāma.
[3] Tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina izvirzītajās apsūdzībās ir pierādīta ar kriminālprocesa laikā iegūtajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.
[3.1] Apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2020.gada 18.decembrī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzētā /pers. B/ vaina pierādīta ar šādiem pierādījumiem.
[3.1.1] Ar ziņām par faktiem, kuras, būdama nopratināta kā cietušā SIA "/Nosaukums A/" pārstāve sniedza /pers. J/, ka no SIA "/Nosaukums A/" veikala /Veikala nosaukums A/ tika izdarītas vairākas zādzības, tika nozagts gan alkohols, gan pārtikas preces un par zādzību izdarīšanu tika aizturēts /pers. B/ un tika izsaukti policijas darbinieki, kuriem tika nodoti arī veikala videonovērošanas kameru ieraksti.
[3.1.2] Ar ziņām par faktiem kuras, būdama nopratināta kā lieciniece sniedza /pers. K/, ka viņa strādā veikalā "/Veikala nosaukums A/" par pārdošanas vadītāju un 2020.gada ziemā veikala apsardzes darbinieki ziņoja viņai par divām zādzības epizodēm no veikala, kad tika nozagts alkohols un pārtikas preces, par ko tika ziņots policijai.

[3.1.3] Ar ziņām par faktiem kuras, būdams nopratināts kā liecinieks sniedza /pers. L/, ka strādā SIA "/Nosaukums C/" par apsardzes dienesta vecāko veikalā "/Veikala nosaukums A/". Pienākumos ietilpst videonovērošana un kārtības uzraudzība veikalā. 2020.gada nogalē strādājot veikalā videonovērošanas kamerā pamanīja, ka apsūdzēto, kurš bija alkohola reibumā, paņēma alkoholu un ar to sāka staigāt pa veikalu, vēlāk, dodoties uz veikala kases pusi, alkohola pudeli aizlika sev aiz virsjakas. Liecinieks apsūdzēto sagaidīja aiz kasēm un aizturēja.

Pēc kāda laika apsūdzētais atkārtoti ieradās šajā veikalā, atkal alkohola ietekmē un liecinieks atkal apsūdzēto ar nozagto preci sagaidīja aiz kasēm, aizveda uz palīgtelpām, izsauca Valsts policiju un sastādīja iesniegumu par zādzību.

Pēc kāda laika apsūdzētais trešo reizi ieradās šajā veikalā, atkal alkohola ietekmē, nozagtā prece tika bojāta, pie aizturēšanas aiz jakas atkal bija aizlikts alkohols. Persona tika aizturēta un nodota Valsts policijai. Apsūdzētais šīs aizturēšanas laikā bija agresīvs. Notikumi visticamāk norisinājās 2020.gada nogalē.

Tiesas izmeklēšanā /pers. B/ atpazina kā personu, kura izdarīja zādzības veikalā "/Veikala nosaukums A/" 2020.gada nogalē.

[3.1.4] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti cietušā SIA "/Nosaukums A/" 2020.gada 18.decembra iesniegumā (1.s., 4.lpp.) policijai, ka š.g. 18.decembrī plkst.21.25 no veikala /Veikala nosaukums A/ /adrese/, vīrietis 40-45 gadu vecumā veica zādzību: Balzams Rīgas melnais upeņu par summu 12,79 EUR, prece atgūta un derīga tālākai tirdzniecībai; stiprs alkoholisks dzēriens Bonoparte par summu 5,69 EUR, prece atgūta, bet bojāta un nav derīga tālākai tirdzniecībai.

[3.1.5] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti SIA "/Nosaukums A/" 2020.gada 18.decembra inventarizācijas aktā, ka veikalā "/Veikala nosaukums A/" veikta inventarizācija un konstatēts preču iztrūkums Balzams Rīgas melnais upeņu par summu 12,79 EUR un stiprs alkoholisks dzēriens Bonoparte par summu 5,69 EUR, kopā 18,48 EUR.

[3.1.6] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti uzziņā ar videoieraksta izsniegšanu un to apskati (1.s., 18.-19.lpp.), kā arī tiesas sēdē demonstrētajiem videoierakstiem no DVD diskiem, kas pievienoti lietai, ka izsniegts veikala "/Veikala nosaukums A/" /adrese/ 2020.gada 18.decembrī laikā no plkst.21.20 līdz 21.30 esošo video novērošanas iekārtu ieraksts un ierakstos redzams, ka vīrietis tumši brūnas krāsas jakā, virs jakas pelēkas krāsas kapuce, melnas krāsas cepure, melnas krāsas bikses un tumsas krāsas apavi, vīrietis pieiet pie plaukta ar alkoholiskajiem dzērieniem, paņem no tā pudeli, aplūko un ieliek groziņā, atkārtoti pieejot pie plaukta paņem melnas krāsas pudeli, aplūko to un ieliek groziņā, pēc kā dodas prom no alkohola plauktiem un vēlāk pudeles paņem no groziņa un aizliek aiz biksēm, vēlāk iziet caur veikala kasēm un apsardzes darbinieks vīrieti aiztur.

[3.1.7] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti 2021.gada 20.janvāra protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai (1.s., 27., 28.lpp.), ka liecinieks /pers. L/ atpazina pēc fotogrāfijas /pers. B/ liecinot, ka šis vīrietis 2020.gada 18.decembrī plkst.21.25 Rīgā, /adrese/, no SIA "/Nosaukums A/" veikala veica zādzību.

[3.1.8] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti 2021.gada 29.aprīļa uzziņā (1.s., 48.lpp.), ka pie /pers. B/ aizturēšanā 2020.gada 18.decembrī izņemtas preces Balzams Rīgas melnais upeņu par summu 12,79 EUR un stiprs alkoholisks dzēriens Bonoparte par summu 5,69 EUR; apskates laikā konstatēs, ka Balzams Rīgas melnais ir derīgs tālākai realizācijai. Pārējās atgūtās preces ir bojātas un nav iespējama to tālāka realizācija.

[3.1.9] Tiesa, novērtējot pierādījumus, secina, ka ar tiem pilnībā apstiprinās apsūdzībā norādītie faktiskie apstākļi un to, ka apsūdzībā minētās darbības veicis tieši /pers. B/. Tiesa secina, ka iegūtie pierādījumi ir attiecināmi uz izskatāmo lietu, tos ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, jo iegūti Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā, tie ir ticami, jo to savstarpēji kopumā un sakarībā objektīvi ataino apstākļus, kādos /pers. B/ ir veicis zādzību no veikala "/Veikala nosaukums A/" 2020.gada 18.decembrī un nozadzis no veikala tirdzniecības zāles preču plauktiem vienu melnā balzama "Rīgas Melnais upeņu" 0,7 l tilpuma pudeli 12,79 EUR vērtībā un vienu stiprā alkoholiskā dzēriena "Bonaparte 38%" 0,5 l tilpuma pudeli 5,69 EUR vērtībā, paslēpa tās sev zem apģērba un, neuzrādot paslēpto preci un nesamaksājot par to kasē, izgāja aiz veikala kasēm.

Tiesa apsūdzētā /pers. B/ liecības, kas viņš neatceras, ka būt izdarījis apsūdzībā norādīto zādzību, kā arī, ka no lietā esošajiem videonovērošanas kameru ierakstiem neizriet, ka apsūdzībā norādītajā veikalā atradies apsūdzētais, vērtē kritiski kā vēlēšanos izvairīties no atbildības. Tiesa atzīst, ka no minētajiem ierakstiem skaidri redzams, ka veikalā esošais vīrietis, kurš paņem apsūdzībā norādītās alkohola pudeles, paslēpj tās zem apģērba un iziet aiz kasēm par tām nesamaksājot, ir apsūdzētais. Savukārt no uzziņā par videoierakstu izsniegšanu skaidri norādīts, ka tiek izsniegti videonovērošanas kameru ieraksti no veikala "/Veikala nosaukums A/" 2020.gada 18.decembra, ko tiesai nav pamata apšaubīt.

Tiesa secina, ka apsūdzībā norādītas darbības 2020.gada 18.decembrī ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, /pers. B/ vaina ir pierādīta, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu lietā ir taisāms notiesājošs spriedums, /pers. B/ ir sodāms.

[3.2] Apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2020.gada 20.decembrī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzētā /pers. B/ vaina pierādīta ar šādiem pierādījumiem.

[3.2.1] Ar ziņām par faktiem, kuras, būdama nopratināta kā cietušā SIA "/Nosaukums A/" pārstāve sniedza /pers. J/, liecinieki /pers. K/ un /pers. L/, kas norādīts sprieduma [3.1.1], [3.1.2] un [3.1.3] punktos.

[3.2.2] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti cietušā SIA "/Nosaukums A/" 2020.gada 20.decembra iesniegumā (1.s., 92., 98.lpp.) policijai, ka š.g. 20.decembrī plkst.19.50 no veikala /Veikala nosaukums A/ /adrese/, vīrietis 40-45 gadu vecumā veica zādzību: viskijs "Scottish Leader Original 40%" 16,99 EUR vērtībā, siers "Siers ar saulē kaltētiem tomātiem un ķiplokiem" 0,216 kg iepakojums un cīsiņi "Doktora" 500 g iepakojums, prece bojāta un nav derīga tālākai tirdzniecībai, izņemot preci 16,99 EUR vērtībā.

[3.2.3] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti SIA "/Nosaukums A/" 2020.gada 18.decembra inventarizācijas aktā (1.s., 93.lpp.), ka veikalā "/Veikala nosaukums A/" veikta inventarizācija un konstatēts preču iztrūkums Balzams Rīgas melnais upeņu par summu 12,79 EUR, viskijs "Scottish Leader Original 40%" 16,99 EUR vērtībā, siers "Siers ar saulē kaltētiem tomātiem un ķiplokiem" 0,216 kg iepakojums 10,99 EUR vērtībā un cīsiņi "Doktora" 500 g iepakojums 2,69 EUR vērtībā.

[3.2.4] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti uzziņā ar videoieraksta izsniegšanu un to apskati (1.s., 109.-112.lpp.), kā arī tiesas sēdē demonstrētajiem videoierakstiem no DVD diskiem, kas pievienoti lietai, no veikala "/Veikala nosaukums A/" /adrese/ 2020.gada 20.decembrī laikā ap plkst.19.52 esošo video novērošanas iekārtām un ierakstos redzams, ka vīrietis brūnas krāsas jakā, kurai aizmugures lejasdaļā ir balts zīmējums zirnekļa veidā, virs jakas pelēkas krāsas kapuce, melnas krāsas bikses un tumšas krāsas apavi, vīrietis pieiet pie plaukta ar alkoholiskajiem dzērieniem, paņem no tā pudeli un ieliek groziņā, pieiet pie produktu plaukta, kur atrodas sieri un paņem siera iepakojumu, mēģina no tā kaut ko noplēst, tad ieliek iepakojumu jakas kabatā, vīrietim vienā rokā ir iepirkumu groziņš, otrā pudele, pēc tam vīrietis noliek tukšu iepirkumu groziņu un pēc kustībām noprotams, ka cenšas kaut ko ielikt aiz jakas, tad dodas tālāk uz tirdzniecības zāli.

[3.2.5] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti 2021.gada 20.janvāra protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai (1.s., 120., 121.lpp.), ka liecinieks /pers. L/ atpazina pēc fotogrāfijas /pers. B/ liecinot, ka šis vīrietis 2020.gada 20.decembrī /adrese/, no SIA "/Nosaukums A/" veikala veica zādzību.

[3.2.6] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti 2021.gada 29.aprīļa uzziņā (1.s., 128.lpp.), ka pie /pers. B/ aizturēšanā 2020.gada 20.decembrī izņemtas preces viskijs "Scottish Leader Original 40%" 16,99 EUR vērtībā, siers "Siers ar saulē kaltētiem tomātiem un ķiplokiem" 0,216 kg iepakojums 2,37 EUR vērtībā un cīsiņi "Doktora" 500 g iepakojums 2,69 EUR vērtībā; apskates laikā konstatēs, ka viskijs "Scottish Leader Original 40%" 16,99 EUR vērtībā ir derīgs tālākai realizācijai. Pārējās atgūtās preces ir bojātas un nav iespējama to tālāka realizācija.

[3.2.7] Tiesa, novērtējot pierādījumus, secina, ka ar tiem pilnībā apstiprinās apsūdzībā norādītie faktiskie apstākļi un to, ka apsūdzībā minētās

darbības veicis tieši /pers. B/. Tiesa secina, ka iegūtie pierādījumi ir attiecināmi uz izskatāmo lietu, tos ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, jo iegūti Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā, tie ir ticami, jo to savstarpēji kopumā un sakarībā objektīvi ataino apstākļus, kādos /pers. B/ ir veicis zādzību no veikala "/Veikala nosaukums A/" 2020.gada 20.decembrī un nozadzis no veikala tirdzniecības zāles preču plauktiem viskiju "Scottish Leader Original 40%" 16,99 EUR vērtībā, sieru "Siers ar saulē kaltētiem tomātiem un ķiplokiem" 0,216 kg iepakojums 2,37 EUR vērtībā un cīsiņus "Doktora" 500 g iepakojums 2,69 EUR vērtībā, paslēpa tās sev zem apģērba un, neuzrādot paslēpto preci un nesamaksājot par to kasē, izgāja aiz veikala kasēm.

Tiesa apsūdzētā /pers. B/ liecības, kas viņš neatceras, ka būt izdarījis apsūdzībā norādīto zādzību, kā arī, ka no lietā esošajiem videonovērošanas kameru ierakstiem neizriet, ka apsūdzībā norādītajā veikalā atradies apsūdzētais, vērtē kritiski kā vēlēšanos izvairīties no atbildības. Tiesa atzīst, ka no minētajiem ierakstiem skaidri redzams, ka veikalā esošais vīrietis, kurš paņem apsūdzībā norādīto alkohola pudeli un siera iepakojumu, paslēpj tās zem apģērba, noliek tukšu iepirkuma groziņu un iziet aiz kasēm par tām nesamaksājot, ir apsūdzētais. Savukārt no uzziņas par videoierakstu izsniegšanu skaidri norādīts, ka tiek izsniegti videonovērošanas kameru ieraksti no veikala "/Veikala nosaukums A/ " 2020.gada 20.decembra, ko tiesai nav pamata apšaubīt.

Tiesa secina, ka apsūdzībā norādītas darbības 2020.gada 20.decembrī ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, /pers. B/ vaina ir pierādīta, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu lietā ir taisāms notiesājošs spriedums, /pers. B/ ir sodāms.

[3.3] Apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2020.gada 21.decembrī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzētā /pers. B/ vaina pierādīta ar šādiem pierādījumiem.

[3.3.1] Ar ziņām par faktiem, kuras, būdama nopratināta pirmstiesas izmeklēšanas laikā kā cietušā SIA "/Nosaukums B/" pārstāvja /pers. O/ 2021.gada 20.janvārī liecības (kas nolasīta tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta ceturto punktu), ka 2020.gada 21.decembrī /adrese A/ veikalā "/Veikala nosaukums B/" ap pulksten 17.04 ienāca vīrietis, ģērbies tumšās krāsas virsjakā, mugurpusē pelēka kapuce, melnā cepure ar baltu uzrakstu un horizontālu svītru. Persona piegāja pie preču plauktiem, paņēma SIA "/Nosaukums B/" piederošās preces un izgāja no veikala par preci nesamaksājot. Tika nozagta viena 1 litra tilpuma degvīna "Finlandia" pudele 17,81 EUR vērtībā. Papildus veic arī apsardzes darbinieka pienākumus /adrese A/, līdz ar to pats pamanīja personu pārvietojamies pa veikala telpām un veicot zādzību, arī pats personu aizturēja un nodeva policijas darbiniekiem. Pēc aizturēšanas prece ir atgriezta un tā nav bojāta un derīga turpmākai realizācijai.

[3.3.2] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti cietušā SIA "/Nosaukums B/" 2020.gada 21.decembra iesniegumā (1.s., 50.lpp.) policijai, ka š.g. 21.decembrī plkst.17.04 no veikala /adrese A/, persona, kura nosauca sevi - /pers. B/ veica zādzību: degvīns "Finlandia" 40% 1l par summu 17,81 EUR, prece atgriezta bez bojājumiem un derīga tālākai realizācijai.

[3.3.3] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti uzziņā ar videoieraksta izsniegšanu un to apskati (1.s., 61.-70.lpp.), kā arī tiesas sēdē demonstrētajiem videoierakstiem no DVD diskiem, kas pievienoti lietai, kas izsniegti no veikala "/Veikala nosaukums B/" /adrese A/ 2020.gada 21.decembrī laikā no plkst.17.00 līdz 17.10 esošo video novērošanas iekārtu ieraksta un ierakstos redzams, ka veikalā ienāk vīrietis ģērbies melnas krāsas virsjakā, mugurpusē pelēka kapuce, tumšas krāsas biksēs, melnos apavos, galvā melnas krāsas cepure ar baltu uzrakstu un horizontālu svītru, rokās nes gaiši brūnu maisiņu; paņem veikala iepirkumu groziņu, vēlāk vīrietis pieiet pie alkohola stenda un no pirmā plaukta no augšas paņem pudeli, ko ieliek iepirkumu groziņā; vēlāk vīrietis paņem pudeli no iepirkumu groziņa, cenšas no tās ko noņemt un ieliek atpakaļ groziņā atkārto šīs darbības divas reizes ar pārtraukumu, pēc tam noslēpj pudeli biksēs, sakārto drēbes un dodas prom bez iepirkumu groziņa, pēc kā vīrietis paiet garām kasei, kur viņu aiztur veikala darbinieks.

[3.3.4] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti 2021.gada 20.janvāra protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai (1.s., 78.-79.lpp.), ka cietušā pārstāvis /pers. O/ atpazina pēc fotogrāfijas /pers. B/ liecinot, ka šo vīrieti 2020.gada 12.decembrī plkst.17.04 /adrese A/, veikalā "/Veikala nosaukums B/" aizturēja par zādzības izdarīšanu.

[3.3.5] Ar ziņām un faktiem, kas fiksēti 2021.gada 29.aprīļa uzziņā (1.s., 87.lpp.), ka pie /pers. B/ aizturēšanā 2020.gada 21.decembrī izņemtas preces degvīns Finlandia 40% 17,81 EUR vērtībā; apskates laikā konstatēs, ka degvīns Finlandia ir derīgs tālākai realizācijai.

[3.3.6] Tiesa, novērtējot pierādījumus, secina, ka ar tiem pilnībā apstiprinās apsūdzībā norādītie faktiskie apstākļi un to, ka apsūdzībā minētās darbības veicis tieši /pers. B/. Tiesa secina, ka iegūtie pierādījumi ir attiecināmi uz izskatāmo lietu, tos ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, jo iegūti Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā, tie ir ticami, jo to savstarpēji kopumā un sakarībā objektīvi ataino apstākļus, kādos /pers. B/ ir veicis zādzību no veikala "/Veikala nosaukums B/" /adrese A/, 2020.gada 21.decembrī un nozadzis no veikala tirdzniecības zāles preču plauktiem vienu degvīna Finlandia 40% 1 l tilpuma pudeli 17,81 EUR vērtībā, paslēpa to sev zem apģērba un, neuzrādot paslēpto preci un nesamaksājot par to kasē, izgāja aiz veikala kasēm, kur tika aizturēts.

Tiesa apsūdzētā /pers. B/ liecības, kas viņš neatceras, ka būt izdarījis apsūdzībā norādīto zādzību, kā arī, ka no lietā esošajiem videonovērošanas kameru ierakstiem neizriet, ka apsūdzībā norādītajā veikalā atradies apsūdzētais, vērtē kritiski kā vēlēšanos izvairīties no atbildības. Tiesa atzīst, ka no minētajiem ierakstiem skaidri redzams, ka veikalā esošais vīrietis, kurš paņem apsūdzībā norādīto alkohola pudeli, paslēpj to zem apģērba un iziet aiz kasēm par to nesamaksājot ir apsūdzētais. Savukārt no uzziņas par videoierakstu izsniegšanu skaidri norādīts, ka tiek izsniegti videonovērošanas kameru ieraksti no veikala "/Veikala nosaukums B/" /adrese A, 2020.gada 21.decembra, ko tiesai nav pamata apšaubīt.

Tiesa secina, ka apsūdzībā norādītas darbības 2020.gada 21.decembrī ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, /pers. B/ vaina ir pierādīta, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu lietā ir taisāms notiesājošs spriedums, /pers. B/ ir sodāms.

[4] Par /pers. B/ personību ir noskaidrots, ka dzimis /datums/, Latvijas pilsonis, neprecējies, ieguvis 8 klašu izglītību, algotu darbu nestrādā, agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 6.septembra spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022.gada 7.janvāra lēmumu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. B/ noteikts galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem, iepriekš minētajā spriedumā noteikto sodu ietverot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 8.septembra lēmumā noteiktajā sodā, /pers. B/ nosakot galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, lēmums stājies spēkā 2022.gada 29.janvārī, sods nav izciests.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu /pers. B/ atbildību mīkstinošie apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka visi viņam inkriminētie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktam par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tas, ka visi viņam inkriminētie noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti alkohola ietekmē, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas laikā aizturētais /pers. B/ būtu alkohola reibumā. Tiesas ieskatā ar liecinieku un cietušā pārstāvja liecība, ka pēc aizturēšanas no /pers. B/ nāca alkohola smaka, vien pati par sevi neapliecina, ka apsūdzētais /pers. B/ bija alkohola reibumā, kā arī no lietā esošajiem videoierakstiem neizriet, ka /pers. B/ būtu acīmredzamā alkohola reibumā. Savukārt pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai nav veikta.

Tiesa, nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus. /pers. B/ ir izdarījis trīs mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus pret īpašumu, kā arī jau iepriekš sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pret īpašumu.

Lietā pieteikta SIA "/Nosaukums A/" kaitējuma kompensācija par summu 10,75 EUR.

Lai nodrošinātu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķu sasniegšanu, /pers. B/ ir jāsoda ar sodu atbilstoši izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro tikai tad, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Līdz ar to šajā lietā, ņemot vērā, ka /pers. B/ jau iepriekš sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pret īpašumu, šobrīd izcieš brīvības atņemšanas sodu un algotu darbu nestrādā, tiesa atzīst, ka atbilstošākais soda veids /pers. B/ būtu alternatīvs sods brīvības atņemšanas sodam – sods sabiedrisko darbu veidā. Tādejādi apsūdzētajam /pers. B/ piespriestais sods dos labumu sabiedrībai, jo apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos bezatlīdzības darbos savas dzīvesvietas apvidū un tas dos iespēju viņam pārdomāt savu rīcību un turpmāk atturēties no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas. Lietā arī nav ziņu par apstākļiem, kas liegtu /pers. B/ pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas pēc iepriekšējā sprieduma izciest šādu sodu.

Galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodus daļēji saskaitot. Ņemot vērā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022.gada 7.janvāra lēmums par galīgā soda noteikšanu /pers. B/, ir stājies spēkā, pastāv pamats saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu apsūdzētajam noteikt galīgo sodu arī pēc vairākiem spriedumiem.

[5] Cietušais SIA "/Nosaukums A/" pirmstiesas kriminālprocesā pieteica materiāla kaitējuma kompensāciju 10,75 EUR. Tiesa atzīst, ka ar lietā iegūtajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka SIA "/Nosaukums A/" mantiskais kaitējums nodarīts /pers. B/ prettiesisko darbību rezultātā un attiecīgajā apmērā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350., 351.pantu, 353.panta pirmās daļas 1.punktu no apsūdzētā /pers. B/ SIA "/Nosaukums A/" piedzenama mantiskā kaitējuma kompensācija 10,75 EUR.

Apsūdzētajam nosakāms 30 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas kaitējuma kompensācijas labprātīgai samaksai, uzliekot pienākumu iesniegt tiesai kaitējuma kompensācijas samaksu apliecinošus dokumentus.

[6] Lietā ir procesuālie izdevumi 460 EUR – par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam /pers. B/. Kaut arī apsūdzētais šobrīd izcieš sodu brīvības atņemšanas vietās un algotu darbu nestrādā, tiesa atzīst, ka lietā nav iegūti pierādījumi, ka apsūdzētajam /pers. B/ būtu tik slikts materiālais stāvoklis, kas viņam liegtu veikt samaksu par aizstāvja palīdzību.

Līdz ar to no apsūdzētā /pers. B/ valsts labā piedzenama atlīdzība par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu 460 EUR.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu - trīs DVD diski ar videoierakstiem, atstājami glabāšanā pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2020.gada 18.decembrī, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar sabiedrisko darbu uz 100 stundām;

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2020.gada 20.decembrī, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar sabiedrisko darbu uz 100 stundām;

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2020.gada 21.decembrī, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar sabiedrisko darbu uz 100 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem galīgo sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot noteiktos sodus un noteikt sabiedrisko darbu uz 280 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. B/ noteikt galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem, šajā spriedumā noteikto sodu pilnībā saskaitot ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022.gada 7.janvāra lēmumu lietā Nr.4.-1/0014-22/26 un noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem un sabiedrisko darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. B/ brīvības atņemšanas soda termiņa laikā ieskaitīt aizturēšanu no 2019.gada 9.decembra līdz 2019.gada 11.decembrim (divas dienas), 2020.gada 18.jūliju (vienu dienu), no 2020.gada 19.augusta līdz 2020.gada 20.augustam (vienu dienu), no 2020.gada 29.oktobra līdz 2020.gada 30.oktobrim (vienu dienu), no 2020.gada 2.novembra līdz 2020.gada 3.novembrim (vienu dienu), no 2020.gada 5.novembra līdz 2020.gada 6.novembrim (vienu dienu), no 2020.gada 6.novembra līdz 2020.gada 8.novembrim (divas dienas), no 2020.gada 17.novembra līdz 2020.gada 19.novembrim (divas dienas), no 2020.gada 21.novembra līdz 2020.gada 23.novembrim (divas dienas), no 2020.gada 14.decembra līdz 2020.gada 15.decembrim (vienu dienu), no 2021.gada 19.janvāra līdz 2021.gada 21.janvārim (divas dienas) un daļēji izciestā soda daļu no 2021.gada 21.janvāra līdz 2022.gada 2.maijam.

Noteikt cietušajam SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kaitējuma kompensāciju 10,75 EUR par nodarīto mantisko zaudējumu, ko piedzīt no /pers. B/ SIA "/Nosaukums A/" labā.

Noteikt termiņu sprieduma daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas —, un noteikt pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus par juridiskās palīdzības sniegšanu 460 EUR.

Lietiskos pierādījumus – trīs DVD diskus ar videoierakstiem, atstāt glabāšanā pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pieejamības dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2022.gada 26.maijā.

Tiesnese **K.Zdanovska**