Lieta Nr.11095133715/K29-517/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 23.augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Nadīnu Grišuli
tulku Ingu Breikšu–Jefimcovu
piedaloties prokurorei Dacei Milbergai
zvērinātam advokātam Ojāram Plotiņam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/, būdams ar 2014.gada 3.oktobra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC150671-1502 sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2014.gada 2.augustā un vienlaicīgi likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2015.gada 5.augustā pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtas sevišķi bīstamas psihotropās vielas – amfetamīnu un metamfetamīnu, aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu vielu, augu valsts produktu ar narkotisku iedarbību, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību – kanabiss (hašišs, marihuāna), pēc kā 2015.gada 5.augustā pulksten 02.45 Rīgā, Ģimnastikas ielā 1 /pers. A/, kurš bija narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Daces Milbergas un apsūdzētā aizstāvja zvērināta advokāta Ojāra Plotiņa viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā kriminālpārkāpums. Ar šāda veida noziedzīgo nodarījumu veselības kaitējums galvenokārt tiek nodarīts pašam /pers. A/, tai pat laikā, ar šo noziedzīgo nodarījumu tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts trīs reizes:

1) 2010.gada 27.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

2) 2013.gada 16.janvārī Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, 274.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem vienu mēnesi, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

3) 2013.gada 29.oktobrī Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas, 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem trim mēnešiem četrpadsmit dienām,bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz diviem gadiem. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 10.novembrī. Pēc pamatsoda izciešanas atbrīvots no Valmieras cietuma 2013.gada 20.martā. Pamatsods ir izciests, papildsods nav izciests, sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (50. – 53., 72. – 73., 85. – 86., 89. – 99., 119. – 123., 125.lietas lapa)

Spēkā esošu administratīvu pārkāpumu apsūdzētajam nav. (13., 54., 73., 86., 124.lietas lapa)

VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv. (79.lietas lapa)

/pers. A/ nav precējies, viņa apgādībā atrodas nepilngadīgs dēls, dzimis 2014.gadā, apsūdzētais strādā gadījuma darbus celtniecības jomā. (75., 76.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarīja kriminālpārkāpumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Tiesa atzīst, ka ar narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas un to, ka apsūdzētais nedzēstas sodāmības laikā izdarīja kriminālpārkāpumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Tiesa pievienojas prokurores tiesas debatēs paustajam viedoklim un no Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem soda veidiem par atbilstošāko uzskata īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu.

Tiesas ieskatā, nosakot apsūdzētajam sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku kriminaltiesisko attiecību noregulējumu.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ notiesāts ar 2013.gada 29.oktobra Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem trim mēnešiem četrpadsmit dienām, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz diviem gadiem. Spriedums stājās spēkā 2015.gada 10.novembrī. /pers. A/ pēc pamatsoda izciešanas 2013.gada 20.martā atbrīvots no Valmieras cietuma. Papildsodu – policijas kontrole uz diviem gadiem /pers. A/ uzsāka izciest pēc spriedums stāšanās spēkā, tas ir, no 2015.gada 10.novembra.

Pie šiem apstākļiem tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus un uzskata, ka pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, saskaitot /pers. A/ piespriestos sodus par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, jāpiemēro daļējas sodu saskaitīšanas princips.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Ojārs Plotiņš, kuram saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami 70 *euro*. Minētie izdevumi valsts labā piedzenami no apsūdzētā /pers. A/.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, šajā

spriedumā piespriesto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts ar 2013.gada 29.oktobra Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas spriedumu.

Galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz trim gadiem trim mēnešiem divdesmit dienām, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt pilnībā izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc 2013.gada 29.oktobra Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas sprieduma – brīvības atņemšanu uz trim gadiem trim mēnešiem četrpadsmit dienām un daļēji izciesto papildsodu – policijas kontrole no 2015.gada 10.novembra līdz 2016.gada 23.augustam.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 70 *euro* (septiņdesmit *euro*) par zvērināta advokāta Ojāra Plotiņa sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu /pers. A/ izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmēja NMR90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV68TREL1060001239300, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta ceturto prim daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 13.septembrī.

Tiesnese **Ieva Kulagina**