Lietas Nr. C35060814
Lietas arhīva Nr. C-0355-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē 2014.gada 5.augustā

Alūksnes rajona tiesas tiesnese I.Ķikute,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā – SIA) "Otrā Sabiedrība" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/

konstatēja:

2014.gada 28.februārī Siguldas tiesā saņemts SIA "Otrā Sabiedrība" (turpmāk tekstā – Prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs).

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1775., 1779., 2141.pantu, Civilprocesa likuma 127.panta pirmo daļu, 128., 129., 130.pantu, 30.3nodaļu, Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētājas parādu par īres maksu EUR 128,06, parādu par komunālajiem maksājumiem EUR 164,18, kopā EUR 292,24, kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 71,14.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 7.martā Siguldas tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu un Atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa (lietas 14.lapa).

Pēc Siguldas tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai.

Ar Alūksnes rajona tiesas 2014.gada 30.jūnija lēmumu rezolūcijas veidā civillieta SIA "Otrā Sabiedrība" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/ pieņemta izskatīšanai.

2014.gada 1.jūlijā pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 5.augustā, atbildētājai Tiesas paziņojums nosūtīts uz deklarēto dzīves vietas adresi – /adrese/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka Atbildētāja par prasību ir informēta un lietu var izskatīt rakstveida procesā. Atbildētāja līdz tiesas noteiktajam termiņam paskaidrojumu tiesā nav iesniegusi. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējusi, nav lūgusi lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā 2014.gada 5.augustā, nosakot, ka minētajā datumā sprieduma norakstu varēs saņemt Alūksnes rajona tiesas kancelejā.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota unapmierināma pilnībā.

2013.gada 1.februārī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts īres līgums Nr.148 (turpmāk – Līgums), ar kuru Prasītāja nodeva atlīdzības lietošanā (izīrēja) un Atbildētāja pieņēma lietošanā Prasītājai piederošas telpas /adrese/ (lietas 11.lapa).

Saskaņā ar Līguma 2.1.punktu, īrnieks maksā izīrētājam īres maksu EUR 42,69 līdz katra mēneša 15.datumam par tekošo mēnesi. Pēdējo īres maksājumu Atbildētāja veikusi 2013.gada 25.jūlijā.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais

smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līguma 2.4.punktā minēts, ka par līgumā noteikto maksājumu termiņu neievērošanu vairāk kā par 10 dienām, izīrētājam ir tiesības izlikt īrnieku no dzīvokļa nekavējoties.

Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu, Līgums stājas spēkā no parakstīšanas dienas un tiek noslēgts līdz 2014.gada 3.februārim, tomēr, sakarā ar to, ka Atbildētāja laika periodā no 2013.gada 16.augusta līdz 2013.gada 31.oktobrim netika veikusi nevienu maksājumu par izīrētajām telpām, un pamatojoties uz Līguma 2.4.punktu, Prasītāja 2013.gada 31.oktobrī lauza līgumu ar Atbildētāju.

Tiesa secina, ka lietā nav strīda, ka Atbildētāja īrēto dzīvojamo telpu ir atbrīvojusi 2013.gada 31.oktobrī, tomēr no Prasības pieteikumā minētā izriet, ka Atbildētāja pilnībā nav norēķinājusies ar Prasītāju atbilstoši noslēgtajam Līgumam, līdz ar to Prasītāja uzņemtās saistības saskaņā ar noslēgto Līgumu ir izpildījusi, savukārt Atbildētāja savas uzņemtās saistības pildīja nepienācīgi, neveicot īres maksājumus noteiktajā termiņā un apmērā, kā arī neveica pilnībā komunālos maksājumus.

Tiesa secina, ka pie šādiem apstākļiem prasība daļā par parāda piedziņu EUR 128,06apmērā ir pamatota.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētājas zaudējumus EUR 164,18 apmērā (par komunālo maksājumu parādu).

Līguma 2.3.punktā noteikts, ka īrnieks patstāvīgi apmaksā komunālos pakalpojumus, kurus sniedz nama apsaimniekotājs.

Prasītāja, kā nekustamā īpašuma /adrese A/ īpašniece ar SIA "CDzP" , kā mājas /adrese/ apsaimniekotāju ir noslēgusi mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu.

No lietas 12.lapā esošā Rēķina redzams, ka SIA "CDzP" izrakstījusi rēķinu par ekspluatācijas izdevumiem un elektrību koplietošanas telpās EUR 18,71 apmērā, norādot, ka parāds uz 2013.gada 31.oktobri ir EUR 145,47, kopā apmaksai EUR 164,18

Tā kā Atbildētāja neveica regulārus komunālo pakalpojumu maksājumus, kā rezultātā izveidojās parāds, Prasītāja tos sedza no saviem līdzekļiem.

Civillikuma 1770.pants nosaka, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Minētās tiesību normas izpratnē ar jēdzienu „zaudējums" saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas.

Civillikuma 1779.pants paredz pienākumu atlīdzināt zaudējumus, ko persona ar savu darbību vai bezdarbību nodarījusi. Lai piemērotu Civillikuma 1775.pantu, kas nosaka, ka katrs zaudējums, kas ir nejaušs, ir jāatlīdzina, zaudējumu atlīdzības prasības apmierināšanai ir nepieciešami trīs priekšnosacījumi: 1) nodarītāja prettiesiska rīcība; 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem (K.Torgāns. Saistību tiesības. 1.daļa. Rīga, 2006. 246.lpp.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasītāja norādīto zaudējumu vērtību pierādīšanai lietas materiāliem pievienojusi SIA "CDzP' izrakstīto rēķinu (lietas 12.lapa), ko kura redzams, ka ekspluatācijas izdevumi un elektrība koplietošanas telpās par 2013.gada oktobri ir EUR 18,71 lielu maksājumu, bet parāds uz 2013.gada 31.oktobri ir EUR 145,47, kopā apmaksai EUR 164,18.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus tiesa atzīst, ka Prasītāja ir izpildījusi Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un ar lietā esošajiem pierādījumiem pierādīts, ka Prasītājai radušies zaudējumi EUR 164,18 apmērā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu maza apmēra prasībā, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā maza apmēra prasībā minētos faktus, nav iesniegusi attaisnojošus dokumentus, kas apliecinātu, ka parāds un zaudējumi ir atlīdzināti, no kā secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Attiecīgi no Atbildētājas par labu Prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva – EUR 71,14 (lietas 6.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 7.lapa).

Bez tam no Atbildētājas par labu valstij piedzenama ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība, kuru nav segusi Prasītāja, samaksājot par tiesas pavēsti un dokumentu nosūtīšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – EUR 4,40 apmērā (lietas 2.lapa, EUR 9,10 – EUR 4,70).

Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumiem.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.pantu, 41.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 192.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

pilnībā apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Otrā Sabiedrība" maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. B/.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/) **par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Otrā Sabiedrība"** (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/) parādu par īres maksu par laika periodu no 16.08.2013. līdz 31.10.2013. EUR 128,06 (viens simts divdesmit astoņus *euro* un 6 centus), zaudējumus par komunālajiem maksājumiem EUR 164,18 (viens simts sešdesmit četrus *euro* un 18 centus), **kopā EUR 292,24 (divi simti deviņdesmit divus *euro* un 24 centus).**

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) **par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Otrā Sabiedrība"** (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) **tiesas izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit piecus *euro* un 84 centus)**, tajā skaitā samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi).

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) **par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,40 (četri *euro* un 40 centus).**

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Alūksnes rajona tiesas 2014.gada 5.augusta spriedumu lietā Nr.C35060814; Nr.C08-0355/14. Kvīts, kas apliecina apmaksu iesniedzama Alūksnes rajona tiesas kancelejā, vai atsūtāma uz Alūksnes rajona tiesas adresi : Rūpniecības iela 8, Alūksne, Alūksnes novads, LV-4301.

Noteikt /pers.B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2014.gada 5.augusta) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Ķikute