Lietas arhīva Nr. K29-0018-17
ECLI:LV:RLPT:2017:1020.11840005509.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 20.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese B.Jakobsone,
piedaloties prokurorei B.Balodei
un aizstāvjiem O.Kaucei un H.Narbutam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/ (iepriekš /uzvārds/), personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 320.panta trešās daļas, Krimināllikuma 321.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 322.panta pirmās daļas, kā arī /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ (iepriekš /uzvārds/) atbalstīja kukuļņemšanu personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, tas ir, materiālu vērtību piedāvājuma apzināti prettiesisku pieņemšanu un pieprasīšanu lielā apmērā, ko izdarījusi valsts amatpersona par kādas darbības izdarīšanu kukuļa piedāvātāja un kukuļdevēja interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli.

2009.gada laika periodā no 23.oktobra līdz oktobra beigām, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, Rīgā, Dārziņos 22. līnijas 20. mājā pie /pers. D/ ieradās viņa radiniece /pers. A/ (iepriekš /uzvārds/, turpmāk /pers. A/) un izstāstīja, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirknī kriminālprocesā par narkotisko vielu tirdzniecību ir apcietināts viņas draudzenes /pers. L/ vīrs. /pers. A/ lūdza /pers. D/ palīdzību atbrīvot /pers. L/ vīru /pers. M/ no apcietinājuma un paziņoja, ka /pers. L/ par šāda pakalpojuma sniegšanu piedāvā kukuli LVL 10000 apmērā.

/pers. D/, būdams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors, tas ir valsts amatpersona, nolūkā piedalīties kukuļošanā un saņemt daļu kukuļa, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā izstāstīja valsts amatpersonai – Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas priekšniekam /pers. B/ – /pers. A/ nodoto informāciju par kukuļa piedāvājumu LVL 10000 apmērā un mudināja iesaistīt kukuļošanā viņa pakļautībā strādājošo valsts amatpersonu – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa vecāko inspektori /pers. C/, kuras lietvedībā atradās minētais kriminālprocess, lai viņa par kukuli, izmantojot savu dienesta stāvokli, grozītu drošības līdzekli apcietinātajam /pers. M/.

/pers. B/, būdams valsts amatpersona, nolūkā piedalīties kukuļošanā un saņemt daļu kukuļa, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā Rīgas reģiona pārvaldes Ķengaraga iecirkņa telpās, būdams Kriminālpolicijas nodaļas vecākās inspektores /pers. C/ tiešais priekšnieks, izstāstīja viņai par kukuļa piedāvājumu LVL 10000 apmērā. /pers. B/, zinot, ka /pers. C/ kā kriminālprocesa Nr.11089057309 virzītājai bija tiesības likumā noteiktā kārtībā pieņemt jebkuru procesuālo lēmumu, vienojās ar viņu kopīgi pieņemt kukuļa piedāvājumu un par kukuli /pers. M/ grozīt apcietinājumu pret citu drošības līdzekli. Vienlaikus /pers. B/ informēja /pers. C/, ka viņu kopīgās prettiesiskās darbībās, kas saistītas ar kukuļa piedāvājuma pieņemšanu, ir iesaistīts arī /pers. D/, kuram /pers. B/ paziņoja par kukuļa piedāvājuma pieņemšanu un lika /pers. D/ informēt /pers. A/, ka kukuļa piedāvājums tiek pieņemts.

/pers. C/, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/ un /pers. D/, vienojās, ka piedāvātais kukuļa apmērs LVL 10000 apmērā nav pietiekams un vienojās pieprasīt kukuli LVL 20000 apmērā, un iegūto kukuli sadalīt savā starpā, ievērojot vienošanos par kukuļa sadalīšanu.

Turpinot savas prettiesiskās darbības, /pers. C/ apsprieda ar /pers. B/ /pers. M/ piemērotā procesuālā piespiedu līdzekļa grozīšanas apstākļus, un nolēma, ka /pers. M/ jāsniedz informācija par kādu citu, kaut vai neesošu, narkotisko vielu tirgotāju, kas būtu par pamatu /pers. M/ piemērot citu drošības līdzekli, un tādā veidā tiktu novērstas uzraugošā prokurora aizdomas par nepamatoto lēmumu un patieso drošības līdzekļa grozīšanas iemeslu, turklāt /pers. B/ apsolīja atbalstīt /pers. C/, lai netiktu atklātas viņas noziedzīgās darbības.

2009.gada oktobra beigās – novembra sākumā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. D/ nodeva informāciju /pers. A/, kura, apzināti veicinot valsts amatpersonu kukuļņemšanas izdarīšanu, tālāk nodeva /pers. L/ informāciju, ka kukuļa piedāvājums tiek pieņemts, un par drošības līdzekļa grozīšanu /pers. M/, saskaņā ar /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ iepriekšējo vienošanos, pieprasīja /pers. L/ kukuli LVL 20000 apmērā, tādējādi novēršot šķēršļus kukuļņemšanas izdarīšanai. Uzzinot pieprasītā kukuļa apmēru, /pers. L/ informēja /pers. A/, ka viņa atsakās no kukuļa došanas, paziņojot, ka viņai nav tik daudz naudas. /pers. A/ no /pers. L/ saņemto atteikumu dot kukuli nodeva tālāk /pers. D/, kurš 2009.gada 7.novembrī par šo faktu informēja /pers. O/, kurš par atteikšanos dot pieprasīto kukuli tālāk informēja /pers. C/. /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, saņēmusi atteikumu kukuļa došanā, kopīgi vienojās pārtraukt savas noziedzīgās darbības un tās vairāk neturpināt.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/, būdami valsts amatpersonas, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, apzināti prettiesiski ar kukuļņemšanas atbalstītājas /pers. A/ palīdzību pieņēma kukuļa piedāvājumu LVL 10000 apmērā un pieprasīja kukuli LVL 20000 apmērā par nepamatota lēmuma pieņemšanu kriminālprocesā kukuļa piedāvātāja interesēs, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, tas ir lielā apmērā, jo nozieguma izdarīšanas brīdī nozieguma priekšmeta kopējā vērtība pārsniedza Latvijas Republikā valdības noteikto 50 minimālo mēnešalgu apmēru.

Pie šādiem apstākļiem /pers. A/ izdarīja sevišķi smaga nozieguma atbalstīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)*.

Turklāt, /pers. A/ (iepriekš /uzvārds/) izdarīja starpniecību kukuļošanā, tas ir darbības, kas izpaužas kukuļa nodošanā no kukuļdevēja kukuļņēmējam, kā arī izdarīja kukuļa piesavināšanos, ko persona saņēmusi nodošanai valsts amatpersonai.

2009.gada 24. un 25.novembrī /pers. L/, darbojoties speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros, ieradās Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa dienesta telpās Rīgā, Lokomotīves ielā 71, pie Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas priekšnieka /pers. B/ ar lūgumu par kukuli /pers. M/, kurš bija apcietināts Rīgas Ķengaraga iecirkņa lietvedībā esošā kriminālprocesa ietvaros, grozīt apcietinājumu pret citu drošības līdzekli. /pers. B/, būdams valsts amatpersona, nolūkā piedalīties kukuļošanā un saņemt daļu kukuļa, apzinoties, ka viņš nav tiesīgs pieņemt tādu lēmumu, aizsūtīja /pers. L/ pie Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa vecākās inspektores /pers. C/, kuras lietvedībā atradās minētais kriminālprocess. Sarunā ar /pers. L/ kriminālprocesa virzītāja /pers. C/, būdama valsts amatpersona, nolūkā saņemt kukuli par to, ka viņa, izmantojot savu dienesta stāvokli grozītu /pers. M/ drošības līdzekli, prettiesiski pieprasīja atlīdzību – naudu LVL 15000 apmērā. /pers. L/, skaidrojot, ka pieprasītā kukuļa apmērs ir pārāk liels, piedāvāja kukuļa samaksu veikt pa daļām, vispirms LVL 10000, bet pēc /pers. M/ atbrīvošanas atlikušos LVL 5000, par ko /pers. C/ solīja apdomāties un sniegt atbildi. Par /pers. L/ piedāvāto pieprasītā kukuļa samaksas kārtību /pers. C/ izstāstīja /pers. B/, kurš, savstarpēji vienojoties ar /pers. C/, mudināja viņu piekrist šādam /pers. L/ nosacījumam.

Nolūkā īstenot savu noziedzīgo nodomu saņemt kukuli par kukuļdevējam labvēlīga lēmuma pieņemšanu, atbrīvojot no apcietinājuma /pers. M/, /pers. B/ par sarunu ar /pers. C/ un kukuļa piedāvājumu informēja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa inspektoru /pers. D/. Uzzinot, ka /pers. L/ pati piedāvāja kukuli un piekrita pieprasītā kukuļa LVL 15000 apmēram, /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/ un /pers. C/, nolēma piedalīties kukuļošanā, un pēc kukuļa saņemšanas sadalīt to savā starpā, ievērojot vienošanos par kukuļa sadalīšanu.

Saskaņā ar iepriekšējo vienošanos, /pers. D/ paziņoja /pers. A/, ka /pers. C/ piekrīt /pers. L/ piedāvātajai kukuļa došanas kārtībai, t.i., sākumā saņemt daļu naudas – LVL 10000 apmērā, bet vēlāk – LVL 5000 apmērā, un lika /pers. A/ par to informēt /pers. L/.

Saņēmusi /pers. D/ norādījumu un darbojoties kā starpniece, /pers. A/ 2009.gada 25.novembrī ap plkst.16.30 līdz plkst.17.00 ne mazāk kā trīs reizes zvanīja /pers. L/ un paziņoja /pers. D/ nodoto informāciju, ka izmeklētāja /pers. C/ un viņas priekšnieks /pers. B/ ir piekrituši pieņemt pieprasīto naudu pa daļām, ka pirmā kukuļa daļa LVL 10 000 apmērā /pers. L/ jānodod ar /pers. A/ starpniecību 2009.gada 26.novembrī, bet atlikušie LVL 5000 būs jādod pēc /pers. M/ atbrīvošanas no apcietinājuma.

2009.gada 26.novembrī plkst.19.40 Rīgā, Pļavniekos, autobusu pieturā netālu no lielveikala „Tālava" A.Saharova ielā 21, /pers. L/ speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā nodeva /pers. A/ LVL 10000, lai viņa kā starpniece kukuļošanā naudu nodotu tālāk valsts amatpersonām /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/ par to, lai tiktu grozīts /pers. M/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

Pēc minētās naudas saņemšanas /pers. A/, ignorējot /pers. D/ norādījumu par naudas nodošanu viņam, devās uz kazino „Olimpyc Casino" Rīgā, A.Saharova ielā 21, kur spēlēšanai spēļu automātos viņa izmantoja kukulim doto naudu, iztērējot no tās savām vajadzībām LVL 1600, tādejādi piesavinoties daļu kukuļa minētās summas apmērā, ko bija saņēmusi nodošanai valsts amatpersonām.

Tā kā /pers. A/ daļu kukulim dotās naudas LVL 1600 tūlīt pēc saņemšanas piesavinājās un izmantoja to pēc saviem ieskatiem, viņa tika aizturēta, kā rezultātā /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ nesaņēma kukulim pieprasīto naudu LVL 10000 apmērā, tas ir, lielā apmērā, jo nozieguma izdarīšanas brīdī nozieguma priekšmeta kopējā vērtība pārsniedza Latvijas Republikas valdības noteikto 50 minimālo mēnešalgu apmēru.

Pēc aizturēšanas /pers. A/ piekrita piedalīties speciālā izmeklēšanas eksperimentā, taču neskatoties uz doto piekrišanu, telefonsarunā paziņoja /pers. D/, ka viņu darbības kontrolē tiesībsargājošās iestādes, kurš tālāk to paziņoja /pers. B/, bet viņš savukārt par to informēja /pers. C/.

Pie šādiem apstākļiem /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 322.panta pirmajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)*, un mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 321.panta pirmajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)*.

/pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, būdami valsts amatpersonas, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, piedāvājuma apzināti prettiesisku pieņemšanu un pieprasīšanu lielā apmērā par kādas darbības izdarīšanu kukuļa piedāvātāja un kukuļdevēja interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli.

2009.gada laika periodā no 23.oktobra līdz oktobra beigām, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, Rīgā, Dārziņos 22.līnijas 20.mājā pie /pers. D/ ieradās viņa radiniece /pers. A/ (iepriekš /uzvārds/) un izstāstīja, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirknī kriminālprocesā par narkotisko vielu tirdzniecību ir apcietināts viņas draudzenes /pers. L/ vīrs. /pers. A/ lūdza /pers. D/ palīdzību atbrīvot /pers. L/ vīru /pers. M/ no apcietinājuma un paziņoja, ka /pers. L/ par šāda pakalpojuma sniegšanu piedāvā kukuli LVL 10000 apmērā.

/pers. D/, būdams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors, tas ir valsts amatpersona, nolūkā piedalīties kukuļošanā un saņemt daļu kukuļa, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā izstāstīja valsts amatpersonai – Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas priekšniekam /pers. B/ – /pers. A/ nodoto informāciju par kukuļa piedāvājumu LVL 10000 apmērā un mudināja iesaistīt kukuļošanā viņa pakļautībā strādājošo valsts amatpersonu, t.i., Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa vecāko inspektori /per. C/, kuras lietvedībā atradās minētais kriminālprocess, lai tā par kukuli, izmantojot savu dienesta stāvokli, grozītu drošības līdzekli apcietinātajam /pers. M/.

/pers. B/, būdams valsts amatpersona, nolūkā piedalīties kukuļošanā un saņemt daļu kukuļa, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, Rīgas reģiona pārvaldes Ķengaraga iecirkņa telpās, būdams Kriminālpolicijas nodaļas vecākās inspektores /pers. C/ tiešais priekšnieks, izstāstīja viņai par kukuļa piedāvājumu LVL 10000 apmērā. /pers. B/, zinot, ka /pers. C/ kā kriminālprocesa Nr. 11089057309 virzītājai bija tiesības likumā noteiktā kārtībā pieņemt jebkuru procesuālo lēmumu, vienojās ar viņu kopīgi pieņemt kukuļa piedāvājumu un par kukuli /pers. M/ grozīt apcietinājumu pret citu drošības līdzekli. Vienlaikus /pers. B/ informēja /pers. C/, ka viņu kopīgās prettiesiskās darbībās, kas saistītas ar kukuļa piedāvājuma pieņemšanu, ir iesaistīts arī /pers. D/, kuram /pers. B/ paziņoja par kukuļa piedāvājuma pieņemšanu un lika /pers. D/ informēt /pers. A/, ka kukuļa piedāvājums tiek pieņemts.

/pers. C/, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/ un /pers. D/, vienojās, ka piedāvātais kukuļa apmērs LVL 10000 apmērā nav pietiekams, un vienojās pieprasīt kukuli LVL 20000 apmērā, un iegūto kukuli sadalīt savā starpā, ievērojot vienošanos par kukuļa sadalīšanu.

Turpinot savas prettiesiskās darbības, /pers. C/ apsprieda ar /pers. B/ /pers. M/ piemērotā procesuālā piespiedu līdzekļa grozīšanas apstākļus, un nolēma, ka /pers. M/ jāsniedz informācija par kādu citu, kaut vai neesošu, narkotisko vielu tirgotāju, kas būtu par pamatu /pers. M/ piemērot citu drošības līdzekli, un tādā veidā tiktu novērstas uzraugošā prokurora aizdomas par nepamatoto lēmumu un patieso drošības līdzekļa grozīšanas iemeslu, turklāt /pers. B/ apsolīja atbalstīt /pers. C/, lai netiktu atklātas viņas noziedzīgās darbības.

2009. gada oktobra beigās – novembra sākumā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. D/ nodeva informāciju /pers. A/, kura, apzināti veicinot valsts amatpersonu kukuļņemšanas izdarīšanu, tālāk nodeva informāciju /pers. L/, ka kukuļa piedāvājums tiek pieņemts, un par drošības līdzekļa grozīšanu /pers. M/, saskaņā ar /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ iepriekšējo vienošanos, pieprasīja kukuli LVL 20000 apmērā, tādējādi novēršot šķēršļus kukuļņemšanas izdarīšanai. Uzzinot pieprasītā kukuļa apmēru, /pers. L/ informēja /pers. A/, ka viņa atsakās no kukuļa došanas, paziņojot, ka viņai nav tik daudz naudas. /pers. A/ no /pers. L/ saņemto atteikumu dot kukuli nodeva tālāk /pers. D/, kurš 2009.gada 7.novembrī par šo faktu informēja /pers. O/, kurš par atteikšanos dot pieprasīto kukuli tālāk informēja /pers. C/. /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, saņēmusi atteikumu kukuļa došanā, kopīgi vienojās pārtraukt savas noziedzīgās darbības un tās vairāk neturpināt.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/, būdami valsts amatpersonas, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, apzināti prettiesiski ar kukuļņemšanas atbalstītājas /pers. A/ palīdzību pieņēma kukuļa piedāvājumu LVL 10000 apmērā un pieprasīja kukuli LVL 2 000 apmērā par nepamatota lēmuma pieņemšanu kriminālprocesā kukuļa piedāvātāja interesēs, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, tas ir lielā apmērā, jo nozieguma izdarīšanas brīdī nozieguma priekšmeta kopējā vērtība pārsniedza Latvijas Republikā valdības noteikto 50 minimālo mēnešalgu apmēru.

Pie šādiem apstākļiem /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja sevišķi smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim).*

Turklāt, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, būdami valsts amatpersonas, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās paši un ar starpnieku izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, piedāvājuma apzināti prettiesisku pieņemšanu un pieprasīšanu lielā apmērā par kādas darbības izdarīšanu kukuļa piedāvātāja un kukuļdevēja interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli.

2009.gada 24. un 25.novembrī /pers. L/, darbojoties speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros, ieradās Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa dienesta telpās Rīgā, Lokomotīves ielā 71, pie Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas priekšnieka /pers. B/ ar lūgumu par kukuli /pers. M/, kurš bija apcietināts Rīgas Ķengaraga iecirkņa lietvedībā esošā kriminālprocesa ietvaros, grozīt apcietinājumu pret citu drošības līdzekli. /pers. B/, būdams valsts amatpersona, nolūkā piedalīties kukuļošanā un saņemt daļu kukuļa, apzinoties, ka viņš nav tiesīgs pieņemt tādu lēmumu, aizsūtīja /pers. L/ pie Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa vecākās inspektores /pers. C/, kuras lietvedībā atradās minētais kriminālprocess. Sarunā ar /pers. L/ kriminālprocesa virzītāja /pers. C/, būdama valsts amatpersona, nolūkā saņemt kukuli par to, ka viņa, izmantojot savu dienesta stāvokli, grozītu /pers. M/ drošības līdzekli, prettiesiski pieprasīja atlīdzību – naudu LVL 15000 apmērā. /pers. L/, skaidrojot, ka pieprasītā kukuļa apmērs ir pārāk liels, piedāvāja kukuļa samaksu veikt pa daļām, vispirms LVL10 000, bet pēc /pers. M/ atbrīvošanas atlikušos LVL5000, par ko /pers. C/ solīja apdomāties un sniegt atbildi.

Par /pers. L/ piedāvāto pieprasītā kukuļa samaksas kārtību /pers. C/ izstāstīja /pers. B/, kurš, savstarpēji vienojoties ar /pers. C/, mudināja viņu piekrist šādam /pers. L/ nosacījumam.

Nolūkā īstenot savu noziedzīgo nodomu saņemt kukuli par kukuļdevējam labvēlīga lēmuma pieņemšanu, atbrīvojot no apcietinājuma /pers. M/, /pers. B/ par sarunu ar /pers. C/ un kukuļa piedāvājumu informēja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa inspektoru /pers. D/. Uzzinot, ka /pers. L/ pati piedāvāja kukuli un piekrita pieprasītā kukuļa LVL 15000 apmēram, /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/ un /pers. C/ nolēma piedalīties kukuļošanā un pēc kukuļa saņemšanas sadalīt to savā starpā, ievērojot vienošanos par kukuļa sadalīšanu.

Saskaņā ar iepriekšējo vienošanos, /pers. D/ paziņoja /pers. A/, ka /pers. C/ piekrīt /pers. L/ piedāvātajai kukuļa došanas kārtībai, t.i., sākumā saņemt daļu naudas – LVL 10000 apmērā, bet vēlāk – LVL 5000 apmērā, un lika /pers. A/ par to informēt /pers. L/.

Saņēmusi /pers. D/ norādījumu un darbojoties kā starpniece, /pers. A/ 2009.gada 25.novembrī ap plkst.16.30 līdz plkst.17.00 ne mazāk kā trīs reizes zvanīja /pers. L/ un paziņoja /pers. D/ nodoto informāciju, ka izmeklētāja /pers. C/ un viņas priekšnieks /pers. B/ ir piekrituši pieņemt pieprasīto naudu pa daļām, ka pirmā kukuļa daļa – Ls 10 000 apmērā /pers. L/ jānodod ar /pers. A/ starpniecību 2009.gada 26.novembrī, bet atlikušos Ls 5000 būs jādod pēc /pers. M/ atbrīvošanas no apcietinājuma.

2009.gada 26.novembrī plkst.19.40 Rīgā, Pļavniekos, autobusu pieturā netālu no lielveikala „Tālava" A.Saharova ielā 21, /pers. L/ speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā nodeva /pers. A/ Ls 10 000, lai viņa kā starpniece kukuļošanā naudu nodotu tālāk valsts amatpersonām /pers. D/, /pers. B/ un /pers. C/ par to, lai tiktu grozīts /pers. M/ piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums.

Pēc minētās naudas saņemšanas /pers. A/, ignorējot /pers. D/ norādījumu par naudas nodošanu viņam, devās uz kazino „Olimpyc Casino" Rīgā, A.Saharova ielā 21, kur, spēlēšanai spēļu automātos, viņa izmantoja kukulim doto naudu, iztērējot no tās savām vajadzībām LVL 1600, tādejādi piesavinoties daļu kukuļa minētās summas apmērā, ko bija saņēmusi nodošanai valsts amatpersonām.

Tā kā /pers. A/ daļu kukulim dotās naudas LVL 1600 tūlīt pēc saņemšanas piesavinājās un izmantoja to pēc saviem ieskatiem, viņa tika aizturēta, kā rezultātā /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ nesaņēma kukulim pieprasīto naudu LLV 10000 apmērā, tas ir, lielā apmērā, jo nozieguma izdarīšanas brīdī nozieguma priekšmeta kopējā vērtība pārsniedza Latvijas Republikas valdības noteikto 50 minimālo mēnešalgu apmēru.

Pēc aizturēšanas /pers. A/ piekrita piedalīties speciālā izmeklēšanas eksperimentā, taču neskatoties uz doto piekrišanu, telefonsarunā paziņoja /pers. D/, ka viņu darbības kontrolē tiesībsargājošās iestādes, kurš tālāk to paziņoja /pers. B/, bet viņš savukārt par to informēja /pers. C/.

Ar savām darbībām /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja sevišķi smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim).*

Motīvu daļa

Tiesas sēdē konstatēts, ka 2017.gada 20.oktobrī Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore B.Balode, ievērojot Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumus, iztiesāšanas procesā ar /pers. A/ noslēgusi vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

No Vienošanās protokola izriet, ka ar /pers. A/ ir panākta vienošanās, ka prokurore tiesā lūgs atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas; atzīt /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 322. panta pirmajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu; atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 321. panta pirmajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodīt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriesto sodu ar sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 29.augusta spriedumu, noteikt /pers. A/ galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Tiesas sēdē uzklausot pašu /pers. A/ un viņas aizstāvi O.Kauci, apstiprinājies, ka /pers. A/ ir labprātīgi piekritusi iespējai noregulēt krimināltiesiskās attiecības, slēdzot vienošanos ar prokurori par vainas atzīšanu un sodu, viņai ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa sekas, kas rodas ar vienošanās noslēgšanu, krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, turklāt, /pers. A/ piekrīt viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam, kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu celtajā apsūdzībā.

Tiesas sēdē konstatēts, ka 2017.gada 20.oktobrī Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore B.Balode, ievērojot Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumus, iztiesāšanas procesā ar /pers. B/ noslēgusi vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

No Vienošanās protokola izriet, ka ar /pers. B/ ir panākta vienošanās, ka prokurore tiesā lūgs atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā laika posmā no 2009. gada 23. oktobra līdz novembra sākumam, kas paredzēts Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas, atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2009. gada 24. un 25. novembrī, kas paredzēts Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodīt /pers. B/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, un saskaņā ar

Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.

Tiesas sēdē uzklausot /pers. B/ un viņas aizstāvi J.Močuļski, apstiprinājies, ka /pers. B/ ir labprātīgi piekritis iespējai noregulēt kriminmāltiesiskās attiecības, slēdzot vienošanos ar prokurori par vainas atzīšanu un sodu, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa sekas, kas rodas ar vienošanās noslēgšanu, krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, turklāt, /pers. B/ piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam, kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu celtajā apsūdzībā.

Tiesas sēdē konstatēts, ka 2017.gada 20.oktobrī Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore B.Balode, ievērojot Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumus, iztiesāšanas procesā noslēgusi vienošanos par vainas atzīšanu un sodu ar /pers. C/.

No Vienošanās protokola izriet, ka ar /pers. C/ ir panākta vienošanās, ka prokurore tiesā lūgs atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā laika posmā no 2009. gada 23. oktobra līdz novembra sākumam, kas paredzēts Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas, atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2009. gada 24. un 25. novembrī, kas paredzēts Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodīt /pers. C/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, un saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.

Tiesas sēdē uzklausot /pers. C/ un viņas aizstāvi I.Šiku, apstiprinājies, ka /pers. C/ ir labprātīgi piekritusi iespējai noregulēt kriminmāltiesiskās attiecības, slēdzot vienošanos ar prokurori par vainas atzīšanu un sodu, viņai ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa sekas, kas rodas ar vienošanās noslēgšanu, krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, turklāt, /pers. C/ piekrīt viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam, kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu celtajā apsūdzībā.

Tiesas sēdē konstatēts, ka 2017.gada 20.oktobrī Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore B.Balode, ievērojot Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumus, iztiesāšanas procesā arī ar /pers. D/ ir noslēgusi vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

No Vienošanās protokola izriet, ka ar /pers. D/ ir panākta vienošanās, ka prokurore tiesā lūgs atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā laika posmā no 2009. gada 23. oktobra līdz novembra sākumam, kas paredzēts Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas, atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2009. gada 24. un 25. novembrī, kas paredzēts Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodīt /pers. D/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, un saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.

Tiesas sēdē uzklausot /pers. D/ un viņas aizstāvi H.Narbutu, apstiprinājies, ka /pers. D/ ir labprātīgi piekritis iespējai noregulēt kriminmāltiesiskās attiecības, slēdzot vienošanos ar prokurori par vainas atzīšanu un sodu, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa sekas, kas rodas ar vienošanās noslēgšanu, krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, turklāt, /pers. D/ piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam, kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu celtajā apsūdzībā.

Pārbaudot lietas materiālus, uzklausot apsūdzēto /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ paskaidrojumus, kā arī prokurores un aizstāvju viedokļus, tiesa atzīst, ka iztiesāšanas procesā noslēgtā vienošanās ar apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ ir apstiprināma.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajai /pers. A/ inkriminētās darbības un viņas vaina celtajā apsūdzībā ir pilnībā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu, turklāt, /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 320.panta trešās daļas *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim),* Krimināllikuma 321.panta pirmās daļas *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim),* un Krimināllikuma 322.panta pirmās daļas *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* kvalificētas pareizi.

Tiesas ieskatā, arī apsūdzētajiem /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ inkriminētās darbības un viņu vaina celtajā apsūdzībā ir pilnībā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu, turklāt, apsūdzēto /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ darbības pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā ir kvalificētas pareizi.

Tiesa piekrīt Vienošanās protokolos norādītajam, ka par apsūdzēto /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir atzīstama vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, bet Krimināllikuma 48.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi neviena apsūdzētā darbībās nav konstatējami.

Tiesa piekrīt arī Vienošanās protokolos sniegtajam katra apsūdzētā personības novērtējumam un arī prokurores atsauci par Krimināllikuma 5.panta nosacījumu vērā ņemšanu pie soda noteikšanas apsūdzētajiem atzīst par pamatotu.

Izvērtējot visus iepriekšminētos apstākļus, tiesa secina, ka vienošanās protokoli ar /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ sastādīti atbilstoši procesuālā likuma prasībām un sods apsūdzētajiem noteikts, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, radītā kaitējuma apmēru, atbildību mīkstinošos apstākļus, un to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, kā arī izvērtējot apsūdzēto personību, kā to prasa Krimināllikuma 46.panta otrā un trešā daļa.

Tādējādi tiesa uzskata, ka ar /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ noslēgtās vienošanās ir apstiprināmas un apsūdzētajiem piespriežams tāds sods, par kādu katrs apsūdzētais ir vienojies ar prokurori 2017.gada 20.oktobrī.

Apsūdzētajai /pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanā, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ieskaitāma pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 29.augusta sprieduma daļēji izciestā brīvības atņemšana no 2017.gada 18.aprīļa līdz 2017.gada 20.aprīlim un no 2017.gada 23.maija līdz šī sprieduma spēkā stāšanās brīdim, kā arī, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2009.gada 26.novembra līdz 2009.gada 27.novembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. B/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2009.gada 27.novembra līdz 2009.gada 29.novembrim, bet /pers. B/ piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts – pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļami.

Arī apsūdzētajai /pers. C/, pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītā viena diena, t.i. 2009.gada 27.novembris, bet /pers. C/ piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts – pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļami.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. D/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2009.gada 27.novembra līdz 2010.gada 28.janvārim, bet /pers. D/ piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts – pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļami.

Lietiskie pierādījumi t.i. 27 CD-R, DVR un DVD-R diski, kā arī 1 A4 formāta lapa ar tekstu, 2 papīra lapas ar datortekstu, auditācijas pieraksti, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināmi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un uz Kriminālprocesa likuma 541. un 544.-546.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Apstiprināt Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores B.Balodes un apsūdzētās /pers. A/, personas kods /personas kods/, 2017.gada 20.oktobrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 321.panta pirmajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 322.panta pirmajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 29.augusta spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. A/, personas kods /personas kods/, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 29.augusta sprieduma daļēji izciesto brīvības atņemšanu no 2017.gada 18.aprīļa līdz 2017.gada 20.aprīlim un no 2017.gada 23.maija līdz šī sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. A/, personas kods /personas kods/, ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2009.gada 26.novembra līdz 2009.gada 27.novembrim.

Apstiprināt Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores B.Balodes un apsūdzētā A/pers. B/, personas kods /personas kods/, 2017.gada 20.oktobrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Atzīt A/pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā laika posmā no 2009.gada 23.oktobra līdz novembra sākumam un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Atzīt A/pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2009.gada 24. un 25.novembrī un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodīt A/pers. B/, personas kods /personas kods/, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu A/pers. B/, personas kods /personas kods/, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.

A/pers. B/, personas kods /personas kods/, ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās labprātīgi ierasties reģistrācijai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Lomonosova ielā 9, Rīgā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā A/pers. B/, personas kods /personas kods/, ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2009.gada 27.novembra līdz 2009.gada 29.novembrim.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt A/pers. B/, personas kods /personas kods/, piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts.

Apstiprināt Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores B.Balodes un apsūdzētās /pers. C/, personas kods /personas kods/, 2017.gada 20.oktobrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Atzīt /pers. C/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā laika posmā no 2009.gada 23.oktobra līdz novembra sākumam un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Atzīt /pers. C/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2009.gada 24. un 25.novembrī un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodīt /pers. C/, personas kods /personas kods/, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. C/, personas kods /personas kods/, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās labprātīgi ierasties reģistrācijai Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona teritoriālās struktūrvienības Salaspils filiālē Rīgas ielā 30A, Salaspilī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. C/, personas kods /personas kods/, ieskaitīt aizturēšanā pavadīto vienu dienu, t.i. 2009.gada 27.novembri.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt /pers. C/, personas kods /personas kods/, piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts.

Apstiprināt Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores B.Balodes un apsūdzētā /pers. D/, personas kods /personas kods/, 2017.gada 20.oktobrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Atzīt /pers. D/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā laika posmā no 2009.gada 23.oktobra līdz novembra sākumam un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Atzīt /pers. D/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā *(Krimināllikuma redakcijā līdz 2009.gada 22.decembrim)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2009.gada 24. un 25.novembrī un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodīt /pers. D/, personas kods /personas kods/, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. D/, personas kods /personas kods/, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās labprātīgi ierasties reģistrācijai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Lomonosova ielā 9, Rīgā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. D/, personas kods /personas kods/, ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2009.gada 27.novembra līdz 2010.gada 28.janvārim.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt /pers. D/, personas kods /personas kods/, piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts.

Lietiskos pierādījumus, t.i., 27 (divdesmit septiņus) CD-R, DVR un DVD-R diskus, kā arī 1 (vienu) A4 formāta lapu ar tekstu, 2 (divas) papīra lapas ar datortekstu, auditācijas pierakstus, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un tiesas kancelejā pieejams 2017.gada 13.novembrī.

Tiesnese B.Jakobsone