Lieta Nr.C32270014,124915,
Lietvedības Nr.C-1249/9

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 25. februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše,
ar tiesas sēdes sekretāri Z.Meņģeli,
piedaloties atbildētāja pilnvarotai pārstāvei zvērinātai advokātei Inesei Miķelsonei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA „VB Celtnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda EUR 16 756,61, nokavējuma procentu EUR 1377,26 un līgumsoda EUR 1675,66 piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

Maksātnespējīgās SIA „VB Celtnieks" administratore Jūlija Ulberga cēlusi prasību tiesā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 20.augusta spriedumu ticis pasludināts SIA „VB Celtnieks" maksātnespējas process. Pārbaudot maksātnespējīgās SIA „VB Celtnieks" grāmatvedības dokumentus, administratore ir konstatējusi, ka 2011.gada 7.oktobrī starp SIA „VB Celtnieks" kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju noslēgts aizdevuma līgums Nr.07-10-11/2, saskaņā ar kuru aizdevējs apņēmies izsniegt atbildētājam aizdevumu LVL 138 491,61 apmērā. 2012.gada 1.janvārī starp SIA „VB Celtnieks" un /pers. A/ noslēgta vienošanās pie aizdevuma līguma Nr.07-10-11/2, kuras 1.punktā atbildētājs apņēmies atmaksāt atlikušo aizdevuma summu LVL 106 886,61 apmērā līdz 2012.gada 31.decembrim. Aizdevuma summa LVL 138 491,61 apmērā izmaksāta atbildētājam, veicot pārskaitījumus no prasītājas konta AS „Reģionālā investīciju banka" 2011.gada 13.oktobrī LVL 70 000 apmērā un 2011.gada 14.oktobrī LVL 68 491,61 apmērā.

Norāda, ka, pārbaudot grāmatvedības dokumentus un konta pārskatus, administratore ir konstatējusi, ka laikā no 2011.gada 15.novembra līdz 2012.gada 14.decembrim veikta aizdevuma atmaksa LVL 126,715 apmērā, bet nesamaksātā aizdevuma summas daļa sastāda LVL 11 776,61 jeb EUR 16 756,61.

2011.gada 7.novembra aizdevuma līguma 4.punktā atbildētājs apņēmies maksājuma termiņa nokavējuma gadījumā maksāt līgumsodu 0,05% apmērā no līguma 1.punktā minētās naudas summas par katru nokavējuma dienu. Līgumsoda summa sastāda EUR 1675,66.

Saskaņā ar Civillikuma 1757. un 1759.pantu prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus, kuru apmērs par laika periodu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 15.maijam sastāda EUR 1377,26.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1653., 1756., 1757., 1759., 1765., 1934., 1946.pantu un Maksātnespējas likuma 26.panta otro daļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 16 756,61, nokavējuma procentus EUR 1377,26 un līgumsodu EUR 1675,66.

2014.gada 18.augustā tiesā saņemti atbildētāja /pers. A/ rakstveida paskaidrojumi prasībai, kuros norāda, ka prasību neatzīst un lūdz tiesu to noraidīt.

Prasītājas maksātnespējīgās SIA „VB Celtnieks" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots. Prasītāja par neierašanās tiesu nav informējusi un nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāja pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Inese Miķelsone tiesas sēdē prasību neatzina un paskaidroja, ka 2013.gada 25.februārī atbildētājs ir noslēdzis saistību pārjaunojuma līgumu ar SIA „VB Celtnieks" un SIA „Makriv", ar kuru nodevis SIA „Makriv" savu saistību norēķināties ar prasītāju LVL 11 776,61 apmērā. Prasītājas parādnieks ir nevis atbildētājs, bet gan SIA „Makriv".

Noklausoties atbildētāja pārstāves paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 7.oktobrī starp SIA „VB Celtnieks" kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju noslēgts naudas aizdevuma līgums Nr.07-10-11/2, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums LVL 138 491,61 apmērā, ar atdošanas termiņu līdz 2011.gada 31.decembrim.

Aizdevuma līguma 4.punktā puses vienojušās, ka saistības izpildes termiņa nokavējuma gadījumā aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,05% apmērā no aizdevuma summas par katru kavējuma dienu.

2012.gada 1.janvārī starp SIA „VB Celtnieks" un /pers. A/ noslēgta vienošanās Nr.1 pie 2011.gada 7.okotbra naudas aizdevuma līguma Nr.07-10-11/2, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmies atmaksāt SIA „VB Celtnieks" atlikušo aizdevuma summu LVL 106 886,61 apmērā līdz 2012.gada 31.decembrim.

Lietā faktiski nav strīda par to, ka atbildētājs minēto saistību pilnā apmērā, veicot samaksu SIA „VB Celtnieks", neizpildīja un neatmaksātā summa sastādīja LVL 11 776,61 (EUR 16 756,61).

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 30.augusta spriedumu pasludināts SIA „VB Celtnieks" maksātnespējas process; par SIA „VB Celtnieks" administratori iecelta sertificēta administratore Jūlija Ulberga.

Saskaņā ar Civillikuma 1867.pantu katru saistību tiesību var atcelt, pārvēršot to jaunā, ar dalībnieku sevišķu līgumu, ko sauc par pārjaunojumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1868.pantu pārjaunojumu var izdarīt vai nu tā, ka arī jaunajā prasījumā abas puses, tas ir, tiesīgais un saistītais, paliek tās pašas, kādas bijušas atceltā, pārgrozot tikai prasījuma tiesisko pamatu un būtiskos noteikumus, vai arī tā, ka pārgrozījums attiecas uz lietā piedalīgām personām un ka agrākā kreditora vai agrākā parādnieka vietā iestājas jauns.

Saskaņā ar Civillikuma 1869.pantu pārjaunojuma sekas ir tās, ka agrākais prasījums ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām (ķīlu, galvojumu, procentiem, līgumsodu) izbeidzas, it kā tas būtu izpildīts, un tā vietā nodibinās jauns prasījums, uz kuru agrākā prasījuma blakus tiesības neattiecas, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

2013.gada 25.februārī starp SIA „VB Celtnieks", SIA „Makriv" un /pers. A/ noslēgts saistību pārjaunojuma līgums, saskaņā ar kuru /pers. A/ nodevis SIA „Makriv" savu pienākumu norēķināties ar SIA „VB Celtnieks" LVL 11 776,61 apmērā un SIA „Makriv" to pieņēmusi, atbilstoši līguma noteikumiem kļūstot par SIA „VB Celtnieks" parādnieci LVL 11 776,61 (EUR 16 756,61) apmērā.

Noslēdzot aizdevuma līgumu, SIA „VB Celtnieks" ir apstiprinājusi, ka piekrīt parāda pārvedei.

Pārjaunojuma līgums ir spēkā esošs un nav ticis apstrīdēts.

Saskaņā ar Civillikuma 1876.pantu, ja agrākā parādnieka vietā uz pārjaunojuma pamata jāstājas jaunam (1868.p.), tad tas notiek: 1) vienojoties kreditoram ar jauno parādnieku, bez agrākā piekrišanas, vai 2) agrākam parādniekam pārvedot savu parādu uz citu un kreditoram pieņemot pēdējo agrākā vietā.

Civillikuma 1877.pantā noteikts, ka abos 1876.pantā norādītos pārjaunojuma veidos agrākais parādnieks atsvabinās no savas saistības un neatbild par to pat arī tad, ja jaunais parādnieks izrādās vai vēlāk kļūst maksātnespējīgs, ja vien kreditors nav šim gadījumam tieši pielīdzis sev regresa tiesību pret agrāko, vai ja jaunā parādnieka maksātnespēja nav iestājusies pirms tā nosacījuma iestāšanās, ar kuru izdarīts pārjaunojums, vai arī ja agrākais parādnieks rīkojies ļaunprātīgi.

Tādejādi, noslēdzot pārjaunojuma līgumu, atbildētāja /pers. A/ saistība pret SIA „VB Celtnieks" ir beigusi pastāvēt, līdz ar ko, nepastāvot galvenajai saistībai, nav pamatots arī procentu un līgumsoda aprēķins.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma pilnībā.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 97., 189., 190.pantu,

tiesa

nosprieda:

Maksātnespējīgās SIA „VB Celtnieks" prasību pret /pers. A/ par parāda EUR 16 756,61, nokavējuma procentu EUR 1377,26 un līgumsoda EUR 1675,66 piedziņu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2015. gada 4. marta, Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ S.Strakše