Lieta Nr. C32288514/13971514,
Lietvedības Nr.C-1397/9

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 30.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S. Strakše
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Mūsa Motors Rīga" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

SIA „Mūsa Motors Rīga" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka saskaņā ar 2012.gada 13.augusta cesijas līgumu atbildētājai ticis cedēts prasījums ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām pret SIA „Saskarsmes kultūras centrs", kas izriet no Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneses 2009.gada 3.jūlija lēmuma par saistības nodošanu piespiedu izpildei.

Cesijas līguma 2.1.punktā puses vienojušās, ka cesionārs līdz 2013.gada 28.februārim samaksās prasītājai par nodotajām prasījuma tiesībām LVL 526,19, veicot samaksu ar pārskaitījumu uz prasītājas norēķinu kontu. Puses vienojušās arī par atlīdzības samaksas grafiku, sadalot maksājumus septiņās daļās. Atbildētāja sākotnēji veikusi neregulārus maksājumus EUR 540,69 apmērā, tomēr pēc 2014.gada 17.decembra maksājumi vairs nav saņemti. Nesamaksātā summa sastāda EUR 259,23.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu EUR 259,23 un tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus prasībai nav sniegusi.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt Civillikuma 1798.pants nosaka, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami, un nedroši.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneses 2009.gada 3.jūlija lēmumu nolemts nodot piespiedu izpildīšanai SIA „Saskarsmes kultūras centrs" maksājumu saistību pret SIA „Mūsa Motors Rīga" LVL 562,19 (EUR 799,92) apmērā.

No 2012.gada 13.augusta cesijas līguma redzams, ka SIA „Mūsa Motors Rīga" cedējusi prasījuma tiesības pret SIA „Saskarsmes kultūras centrs" LVL 562,19 apmērā, kas izriet no Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneses 2009.gada 3.jūlija lēmuma lietā Nr.3012/2020/12 atbildētājai /pers. B/.

Līguma 2.1.punktā puses vienojušās, ka atbildētāja līdz 2013.gada 28.februārim samaksā prasītājai par nodotajām prasījuma tiesībām atlīdzību LVL 562,19 (EUR 799,92) apmērā, veicot atlīdzības samaksu septiņos maksājumos laikā līdz 2013.gada 28.februārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpamato savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpamato savu iebildumu pamatotība.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētāja saistību pilnā apmērā nav izpildījusi, parāda summa sastāda EUR 259,23. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par to, ka parāda summu viņa būtu samaksājusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētājas par labu prasītājai parādu par EUR 259,23.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93. panta pirmo daļu, 97.pantu, 189.pantu, 190.pantu,
tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Mūsa Motors Rīga", reģ.Nr.40003161493, parādu EUR 259,23 (divi simti piecdesmit deviņus *euro* divdesmit trīs centus) un tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit vienu *euro* četrpadsmit centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* septiņdesmit centus), kopā piedzenot EUR 335,07 (trīs simti trīsdesmit piecus *euro* septiņus centus).

Noteikt /pers.B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ S.Strakše