Lietas Nr. 137007817
Lietas arhīva Nr. 1-0078-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2017.gada 19.maijā

Tukuma rajona tiesa
tiesnese I.Mudele,
ar tiesas sēdes sekretāri G.Reidi

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā par /pers. A/, personas kods /personas kods/, 2 grupas invalīds, dzīvo /adrese A/, Engures novadā, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

2017.gada 18.maijā Tukuma rajona tiesā saņemti administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā daļā.

2017.gada 17.maijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, patruļpolicijas nodaļas, patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Jurijs Tarasovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC187317, par to ka, 2017.gada 17.maijā plkst.12.39 Engures novadā, Engurē, pa Jūras ielu virzienā no Tukuma uz Kolku /pers. A/ vadīja vieglo pasažieru automašīnu /TL marka/ A4 Avant ar reģistrācijas numuru /TL numurs/ būdams alkohola reibuma stāvoklī, ar minimālo alkoholu koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,47%, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Pārbaude veikta ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107334. Pārkāpums fiksēts ar video Nr. Stalker Dud DSR KC 119389. Saskaņā ar ceļu satiksmes likuma 30.p.1.d. vadītājam tiek piemērots transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta trešās daļas.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes KPB pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, par tiesas sēdi iestāde ir informēta. /pers. A/ tiesas sēdē atzina, ka iestādes pārstāvja piedalīšanās lietas izskatīšanā nav nepieciešama. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 289^{11}. panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

2017.gada 19.maijā tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvajā pārkāpumā atzina, izdarīto nožēloja. Paskaidroja, ka vadīja automašīnu alkohola ietekmē. Iepriekš nav administratīvi sodīts. Viņam ir piešķirta 2.invaliditātes grupa.Lūdz piemērot iespējami mazāko naudas sodu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzklausot /pers. A/ paskaidrojumus, atzīst, ka ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā daļā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešā daļa nosaka, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit *euro* līdz tūkstoš divsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

No lietas materiālos esošā administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC 187317 izriet, ka /pers. A/, 2017.gada 17.maijā plkst.12.39. Engures novadā, Engurē, pa Jūras ielu virzienā no Tukuma uz Kolku /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/ A4 Avant valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, būdams alkohola reibumā. Protokolu /pers. A/ ir parakstījis. Nekādi iebildumi protokolā nav izteikti.

Protokolā norādītos apstākļus apstiprina lietai pievienotais VP Zemgales RP KPB patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora J.Tarasova ziņojums, no kura redzams, ka pārkāpējs protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli /TL marka/ A4 Avant valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, tika apturēts un vadītājam veikta pārbaude ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107334. Konstatēts reibums.

Lietai pievienots transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB 310895 un divas izdrukas no alkometra, no kurām redzams, ka veicot pārbaudi par alkohola klātbūtni personas izelpotajā gaisā, vadītājam /pers. A/ konstatēts alkohola reibums pirmajā mērījumā plkst. 12.41 – 1,47 promiles; otrajā mērījumā plkst.12.57 konstatētas 1,68 promiles.

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB310895 /pers. A/ parakstījis, piekrītot veiktās pārbaudes rezultātiem.

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešajā daļā.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa norāda sekojošo.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa lietā nekonstatē atbildību pastiprinošus apstākļus. Par atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka pārkāpējs savu vainu atzīst.

Ņemot vērā, ka persona iepriekš nav saukta pie administratīvās atbildības un ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa atzīts, ka pārkāpējam piemērojams sods sankcijas zemākajā robežā.

/pers. A/ ir piešķirta 2 invaliditātes grupa. Latvijas APK 31.panta 2. daļa paredz, ka administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam.

Lietā pastāv likumā paredzētie apstākļi, /pers. A/ ir 2. grupas invalīds, tādēļ tiesa nepiemēro administratīvā arestu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu izņemtās mantas un dokumentus, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[1 5] pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei, institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

No 2017.gada 17.maija transportlīdzekļa izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC187317, 2017.gada 17.maija lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2017.gada 17.maija izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.102367, redzams, ka /pers. A/ izņemts viņam piederošs transportlīdzeklis /TL marka/ A4 Avant valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.pants nosaka, ka lietā pieņemtajā nolēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.[1]panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem. Atbilstoši izdrukai no CSDD datu bāzes, izņemtais transportlīdzeklis pieder /pers. A/.

Līdz ar to, izņemtais transportlīdzeklis, Audi A4 Avant, ar valsts reģistrācijas numura zīmi Nr./TL numurs/, pēc naudas soda izpildes atdodams atpakaļ tā īpašniekam, vai tiesiskajam valdītājam.

Savukārt, lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.panta otro daļu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu, lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu un 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6.punktu /pers. A/ ir uzliekams pienākums segt izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanas veikto pārbaudi, tas ir 15,65 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 33.pantu, 149.[15] panta trešo daļu, 289.[13] pantu, 289.[16] pantu,

tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 850 *euro* (astoņsimt piecdesmit *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 31.panta 2. daļu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā arestu nepiemērot.

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22. Par naudas soda izpildi nekavējoties paziņot Tukuma rajona tiesai.

/pers. A/ vadītāja apliecību Nr.AT142716, pēc sprieduma spēkā stāšanās nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

2016.gada 17.maijā izņemto, transportlīdzekli, Audi A4 Avant ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai, pēc naudas soda samaksas atdot tā īpašniekam /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Informēt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* apmērā.

Gadījumā, ja noteiktajā termiņā izdevumi, kas saistīti alkohola ietekmes konstatēšanu netiek segti, vai netiek samaksāts piespriestais naudas sods, spriedums attiecīgajā daļā nododams piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele