Kr.l. Nr.11094051414
Lietvedības Nr. K30-0448-15/10

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 16.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Dmitrenoka
ar sekretāri Z.Valteri
piedaloties prokurorei D.Kušnerei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014.gada 5.jūlijā ap plkst. 1.30 /pers. B/, atrodoties tirdzniecības centra /Nosaukums A/, AS „/nosaukums/ veikala „/Nosaukums D/ tirdzniecības zālē /adrese/, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīta, no veikala preču stendiem paņēma higiēniskās paketes „Libresse" EUR 1,39 vērtībā, divus zeķubikšu „Tropez" iepakojumus EUR 5,68 vērtībā katrs, par kopējo summu EUR 11,36, matu balzamu „ELVITAL NUTRI – GLOSS" EUR 3,26 vērtībā, divus šampūna „ELVITAL NUTRI –GLOSS" iepakojumus EUR 3,26 katrs, par kopējo summu EUR 6,52, un ielika paņemtās preces savā somā. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, nesamaksājot par paņemtajām precēm, paejot garām veikala kasei, izgāja no veikala, tādējādi izdarot AS „/nosaukums/" īpašuma zādzību par kopējo summu **EUR 22,53** apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, noklausījusies prokurora viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem atzīst, ka lietā iespējams neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētās vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, līdz ar ko, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietā iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz minēto tiesa uzskata, ka apsūdzētās /pers. B/ darbības, kas izpaudās kā zādzība nelielā apmērā, satur Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta trešo daļu un 9.pantu, tiesa noskaidrojusi, ka /pers. B/ tīši izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu. Noziedzīgā nodarījuma sabiedriskā bīstamība izpaužas tajā apstāklī, ka tiek apdraudētas personu mantiskās intereses.

Izpētot /pers.B/personību noskaidrots, ka viņa agrāk 10 reizes tiesāta (l.l. 87-93).

Psihiskās veselības aprūpes ambulatorās nodaļas uzskaitē un psihiatra uzskaitē nesastāv (l.l. 60, 61).

No Iļģuciema cietuma raksturota pozitīvi.

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka lieto medikamentus, kas palīdz pārvarēt no atkarības radušās problēmas, ir izveidojusi ģimeni. Sakarā ar veselības stāvokli nekur nestrādā, ir patstāvīga dzīves vieta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst, ka viņa savu vainu pilnīgi atzina.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa /pers. B/ atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka /pers. B/ noziedzīgo nodarījumu izdarījusi nedzēstas sodāmības laikā, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu pie noteiktā soda daļēji pieskaitāms sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 30.marta spriedumu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. B/ labprātīgi uzsākusi ārstēšanos, mainījusi uz pozitīvo pusi savu dzīvi, viņai ir faktiskā laulātā atbalsts, tiesa uzskata par lietderīgu noteikt sodu, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu, un piemērot sodu piespiedu darbu veidā.

Lietā cietušais kaitējuma kompensāciju nav pieteicis.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.

Izlemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu noteikt, ka lietiskie pierādījumi – CD disks atstājams pie krimināllietas, izņemtie priekšmeti uzskatāmi par atdotiem cietušajam.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520. panta tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt sodu piespiedu darbu 80 (astoņdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 30.marta spriedumu, un **galīgo sodu /pers. B/ noteikt piespiedu darbus uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.**

Soda izciešanā aizturēšanas laiku no 2014.gada 5.jūlija līdz 2014.gada 7.jūlijam, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Uzlikt /pers.B/pienākumu 10 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienestā pēc dzīves vietas piespriestā soda izciešanai.

Piemēroto drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.

Lietiskos pierādījumus CD disku pēc sprieduma spēkā stāšanās atstāt pie krimināllietas, izņemtās nozagtās mantas uzskatīt par atdotiem cietušajam.

Spriedumu par sodu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Dmitrenoka