Lietas arhīva Nr. K29-0212-18/1
ECLI:LV:RLPT:2018:0109.11088056717.5.S
Lieta Nr.11088056717/K29-0212/18

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2018.gada 9.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
piedaloties prokurorei Tatjanai Mitroščenkovai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. A/, personas kods /personas kods/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un, proti:

/pers. A/, 2017.gada 8.martā ap plkst.21.20, atrodoties SIA „Maxima Latvija" piederošajā veikalā „???im?", kurš atrodas Rīgā, Spīķeru ielā 8, zādzības nolūkā, staigājot pa veikalu, izmantojot brīdi, kad apsargs viņu neievēro, piegāja pie veikala plauktiem un paņēma šādu preci- vienu kafijas iepakojumu "Pauling Classic" - 20,99 *euro* vērtībā.

/pers. A/, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīts, personīgās iedzīvošanās nolūkā, nolaupīto preci, paslēpa zem savas virsjakas, un nesamaksājot par to veikala kasē, ar nolaupīto mantu pagāja tai garām. /pers. A/, izmantojot to, ka viņa darbības neviens iepriekš nepamanīja, turpināja savu uzsākto noziedzīgo nodarījumu un iegāja atkal veikalā un no plauktiem nozaga vēl šādu preci - divas viskija pudeles „Ballantines finest", viena - 19,99 *euro* vērtībā, par kopējo summu 39,98 *euro*.

Turklāt, /pers. A/, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīts, personīgās iedzīvošanās nolūkā, nolaupīto preci, paslēpa zem savas virsjakas, un nesamaksājot par to veikala kasē, pagāja tām garām, lai ar nolaupīto mantu rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi, /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA „Maxima Latvija" piederošo preci kopsummā par 60,97 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem noklausoties lietas dalībnieku viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas sēdē pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošie dati.

Pārbaudot apsūdzētā personību tiesas sēdē noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar pamatizglītību, neprecējies, apgādībā viena nepilngadīga persona, ir piemērots apsūdzētā statuss citos kriminālprocesos.

Agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2017. gada 18. decembrī Aizkraukles rajona tiesā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, noteikts sods īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi 4 dienām, spriedums stājies likumīgā spēkā 2017. gada 29. decembrī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīstams tas, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, nav konstatēti.

Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret citu personu īpašumu.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. A/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. A/, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā noteiktie soda noteikšanas vispārējos principus, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinoša apstākļa esamību un atbildību pastiprinoša apstākļa neesamību, kā arī prokurores viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam brīvības atņemšanas veidā. Tiesa vērtē arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, apsūdzētā veselības, materiālo un ģimenes stāvokli.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot visus lietas apstākļus, apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinoša apstākļa esamību un atbildību pastiprinoša apstākļa neesamību, to, ka iepriekš noteikto sodu – piespiedu darbu apsūdzētais nav izcietis, to, ka viņam ir

piemērots aizdomās turētā/apsūdzētā statuss citos kriminālprocesos, kā arī prokurores tiesas debatēs izteikto viedokli par apsūdzētajam piemērojamo sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot konkrētus soda termiņus, tiesa ņem vērā /pers. A/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to ka viņš ir agrāk tiesāts, konkrēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis neilgi pēc notiesājoša sprieduma taisīšanas, kurš tobrīd vēl nebija stājies likumīgā spēkā, tāpēc konstatējams, ka secinājumus nav izdarījis un savu uzvedību un attieksmi pret likuma un morāles normām nav mainījis.

Izvērtējusi minētos apstākļus, tiesa secina, ka /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu sods nosakāms Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcijas ietvaros īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā, ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par /pers. A/ izdarītajam atbilstīgu un taisnīgu soda veidu un mēru.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ notiesāts 2017. gada 18. decembrī Aizkraukles rajona tiesā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, noteikts sods īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi 4 dienām, spriedums stājies likumīgā spēkā 2017. gada 29. decembrī.

Nosakot /pers. A/ galīgo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus un uzskata, ka saskaitot /pers. A/ piespriestos sodus pēc vairākiem spriedumiem, ņemot vērā apsūdzētā personību, ir jāpiemēro pilnīgs sodu saskaitīšanas princips.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, līdz sprieduma spēkā stāšanās, atstāt negrozītu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu, soda termiņā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 3.aprīļa līdz 2017.gada 4.aprīlim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 15.novembra līdz 2018.gada 9.janvārim.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam SIA "Maxima Latvija" ir radīts mantisks zaudējums *Euro* 60,97 apmērā, ko apsūdzētais /pers. A/ atzina pilnībā, līdz ar to šis mantiskais zaudējums no apsūdzētā ir piedzenams.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 523. pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu, 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitīt sodu, kas noteikts ar 2017.gada 18.decembra Aizkraukles rajona tiesas spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem un četrām dienām.

Soda termiņu skaitīt no 2018.gada 9.janvāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu, soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 3.aprīļa līdz 2017.gada 4.aprīlim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 15.novembra līdz 2018.gada 9.janvārim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Cietušā SIA "Maxima Latvija" materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, cietušā SIA "Maxima Latvija", reģistrācijas numurs 40003520643, labā ar noziedzīgo nodarījumu radīto materiālo zaudējumu *Euro* 60.97 (sešdesmit *euro* 97 centi) apmērā.

CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2018.gada 1. februāris.

Tiesnese Signe Grīnberga