Lieta Nr.C30705215/1403-16/14

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2016.gada 12.maijā.

Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa
2016.gada 12.maijā Balvos, Bērzpils ielā 7a,
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Vilevi" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Hustlerclub".

Aprakstošā daļa

2015.gada 17.decembrī prasītājs - sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Vilevi" (turpmāk tekstā SIA „Vilevi") vērsies Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Hustlerclub" (turpmāk tekstā SIA „Hustlerclub") ar lūgumu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā pamatparādu par sniegtajiem pakalpojumiem 453,75 EUR, līgumsodu 45,35 EUR, kā arī tiesas izdevumus - valsts nodevu 74,86 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un zvērināta advokāta izdevumus 85 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 14.novembrī pušu starpā noslēgts līgums Nr. VE-14/29-ul par automātiskās ugunsdrošības signalizācijas apkalpošanu (turpmāk tekstā - Līgums 1). 2014.gada 14.novembrī pušu starpā noslēgts līgums Nr. VE-14/106-pl par darba aizsardzības pakalpojumu sniegšanu (turpmāk tekstā - Līgums 2). Saskaņā ar Līgumu 1 un Pielikumu Nr.1, prasītājs sniedza atbildētājam automātiskās ugunsdzēsības signalizācijas apkalpošanu. Saskaņā ar Līguma 1 2.1.punktu - līgums noslēgts uz nenoteiktu laika periodu. Šī paša līguma 4.1.punktus nosaka, ka atbildētājam ir jāveic ikmēneša maksājums 45 EUR apmērā, kuram tiek pieskaitīts pievienotās vērtības nodoklis.

Saskaņā ar Līgumu 2 un Pielikumu Nr.1, prasītājs sniedza atbildētājam sekojošus pakalpojumus: darba aizsardzības sistēmas izstrādāšana un ievešana, darba aizsardzības sistēmas uzturēšanas darbi, darba aizsardzības sistēmas audits, darba vides riska faktoru novērtēšana, darba aizsardzības dokumentācijas sagatavošana, ugunsdrošības prasību sakārtošana, ugunsdzēsību līdzekļu un drošības zīmju nepieciešamības izvērtējums, ugunsdrošības dokumentācijas sagatavošana, nodarbināto apmācība un informēšana par darba aizsardzības pasākumiem uzņēmumā, darba vietu apsekošana un uzraudzība, jauno darba aizsardzības normatīvo aktu prasību ieviešana, preventīvo pasākumu izpildes kontrole, uzņēmumu interešu pārstāvēšana Valsts darba inspekcijā darba aizsardzības jautājumos, uzņēmumu interešu pārstāvēšana Valsts Ugunsdzēsības un glābšanas dienestā, konsultēšana darba aizsardzības un ugunsdrošības jautājumos, jaunu darbinieku instruēšana darba aizsardzībā un ugunsdrošībā, nelaimes gadījumu darbā izmeklēšanas organizēšana.

2014.gada 14.novembrī pušu starpa tika parakstīts darbu nodošanas - pieņemšanas akts Nr. 1 pie Līguma 2, kur atbildētājs ir parakstījis un apliecinājis, ka darbi tika izstrādāti saskaņā ar starp pusēm noslēgtā līguma noteikumiem un atbildētājs kā Pasūtītājs apliecināja, ka prasītājs kā Izpildītājs darbus ir veicis pilnā apjomā atbilstoši Līguma prasībām un SIA "Hustlerclub" nav pretenziju pret SIA "Vilevi" veikto darbu, kvalitāti un apjomu.

Atbilstoši noslēgtā Līguma 2 nosacījumiem, pēc darba aizsardzības sistēmas izstrādāšanas un ievešanas, līguma 1.1.2.punkts paredz, ka prasītājs veiks darba aizsardzības sistēmas uzturēšanas darbus. Līguma 2 2.1.punkts nosaka, ka līguma darbības termiņš ir līdz 2015.gada 14.novembrim.

Prasītājs ir veicis darbus atbilstoši noslēgtajiem līgumiem, t.i., veicis automātiskās ugunsdrošības signalizācijas apkalpošanu, darba aizsardzības sistēmas izstrādāšanu un ievešanu un veicis darba aizsardzības sistēmas uzturēšanas darbus ikmēnesi. Atbildētājs minētos darbus ir pieņēmis un daļēji ir veicis ikmēneša maksājumus. Prasītājs ir veicis darba aizsardzības sistēmas uzturēšanas darbus un automātiskās ugunsdrošības signalizācijas apkalpošanu un atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem, kas izriet no 01.12.2014. rēķina Nr. 14/3756, 15.12.2014. rēķina Nr. 14/3880, 05.01.2015. rēķina Nr. 15/211, 01.02.2015. rēķina Nr. 15/562 un Nr. 15/563, 01.04.2015. rēķina Nr.15/1275 un Nr. 15/1276, 01.06.2015. rēķina Nr. 15/1970 un Nr.15/1971, kuru parāda kopsumma sastāda 453,75 EUR. Par minēto rēķinu parādiem prasītājs, katru mēnesi nosūtot atbildētājam rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem par tekošo mēnesi, arī brīdināja un uzskaitīja rēķinus, kuri nav apmaksāti. Saskaņā ar starp pusēm noslēgtā līguma 6.2.punktu, puses pielīgušas 0,5% soda naudu par termiņā nenomaksātiem rēķiniem. Uz 10.12.2015. soda nauda sastāda 45,35 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesei s 2015.gada 23.decembra lēmumu SIA „Vilevi" iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret SIA „Hustlerclub" tika pieņemts un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\ 1}$ pantu, 2015.gada 23.decembrī prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju un Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu civillieta Nr.C30705215 - SIA „Vilevi" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret SIA „Hustlerclub" – nodota izskatīšanai Rēzeknes tiesai.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar 2016.gada 11.marta lēmumu Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa pieņēma lietvedībā civillietu Nr.C30705215 - SIA „Vilevi" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret SIA „Hustlerclub", 2016.gada 11.martā lēmuma noraksts un paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka SIA „Vilevi" maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret SIA „Hustlerclub" ir pamatota un ir apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 12.novembrī starp SIA "Vilevi" un SIA "Hustlerclub" noslēgts Līgums Nr. VE-14/29-ul par automātiskās ugunsdrošības signalizācijas apkalpošanu, saskaņā ar kura 1.1., 1.2. apakšpunktu atbildētājs pasūtīja un prasītājs par Līgumā noteikto atlīdzību apņēmās veikt automātiskās ugunsdzēsības signalizācijas apkalpošanu atbildētāja objektā /adrese/ saskaņā ar noslēgtā līguma Pielikumā Nr.1 norādīto darba apjomu (lietas 12.-14., 15.lapa). Saskaņā ar Līguma Nr. VE-14/29-ul 2.1.apakšpunktu, līgums stājās spēkā ar 2014.gada 14.novembri un ir spēkā uz nenoteiktu laika periodu. Līguma Nr. VE-14/29-ul 4.1.apakšpunktā līdzēji vienojās, ka par automātiskās ugunsdrošības signalizācijas iekārtas tehnisko apkalpošanu SIA "Hustlerclub" līdz katra mēneša 10. datumam veic maksājumu 45 EUR apmērā un pievienoto vērtības nodokli (līguma 4.3. apakšpunkts).

No prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina un lietas materiāliem ir redzams, ka atbildētājs nav apmaksājis prasītāja pēc Līguma Nr. VE-14/29-ul piestādītos rēķinus, proti, 2014.gada 1.decembra rēķinu Nr.14/3756 par summu 54,45 EUR ar apmaksas termiņu 10.12.2014., 2015.gada 5.janvāra rēķinu Nr.15/211 par summu 54,45 EUR ar apmaksas termiņu 15.01.2015., 2015.gada 1.februāra rēķinu Nr.15/562 par summu 54,45 EUR ar apmaksas termiņu 10.02.2015., 2015.gada 1.aprīļa rēķinu Nr.15/1275 par summu 54,45 EUR ar apmaksas termiņu 10.04.2015. un 2015.gada 1.jūnija rēķinu Nr.15/1970 par summu 54,45 EUR ar apmaksas termiņu 10.06.2015., līdz ar to atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem pēc Līguma Nr. VE-14/29-ul sastāda 272,25 EUR (lietas 26., 28., 29., 31., 33.lapa).

2014.gada 14.novembrī starp SIA "Vilevi" un SIA "Hustlerclub" noslēgts Līgums Nr. VE-14/106-pl, saskaņā ar kura 1.1., 1.2. apakšpunktu atbildētājs pasūtīja un prasītājs par Līgumā noteikto atlīdzību apņēmās veikt darba aizsardzības sistēmas izstrādāšanu un ieviešanu, veikt darba aizsardzības sistēmas uzturēšanas darbus, saskaņā ar noslēgtā līguma Pielikumā Nr.1 norādīto darba apjomu (lietas 16.-20., 21.lapa). Saskaņā ar Līguma Nr. VE-14/106-pl 2.1.apakšpunktu, līgums stājās spēkā ar tā parakstīšanas brīdi un ir spēkā līdz 2015.gada 14.novembrim. Līguma Nr. VE-14/106-pl 4.1.apakšpunktā līdzēji vienojās, ka par Līguma 1.punktā minētajiem darbiem atbildētājs veic maksājumus sekojošā kārtībā un apmērā: priekšapmaksa 300 EUR apmērā, maksājumu izdarot 5 (piecu) dienu laikā no rēķina saņemšana; ikmēneša maksājumu 3 EUR apmērā par katru darbinieku, maksājumu izdarot līdz katra mēneša 10.datumam. Neatkarīgi no darbinieku skaita, ikmēneša maksājums nevar būt mazāks par 30 EUR. Saskaņā ar minētā līguma 4.4.apakšpunktu, visas Līguma cenas dotas bez pievienotās vērtības nodokļa.

2014.gada 14.novembrī pušu starpā tika parakstīts nodošanas-pieņemšanas akts Nr.1, kurā puses apliecināja, ka darbi tika izstrādāti saskaņā ar līguma Nr. VE-14/106-pl noteikumiem, atbildētājs apliecināja, ka prasītājs darbus ir veicis pilnā apjomā atbilstoši Līguma prasībām un atbildētājam nav pretenziju pret prasītāja veikto darbu, kvalitāti un apjomu (lietas 22.lapa).

No prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina un lietas materiāliem ir redzams, ka atbildētājs nav apmaksājis prasītāja pēc Līguma Nr. VE-14/106-pl piestādītos rēķinus, proti, 2014.gada 15.decembra rēķinu Nr.14/3880 par summu 36,30 EUR ar apmaksas termiņu 25.12.2014., 2015.gada 1.februāra rēķinu Nr.15/563 par summu 72,60 EUR ar apmaksas termiņu 10.02.2015., 2015.gada 1.aprīļa rēķinu Nr.15/1276 par summu 36,30 EUR ar apmaksas termiņu 10.04.2015. un 2015.gada 1.jūnija rēķinu Nr.15/1971 par summu 36,30 EUR ar apmaksas termiņu 10.06.2015., līdz ar to atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem pēc Līguma Nr. VE-14/106-pl sastāda 181,50 EUR (lietas 27., 30., 32., 34.lapa).

Kopējā atbildētāja parāda summa par saņemtajiem pakalpojumiem pēc Līguma Nr. VE-14/29-ul un Nr. VE-14/106-pl sastāda 453,75 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otri pusei zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Noteiktajā termiņā atbildētājs parāda samaksu nav veicis.

Saskaņā ar Līguma Nr. VE-14/29-ul 6.4.apakšpunktu par Līgumā noteikto maksājumu aizturēšanu vairāk nekā 15 dienas jāmaksā soda nauda 0,2 % apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu (lietas 13.lapa).

Saskaņā ar Līguma Nr. VE-14/106-pl 6.2.apakšpunktu par Līgumā noteikto maksājumu apmaksas termiņa kavējumu atbildētājs maksā prasītājam soda nauda 0,5 % apmērā no termiņā neapmaksātās summas par katru nokavēto dienu (lietas 19.lapa).

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu, ievērojot Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto, - 45,35 EUR apmērā.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļā noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Minētā panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja: 1) tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs nav veicis maksājumus līgumos noteiktajā kārtībā un pieļāvis maksājumu kavējumu. Tiesa atzīst, ka prasītais līgumsoda apmērs ir taisnīgs, samērīgs attiecībā pret kavētajiem maksājumiem, tas atbilst Civillikuma 1.pantā ietvertajam labas ticības principam un līdz ar to līgumsods 45,35 EUR apmērā ir piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa. Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama pamatparāda summa par saņemtajiem pakalpojumiem pēc pušu starpā noslēgtā Līguma Nr. VE-14/29-ul un Līguma Nr. VE-14/106-pl 453,75 EUR un līgumsods 45,35 EUR.

Tā kā prasība ir apmierināta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 74,86 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi advokāta palīdzības samaksai – 85 EUR apmērā (lietas 35.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā

stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27} panta noteikumiem, tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas brīdī.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no iepriekš teiktā un saskaņā Civilprocesa likuma 41., 93., 96., 190.-193., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu tiesa

nosprieda

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Vilevi" maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Hustlerclub" apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Hustlerclub", reģistrācijas numurs 40103679814, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Vilevi", reģistrācijas numurs 50003845961, labā pamatparāda summu par saņemtajiem pakalpojumiem uz 2015.gada 14.decembri pēc Līguma Nr. VE-14/29-ul un Līguma Nr. VE-14/106-pl - 453,75 EUR, līgumsodu 45,35 EUR, kā arī tiesas izdevumus par samaksāto valsts nodevu 74,86 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai – 85 EUR, kopā 663,66 EUR (seši simti sešdesmit trīs *euro* 66 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 12.maija, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesnese J.Kamiševa