Lietas Nr. 130053414
Lietas arhīva Nr. 1-0070-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 23.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Maike
2015.gada 23.februārī
Rīgā, Abrenes ielā 3, rakstveida procesā izskatīja SIA „POTERIT" sūdzību par Valsts darba inspekcijas 2014.gada 11jūlija lēmumu Nr.2014-05-04/166-2014-05-05/366, un

k o n s t a t ē j a :

ar Rīgas reģionālās Valsts darba inspekcijas inspektores L.Turlajas 2014.gada 22.maija lēmumu Nr.13L-1105-2014-018, SIA „ROTERIT" saukta pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 41.panta otrajā daļā un 159^{8}.panta septītajā daļā, un sodīta ar naudas sodu EUR 700 apmērā.

Minēto lēmumu SIA „POTERIT" pārsūdzēja un ar Valsts darba inspekcijas direktora vietnieces /pers. A/ 2014.gada 11.jūlija lēmumu Nr.2014-05-04/166-2014-05-05/366, SIA „POTERIT" sūdzība ir noraidīta, bet 2014.gada 22.maija lēmums atstāts negrozīts. Lēmumā iestāde ir konstatējusi, ka DL 28. panta pirmā daļa paredz, ka darba devējs un darbinieks darba tiesiskās attiecības nodibina ar darba līgumu. Atbilstoši DL 28.panta otrajai daļai ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs - maksāt nolīgto samaksu un nodrošināt taisnīgus, drošus un veselībai nekaitīgus darba apstākļus. 2014.gada 9.aprīļa apsekojuma laikā tika aptaujāta persona, kura veica apkopējas darba pienākumus. Minētā persona atteicās nosaukt savu vārdu, bet mutiski norādīja, ka strādā SIA par apkopēju. Strādā pirmo dienu, atnākusi izmēģināt, vai varēs veikt apkopējas darba pienākumus. Noteiktais darba laiks no pīkst. 15:00 līdz 18:00. Vienojušies par minimālo darba algu mēnesī. Darba līgums nav noslēgts. No iepriekš minētā secināms, ka ir konstatēta vienošanās starp aptaujāto personu un SIA par veicamo darbu un pakļaušanos noteiktai darba kārtībai. Ir konstatēts, ka SIA ir pielaidusi aptaujāto personu pie darba. Tāpat ir konstatēts, ka aptaujātā persona ar SIA ir vienojusies par darba samaksu (persona aktā paskaidroja, ka ar SIA vienojusies par minimālo darba algu). Apsekojuma laikā tika veikts videoieraksts. Videoierakstā redzama tā pati persona, kura atteicās nosaukt savu vārdu. Videoierakstā viņa norāda, ka atnākusi strādāt pirmo dienu, izmēģina, vai varēs veikt apkopējas pienākumus. Tāpat videoierakstā redzams, ka minētā persona ir darba apģērbā, rokās ir darba cimdi, slota un spainis, tas ir, apkopējas darba pienākumu veikšanai nepieciešamais darba inventārs. Arī SIA administratore/klientu apkalpošanas operatore (/pers. B/) videoierakstā ir norādījusi (2:21 min.), ka minētā sieviete ir apkopēja, runā tikai krieviski. No iepriekš minētā ir secināms, ka SIA administratore pazīst minēto personu un zina, ka viņa SIA veic apkopējas darbu. Ņemot vērā iepriekš minēto, VDI konstatē, ka lietā nav strīda, ka videoierakstā redzamā persona ir nodarbināta SIA labā bez rakstveidā noslēgta darba līguma. Šo faktu apstiprina arī pati aptaujātā persona videoierakstā. Līdz ar to darba devējam iestājas administratīvā atbildība saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 41.panta otrās daļas regulējumu. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 41.panta otrajā daļā noteikts, ka par darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā – uzliek naudas sodu darba devējam - juridiskajai personai – no septiņsimt līdz trīstūkstoš sešsimt *euro*. Lietā ir strīds, vai videoierakstā redzamā un Rīgas reģionālās VDI amatpersonu aptaujātā persona ir /pers. C/. 2014.gada 9.maijā tika veikta SIA dokumentārā pārbaude, kuras laikā rakstveida paskaidrojumu sniedza SIA grāmatvede /pers. D/. /pers. D/ paskaidrojumā ir norādījusi, ka 2014.gada 9.aprīlī SIA sporta klubā atradās /pers. C/. Viņu uzaicināja darbā par apkopēju. 9.aprīlī viņa atnāca pamēģināt, vai varēs strādāt sporta klubā par apkopēju. Par darbu vienojās ar SIA darbinieci /pers. F/. Strādāja vienu stundu. Par nostrādāto /pers. C/ tika samaksāts 2,50 euro. Darba līgums ar /pers. C/ noslēgts ar 2014.gada 14.aprTli. Iesniedzēja Sūdzībā ir norādījusi, ka /pers.D/kļūdaini paskaidrojusi, ka 2014.gada 9.aprīlī Rīgas reģionālās VDI pārbaudes laikā videoierakstā redzamā sieviete ir /pers.C/. 1 Videoierakstā redzamā sieviete nav /pers. C/, bet gan /pers. H/. Izvērtējot paustos viedokļus, VDI secina, ka lielāka ticamība ir piešķirama /pers. D/ paskaidrojumā norādītajam, ka videoierakstā redzamā persona ir /pers. C/, jo tieši ar /pers. C/SIA vēlāk ir noslēgusi rakstveida darba līgumu. Savukārt /pers. D/ pat nepiemin, ka video redzamā persona varētu būt /pers. H/, kā to apgalvo Iesniedzēja. Turklāt jāņem vērā, ka Iesniedzēja ir ieinteresēta noliegt faktu par /pers. C/ nodarbināšanu bez rakstveidā noslēgta darba līguma, lai izvairītos no administratīvās atbildības, norādot, ka videoierakstā redzamā persona ir /pers. H/. Lēmumā ir konstatēts, ka /pers. C/ nav reģistrēta Valsts ieņēmumu dienestā kā SIA darbiniece atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 7.septembra noteikumu Nr.827 „Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākumu nodokli" (turpmāk - Noteikumi Nr.827) 8.1.punkta prasībām. Noteikumu Nr.827 8.punkts nosaka, ka darba devējs (tai skaitā mikrouzņēmumu nodokļa maksātājs) katru darba ņēmēju reģistrē Valsts ieņēmumu dienestā, iesniedzot ziņas par darba ņēmējiem. Savukārt Noteikumu 8.1.punktā noteikts, ka par personām, kuras uzsāk darbu, ziņas jāsniedz ne vēlāk kā vienu dienu, pirms persona uzsāk darbu, ja ziņas tiek sniegtas papīra formā, vai ne vēlāk kā vienu stundu, pirms persona uzsāk darbu, ja ziņas tiek sniegtas elektroniski elektroniskajā deklarēšanas sistēmā. Tā kā /pers. C/ bija SIA darba ņēmēja, kas ir pierādīts, SIA bija pienākums viņu reģistrēt Valsts ieņēmumu dienestā pirms darba uzsākšanas. No administratīvā pārkāpuma lietas secināms, ka ziņas par /pers. C/ kā par darba ņēmēju SIA

iesniedzis 2014.gada 14.aprīlī, tātad pēc Rīgas reģionālās VDI amatpersonas pārbaudes. Ņemot vērā iepriekšminēto, amatpersona pamatoti konstatējusi Noteikumu Nr.827 8.1.punkta pārkāpumu. Par šo pārkāpumu administratīvā atbildība ir noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159^8.panta septītajā daļā. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159^8.panta septīto daļu par informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem, kura tiek iesniegta par personām, kuras uzsāk darbu, neiesniegšanu nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - no trīssimt piecdesmit līdz septiņtūkstoš simt *euro*. Neievērojot tiesību normās ietverto likumdevēja gribu, darba devējam par „*/pers. T/"* nodarbināšanu bez rakstveidā noslēgta darba līguma un nereģistrēšanu Valsts ieņēmumu dienestā iestājas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 41.panta otrajā daļā un 159^8.panta septītajā daļā paredzētā administratīvā atbildība. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 35.panta otrajā daļā noteikts, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu. Līdz ar to piemērojama Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159^8.panta septītā daļa.

2014.gada 6.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta SIA „POTERIT" sūdzība par Valsts darba inspekcijas direktora vietnieces /pers. A/ 2014.gada 11.jūlija lēmumu Nr.2014-05-04/166-2014-05-05/366. Sūdzībā norādīts, ka pieteicējs apstrīd Lēmumu un lūdz atcelt Lēmumu par administratīvā soda EUR 700,- uzlikšanu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu. 2014.gada 09.aprīlī VDI amatpersonas veica apsekojumu Pieteicēja telpās, kuras atrodas /adrese/. Pārbaudes laikā, VDI amatpersonas konstatēja, ka Pieteicējas telpās atrodas persona /pers. C/, kura veic apkopējas darba pienākumus bez rakstveidā noslēgta darba līguma. RRVDI secina, ka lielāka ticamība ir piešķirama /pers. D/ paskaidrojumā norādītajam, ka videoierakstā redzamā persona ir /pers. C/, jo tieši ar /pers.C/Pieteicēja vēlāk ir noslēgusi rakstveida darba līgumu. RRVDI uzskata, ka Pieteicēja ir ieinteresēta noliegt faktu par /pers. C/ nodarbināšanu bez rakstveidā noslēgta darba līguma, lai izvairītos no administratīvās atbildības, norādot, ka videoierakstā redzamā persona ir cita persona. Pieteicēja paskaidro, ka 09.05.2014. SIA „POTERIT" pilnvarotajai personai – grāmatvedei /pers. D/RRVDI inspektore Valsts amatpersona, uzrādīja 09.04.2014. veikto videoierakstu un paskaidroja, ka RRVDI amatpersonas pārbaudes laikā Pieteicējas telpās /adrese/, atradusies persona, ar kuru nav noslēgts darba līgums un kura veikusi apkopējas darba pienākumus, pārbaudes laikā sieviete atteikusies nosaukt savu vārdu. /pers. D/ 09.05.2014. ierodoties pie RRVDI inspektores bija zināms, ka Pieteicēja nodarbina vienu apkopēju vārdā – /pers. C/, ar kuru darba līgums par apkopējas darba pienākumu pildīšanu noslēgts 11.04.2014., tādēļ uzrādot inspektores videoierakstu /pers. D/ pieņēma, ka videoierakstā redzamā sieviete varētu būt /pers. C/. Pieteicēja paskaidro, ka uzņēmumā pārrunas ar darba meklētājiem ved cita persona /pers. F/, kura klātienē tiekas ar šiem cilvēkiem. Līdz ar to /pers. D/ nemaz nevarēja zināt vai videoierakstā redzamā sieviete ir /pers. C/. Pamatojoties uz minēto, paskaidro, ka 09.04.2014. videoierakstā redzamā sieviete nav /pers. C/ (pielikumā /pers. C/ pases kopija). Apkopējas darba pienākumus Pieteicējas telpās /pers. C/ uzsāka pildīt 14.04.2014. saskaņā ar darba līgumu (no 11.04.2014.). Pieteicēja uzskata, ka iepriekš minētais ir pietiekams pamats Lēmuma atcelšanai.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $289.^6$ panta noteikumiem 2014.gada 15.septembrī Valsts darba inspekcijai nosūtīta SIA „POTERIT" sūdzības kopija, izskaidrojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $289.^6$ panta ceturto daļu, ka lietas dalībnieki var iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumu vai lūgumus līdz 2014.gada 22.decembrim, vienlaikus paziņojot lietas dalībniekiem, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $289.^6$ panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 23.februārī.

Valsts darba inspekcija, tiesas noteiktā termiņā, nav sniegusi paskaidrojumus, pieteikusi citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus, kā arī nav lūgusi izskatīt lietu tiesas sēdē.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $289.^6$ panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējot lietā esošos materiālus, atzīst, ka sūdzība ir apmierināma un lēmums atceļams.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $289.^6$ pantu izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā tiesai visa starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Sūdzības iesniedzējam piemērots naudas sods EUR 700 apmērā par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 41.panta otrajā daļā un 159^8.panta septītajā daļā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 41.panta otrajā daļā noteikts, ka par darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā uzliek naudas sodu darba devējam [..] juridiskajai personai – no septiņsimt līdz trīstūkstoš sešsimt *euro,* savukārt, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159^8.panta septītajā daļā noteikts, ka par informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem, kura tiek iesniegta par personām, kuras uzsāk darbu, neiesniegšanu nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā – uzliek naudas sodu [..] juridiskajām personām no trīssimt piecdesmit līdz septiņtūkstoš simt *euro*.

Administratīvā pārkāpuma protokolā AM Nr.023641, kas sastādīts 2014.gada 15.maijā ir norādīts, ka 2014.gada 9.aprīlī Rīgas reģionālās Valsts darba inspekcijas amatpersonas veica SIA „POTERIT" pārbaudi pēc adreses /adrese A/. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka /pers. C/, p.k./personas kods/, tika nodarbināta kā apkopēja SIA „POTERIT" bez rakstveidā noslēgta darba līguma. Pārbaudot Valsts ieņēmumu dienesta Datu noliktavā esošo informāciju, RRVDI amatpersona konstatēja, ka SIA „POTERIT" nav laicīgi ziņojusi par /pers. C/ kā darba ņēmēju, līdz ar to SIA „POTERIT" pārkāpa normatīvajos aktos paredzēto kārtību, kādā darba devējs reģistrē darbiniekus VID.

Saskaņā ar lietā esošo aktu par konstatētajiem faktiem (VDI-017-2), kas sastādīts 2014.gada 9.aprīlī, konstatēts, ka apsekošanas brīdī persona veic darbu uzņēmumā, kā apkopēja, norādīja, ka strādā 1.darba dienu, atnāca pamēģināt, vai varēs veikt apkopējas darba pienākumus, šodien noteiktais darba laiks no 15.00 līdz 18.00, vienojās par minimālo darba samaksu. Persona atteicās nosaukt savu vārdu un uzvārdu, kā arī atteicās parakstīties. Pēc Valsts ieņēmumu dienesta izdrukas tika aptaujāts arī /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. F/. Apsekojuma laikā veikts videoieraksts.

Pārsūdzētajā lēmumā iestāde ir konstatējusi, ka 2014.gada 9.aprīlī /pers. C/ veica apkopējas pienākumus, kā SIA „POTERIT" darba ņēmējs. Tāpat iestāde lēmumā konstatē, ka videoierakstā ir redzama tā pati persona, kura atteicās nosaukt savu vārdu, kā arī

norāda, ka lietā nav strīda par to, ka videoierakstā redzamā persona ir nodarbināta SIA labā bez rakstveidā noslēgtā darba līguma. Iestāde norāda, ka lietā ir strīds par to, vai videoierakstā redzamā persona ir /pers. C/.

Administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, ko tiesa saņēmusi no iestādes, kopā ar SIA „POTERIT" sūdzību, pievienots videoieraksts, ko iestāde veikusi pārbaudes dienā 2014.gada 9.aprīlī.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta piekto un sesto daļu izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā tiesa tieši pārbauda pierādījumus lietā un tiesa nav tiesīga pēc savas iniciatīvas iegūt pierādījums un tos pārbaudīt tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

No iepriekš minētās administratīvā pārkāpuma definīcijas izriet, ka administratīvās atbildības vienīgais pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas darbībās. Tādējādi pārkāpums var tikt uzskatīts par administratīvo pārkāpumu, ja ir konstatēts konkrēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzēts administratīvā pārkāpuma sastāvs: objekts – tas, pret ko ir vērsts administratīvais pārkāpums; objektīvā puse, kas raksturo to, kā izdarīts administratīvais pārkāpums; subjekts – persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu; subjektīvā puse – vainojama darbība.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 7.pantu nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā. Lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā veicama, stingri ievērojot likumību.

Iepazīstoties ar videoierakstu, kas pievienots administratīvās lietas materiāliem, tiesa konstatē, Valsts darba inspekcijas pārstāvji, veicot pārbaudi, sastop sievieti, kas pilda apkopējas pienākumus, bet atsakās nosaukt savu vārdu un uzvārdu.

Atbilstoši, iestādes lēmumam, to, ka minētā persona ir /pers. C/, Valsts darba inspekcija ir secinājusi tikai no /pers. D/ sniegtajiem paskaidrojumiem.

Iepazīstoties ar lietā esošajiem /pers. D/ paskaidrojumiem, tiesa konstatē, kas tajos nav atrodamas atbildes uz jautājumu, kura ir tā persona, kas ir redzama videoierakstā.

Bez tam, Valsts darba inspekcija nav uzaicinājusi pašu /pers. C/ sniegt paskaidrojumus.

Sūdzības iesniedzējs, iesniedzot sūdzību, tai klāt pievienojis /pers. C/ pases kopiju, no kuras redzams, ka /pers. C/ ir dzimusi /datums/, tātad uz pārbaudes veikšanas brīdi sievietei bija 25 gadi.

Vērtējot iesniegto videoierakstu, kopsakarā ar lietas materiāliem pievienoto pases kopiju, tiesai rodas šaubas, vai videoierakstā redzamā persona, kas pilda apkopējas pienākumus ir /pers. C/, ņemot vērā to, ka videoierakstā redzamās personas vizuālais izskats neliecina par to, ka videoierakstā redzamā persona varētu būt 25 gadus veca.

Ņemot vērā administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka Valsts darba inspekcijas izdarītajiem secinājumiem, ka SIA „POTERIT" ir nodarbinājusi tieši /pers. C/ 2014.gada 9.aprīlī bez noslēgta darba līguma, nav pamata, jo ar pierādījumiem, uz ko atsaucās iestāde savā lēmumā, nav pierādīts, ka videoierakstā redzamā persona būtu /pers. C/.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta praksē ir atzīts, ka tiesai, šaubas ir jātulko par labu privātpersonai tikai tad, ja, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonākt pie pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 24.maija sprieduma lietā Nr. SKA-219/2007 17.punkts un 2008.gada 13.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-493/2008 14.punkts). Konkrētajā gadījumā tiesai, novērtējot lietā esošos pierādījumus, ir radušās šaubas par to, ka SIA „POTERIT" ir vainīgs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 41.panta otrajā daļā un 159^{8}.panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Administratīvā soda, tāpat kā jebkura cita soda piemērošanā, šaubas, ko nevar novērst, ir iztulkojamas par labu personai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka lietā nav objektīvu un pārliecinošu pierādījumu tam, ka SIA „POTERIT" nodarbināja /pers. C/, kā apkopēju administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā. Personas saukšana pie administratīvās atbildības, uz pieņēmumu pamata, nav pieļaujama. Līdz ar to SIA „POTERIT" darbībās nav konstatējams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 41.panta otrajā daļā un 159^{8}.panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss 239.panta 1.punktam atzīstams par administratīvo lietvedību nepieļaujošu apstākli, līdz ar to Lēmums ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā pret SIA 'POTERIT" ir izbeidzama.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289^{12}.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

atcelt Valsts darba inspekcijas 2014.gada 11jūlija lēmumu Nr.2014-05-04/166-2014-05-05/366 par SIA „POTERIT", saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 41.panta otrajā daļā un 159^{8}.panta septītajā daļā un izbeigt administratīvo lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 23.februārī.

Tiesnese K.Maike