ECLI:LV:ZRT:2023:0321.11200028422.4.S
Lieta Nr. 11200028422, K73-0356-23/47

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2023.gada 21.martā

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese Agnese Adgere,
piedaloties prokuroram Raivim Košinskim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par četriem Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā tālāk norādītajos apstākļos.
/datums/ap plkst.10.05 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese/, SIA „/Nosaukums A/" veikalā „/Nosaukums B/ paņēma no plaukta, paslēpa virsdrēbēs un, nesamaksājot, iznesa ārpus veikala kasu zonas SIA „/Nosaukums A/" kustamu mantu nelielā apmērā – 0,5 l tilpuma pudeli alkoholisko dzērienu *Cēsu G&Grapefruit* –, tādējādi to nolaupot un nodarot cietušajam SIA „/Nosaukums A/" mantisko kaitējumu 2,75 *euro* apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā tālāk norādītajos apstākļos.
/datums/ap plkst.10.05 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese/, SIA „/Nosaukums A/" veikalā „/Nosaukums B/ paņēma no plaukta, paslēpa virsdrēbēs un, nesamaksājot, iznesa ārpus veikala kasu zonas SIA „/Nosaukums A" kustamu mantu nelielā apmērā – 0,5 l tilpuma degvīna pudeli *Pšeņičnaja Bērzu* –, tādējādi to nolaupot un nodarot cietušajam SIA „/Nosaukums A/" mantisko kaitējumu 6,99 *euro* apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā tālāk norādītajos apstākļos.
/datums/ap plkst.10.50 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese/, SIA „/Nosaukums A/" veikalā „/Nosaukums B/ paņēma no plaukta, paslēpa virsdrēbēs un, nesamaksājot, iznesa ārpus veikala kasu zonas SIA „/Nosaukums A" kustamu mantu nelielā apmērā – 0,5 l tilpuma degvīna pudeli *Vodka* –, tādējādi to nolaupot un nodarot cietušajam SIA „/Nosaukums A/" mantisko kaitējumu 5,99 *euro* apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4] Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā tālāk norādītajos apstākļos.
/datums/ap plkst.16.00 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese/, SIA „/Nosaukums A/" veikalā „/Nosaukums B/ paņēma no plaukta, paslēpa virsdrēbēs un, nesamaksājot, iznesa ārpus veikala kasu zonas SIA „/Nosaukums A" kustamu mantu nelielā apmērā – 0,5 l tilpuma pudeli alkoholisko dzērienu *Shake Club* –, tādējādi to nolaupot un nodarot cietušajam SIA „/Nosaukums A" mantisko kaitējumu 2,19 *euro* apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[5] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā četru Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un pauda viedokli neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā visā tās apjomā. Ievērojot norādītos apstākļus, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.
Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības pareizi kvalificētas kā četri Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēti noziedzīgi nodarījumi – zādzības nelielā apmērā. Tiesa atzīst par pierādītu apsūdzētā /pers. A/ vainu četru Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

[6] Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt saskaņā ar minētā panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.
Turklāt, nosakot sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi, proti, 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.
[6.1] Lemjot par apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmo soda veidu, tiesa ņem vērā tālāk norādītos noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un vainīgā personību raksturojošos apstākļus.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem apsūdzētā izdarītie Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi, par kura izdarīšanu panta sankcijā paredzēti šādi sodu veidi – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīga brīvības atņemšana, probācijas uzraudzība, sabiedriskais darbs vai naudas sods.
/pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar īsiem starplaikiem izdarījis četrus vienveidīgus mazāk smagus noziegumus, izdarot zādzības no tirdzniecības

vietas, ar katru noziedzīgu nodarījumu radot cietušajam mantisku kaitējumu līdz 10 *euro* apmērā. Vienā noziedzīgajā nodarījumā nozagtā prece atgriezta cietušajam. Ar trim noziedzīgiem nodarījumiem cietušajam SIA „/Nosaukums A/" radīts mantisks zaudējums 15,73 *euro* apmērā, kas cietušajam nav atlīdzināts.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka apsūdzētais ir /skaitlis/ gadu vecs, atbilstoši tiesas sēdē norādītajam – ar vidējo speciālo izglītību, nodarbināts, neprecējies, ir /skaitlis/gadus veca meita, kuru periodiski apgādā, bez pastāvīgas dzīves vietas, veselības stāvoklis labs, motivēts laboties un nākotnē neizdarīt likumpārkāpumus, nožēlo izdarīto. No Sodu reģistra izziņas izriet, ka /pers. A/ agrāk daudzkārt sodīts, pamatā par zādzībām nelielā apmērā, par kurām apsūdzētajam vairākkārt piemērots sabiedriskā darba sods. Izskatāmajā lietā noziedzīgos nodarījumus izdarījis pēc Rietumzemgales prokuratūras /datums/prokurora priekšraksta par sodu, kas stājies spēkā /datums/un ar kuru viņam noteikts sabiedriskā darba sods, kas izciests /datums/.

Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību vienkāršāka procesa veida izvēlē, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, tādējādi veicinot ātrāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Izvērtējot minētos soda veidu ietekmējošos apstākļus, ievērojot Krimināllikumā noteikto soda mērķi, ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, to veidu, sistēmātiskumu, apsūdzētā personību raksturojošo informāciju un to, ka apsūdzētais līdz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanai vairākkārt sodīts ar sabiedriskā darba soda veidu, tomēr īsā laika periodā izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus, tiesa atzīst, ka soda mērķi nav iespējams sasniegt, atkārtoti piemērojot apsūdzētajam /pers. A/ brīvības atņemšanai alternatīvu soda veidu, jo šāds soda veids neattur apsūdzēto no sistēmātiskas jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tādēļ par samērīgu un minētajiem apstākļiem atbilstošu tiesa atzīst īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidu.

[6.2] Lemjot par apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā tālāk norādītos atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, kas konstatējami visos četros noziedzīgajos nodarījumos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu, savukārt atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktam par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu alkohola ietekmē.

Ievērojot to, ka apsūdzētajam /pers. A/ konstatējams 1 atbildību mīkstinošs apstāklis un 2 atbildību pastiprinoši apstākļi, tiesa atzīst, ka īslaicīgas brīvības atņemšanas sods apsūdzētajam nosakāms lielākā apmērā par minimālo likumā paredzēto īslaicīgas brīvības atņemšanas soda apmēru, – īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

[6.3] Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmajai un otrajai daļai, ievērojot to, ka apsūdzētais izdarījis 4 mazāk smagus noziegumus, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ nosakāms sods, daļēji saskaitot piespriestos sodus, – īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem.

Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai galīgais sods /pers. A/ nosakāms, daļēji pieskaitot ar Zemgales rajona tiesas /datums/spriedumu noteikto sodu, – brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem. Ar minēto spriedumu apsūdzētais sodīts pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem (spriedums stājies spēkā /datums/, soda izciešana uzsākta /datums/).

Brīvības atņemšanas soda termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas un atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai /pers. A/ soda laikā ieskaitāms izciestais sods pēc Zemgales rajona tiesas /datums/sprieduma no /datums/līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Ievērojot to, ka apsūdzētais ieslodzījuma vietā izcieš sodu pēc Zemgales rajona tiesas /datums/sprieduma, /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atceļams, jo tas piemērots viņa dzīvesvietā /adrese/. Tiesa šajā procesa stadijā nesaskata pamatu atzinumam, ka apsūdzētais pēc sprieduma spēkā stāšanās izvairīsies no sprieduma izpildes, tāpēc neuzskata par nepieciešamu drošības līdzekļa piemērošanu.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija kā krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Cietušā SIA „/Nosaukums A" pārstāvis lietā pieteicis kaitējuma kompensāciju par /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu rezultātā radīto mantisko zaudējumu 15,73 *euro* apmērā, kas cietušajam nav atlīdzināta. Apsūdzētais atzina lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju. Tiesai, pārbaudot lietas materiālus, nav šaubu par pieteiktās kaitējuma kompensācijas pamatotību.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam pienākums samaksāt cietušajam SIA „/Nosaukums A/" kaitējuma kompensāciju cietušā pieteiktajā apmērā uzliekams apsūdzētajam /pers. A/ kā personai, kas atzīta par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, ar kuriem minētie zaudējumi radīti.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.–530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts /datums/, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts /datums/, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts /datums/, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts /datums/, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pieskaitot ar Zemgales rajona tiesas /datums/spriedumu noteikto sodu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – atcelt.

Brīvības atņemšanas soda termiņu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā ieskaitīt /pers. A/ izciesto sodu pēc Zemgales rajona tiesas /datums/sprieduma no

/datums/līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā SIA „/Nosaukums A/" labā kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 15,73 *euro*, nosakot termiņu tās labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas –, un pienākumu maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Zemgales rajona tiesā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas.

Pilns spriedums pieejams 2023.gada 14.aprīlī.

A. Adgere