Lieta Nr. 115023417
ECLI:LV:JELT:2017:1220.115023417.1.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2017. gada 21. decembrī

Jelgavas tiesas tiesnese L. Fogele
ar sēdes sekretāri A. Ksilanderi,
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajam /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē 2017. gada 20. decembrī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, bez deklarētās dzīvesvietas, faktiski dzīvo /adrese/, sūtījumu saņemšanas adrese /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175. panta, un

k o n s t a t ē j a:

Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP Zemgales RP) Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora, kapteiņa S. Blūma 2017. gada 17. oktobrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. /numurs/ un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2017. gada 16. oktobrī plkst. 19.00 /pers. A/ atradās sabiedriskā vietā Jelgavā, Pērnavas ielā 4, veikalā "Supernetto", kur ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas darbinieka, inspektora Māra Ērgļa, kurš pildīja dienesta pienākumus, likumīgiem rīkojumiem un prasībām nosaukt personas datus, doties līdzi uz dienesta automašīnu, pārtraukt lamāšanos, atteicās alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā uz vietas un nedevās līdzi uz dienesta automašīnu, lai varētu alkoholu konstatēt klīniski, fiziski nepakļāvās, neļaujot sevi vest uz dienesta transportlīdzekli, izvairoties no satvēriena, nogāza policijas inspektoru zemē, spēra pa apkārtējiem priekšmetiem, kā arī lamājās uz policijas darbiniekiem. Alkohola reibums konstatēts klīniski VSIA "Ģintermuiža".

/pers. A/ darbības kvalificētas kā Latvijas APK 175. pantā paredzēts administratīvi sodāms pārkāpums.

Administratīvā pārkāpuma protokolu /pers. A/ ir parakstījis, apliecinot, ka viņam izskaidrotas Latvijas APK 260. pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesībām un pienākumi, protokola eksemplāru ir saņēmis. Piezīmes un iebildumus par tā saturu necēla (3. lietas lapa).

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{2} pantu, VP Zemgales RP Jelgavas iecirknim tika paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku. Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Uz tiesas sēdi 2017. gada 6. novembrī /pers. A/ neieradās. Tiesnese konstatē, ka par tiesas sēdes laiku un vietu viņam nav iespējams paziņot, tāpēc VP Zemgales RP Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļai uzlikts pienākums /pers. A/ atrast un nodot viņam tiesas pavēsti par tiesas sēdi 2018. gada 8. janvārī plkst. 11.00. Tiesas pavēste /pers. A/ izsniegta 2017. gada 28. novembrī.

2017. gada 20. decembrī /pers. A/ atradās Jelgavas tiesā un iesniedza iesniegumu ar lūgumu lietu izskatīt 2017. gada 20. decembrī, ievērojot, ka iesniegumu iespējams apmierināt, tika grozīts tiesas sēdes laiks un tiesas sēde nozīmēta uz 2017. gada 20. decembri plkst. 15.10, par ko telefoniski informēta iestāde.

Lūgumi par lietas izskatīšanas atlikšanu vai iebildumi netika saņemti.

Tiesnese nekonstatē šķēršļus lietas izskatīšanai bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese konstatē, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175. pantā paredzēto pārkāpumu un viņš par šo pārkāpumu saucams pie administratīvās atbildības. Minētais konstatēts, pamatojoties uz sekojošo.

Saskaņā ar Latvijas APK 175. pantu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Likuma *„Par policiju"* 22. panta pirmā un trešā daļa noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Policijas darbinieka prasības ir obligātas, un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

No minētā likuma normām izriet, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Savukārt likuma *„Par policiju"* 12. panta pirmās daļas 1., 2. un 4. punkts nosaka policijas darbinieka vispārējas tiesības, proti, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, [..]; pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošos dokumentus, kā arī citus dokumentus, kas nepieciešami to tiesību normu ievērošanas pārbaudei, kuru izpildes kontrole un uzraudzība uzdota policijai; sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, [..];

Likuma *„Par policiju"* 13. panta pirmā un otrā daļa noteic, ka policijas darbiniekam, pildot dienesta pienākumus, ir tiesības lietot fizisku spēku, speciālos cīņas paņēmienus, speciālos līdzekļus (ķīmiskās vielas, priekšmetus vai mehānismus, kas paredzēti pašaizsardzībai vai sabiedriskās kārtības un drošības garantēšanai, bet nav ieroči) un speciālos transportlīdzekļus, izmantot dienesta suņus un zirgus, kā arī ievietot aizturētās personas pagaidu turēšanas telpās un šim nolūkam paredzētajos transportlīdzekļos, [..], lai:

1) atvairītu uzbrukumu personām, policijas darbiniekiem un personām, kas pilda dienesta pienākumus sabiedrības drošības garantēšanā un cīņā pret noziedzību; [..]

5) aizturētu un nogādātu policijas iestādē likumpārkāpējus, kā arī savaldītu aizturētās, [..] personas, ja tās nepakļaujas vai pretojas policijas darbiniekiem vai ir pamats uzskatīt, ka tās var bēgt vai nodarīt kaitējumu apkārtējiem cilvēkiem vai sev;

6) pārtrauktu ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieki vai citas personas, pildot dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības garantēšanā vai cīņā pret noziedzību.

Rakstveida paskaidrojumos /pers. A/ norādīja (10. lietas lapa), ka 2017. gada 7. oktobrī viņš atbrīvojās no ieslodzījuma vietas un viņam nav kur dzīvot. Nav deklarējis dzīvesvietu. 2017. gada 16. oktobrī dienā nopirka un stipro alu, kā arī dzēra vīnu. Kad jau bija stiprā alkohola reibuma stāvoklī, gribēja vēl iedzert, taču naudas nebija, tāpēc izdomāja aiziet uz veikalu un alkoholu nozagt. Veikalā "Supernetto" Jelgavā, Pērnavas ielā piegāja pie alkohola plauktiem, kur paņēma divas vīna pudeles, ielika savā maisiņā un, nesamaksājot par tiem, gāja laukā no veikala. Kad bija garām kasēm, pie izejas durvīm pie viņa pienāca apsardzes darbinieks un pasauca uz kādu telpu, kur paņēma nozagtās alkohola pudeles. Tālāko atceras miglaini, gribēja aiziet projām no turienes,

taču viņam neļāva. Atceras, ka atbrauca policijas darbinieki. Bija tik uzvilkts, ka vispār neklausīja ko viņi saka, kļuva agresīvs, rupjš ("kriša pojehala"), īsti neatceras, ko konkrēti darīja, bet zina, ka neklausīja nevienu un bija aizvests uz kaut kādu ārstniecības iestādi. Vēlāk pamodās atskurbtuvē. Atzīst un nožēlo to, ka nav deklarējis dzīvesvietu, sabiedriskā vietā atradās tādā alkohola reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu, kā arī nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Lūdz viņu bargi nesodīt.

Tiesnese no /pers. A/ paskaidrojumiem un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, kuros administratīvā pārkāpuma protokolam Nr. /numurs/ piekrita, savu vainu atzina, secina, ka /pers. A/ pilnībā piekrīt ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. /numurs/ fiksētajiem pārkāpuma apstākļiem piekrīt, tiem neiebilst, savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzīst un izdarīto nožēlo.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu fiksētos pārkāpuma apstākļus Nr. /numurs/ apstiprina arī sekojoši lietā esošie pierādījumi: VP Zemgales RP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas inspektora, kapteiņa I. Bistrova ziņojums (4. lietas lapa) un jaunākā inspektora, virsniekvietnieka M. Ērgļa ziņojums (5. lietas lapa) un iesniegums Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas priekšniekam (8. lietas lapa), nosūtījums uz medicīnisko pārbaudi (6. lietas lapa), medicīniskās pārbaudes protokols Nr. /numurs/ alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai (7. lietas lapa), protokols Nr. /numurs/ par personas ievietošanu medicīniskajā atskurbtuvē (9. lietas lapa) un citi lietas materiāli kopumā.

No medicīniskās pārbaudes protokola Nr. /numurs/ alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai (7. lietas lapa) zināms, ka 2017. gada 16. oktobrī plkst. 19.30 veicot /pers. A/ pārbaudi sakarā ar atrašanos sabiedriskā vieta alkohola ietekmē, viņam konstatēts alkohola reibums klīniski.

Ar protokolu Nr. /numurs/ par personas ievietošanu medicīniskajā atskurbtuvē (9. lietas lapa) konstatēts, ka 2017. gada 16. oktobrī plkst. 19.40 /pers. A/ pieņemts atskurbšanai, jo viņam konstatēta stipra alkohola smaka no mutes dobuma, streipuļojoša gaita, balstāms, nesakarīga valoda.

Ar minētajiem pierādījumiem pilnībā pierādīts, ka policijas darbinieki – M. Ērglis un I. Bistrovs 2017. gada 16. oktobrī plkst. 19.00 veica dienesta pienākumus, ko apstiprina viņu ziņojumi (4., 5. lietas lapa). Policijas darbinieki pamatoti veica /pers. A/ aizturēšanu, jo bija pamatotas aizdomas, ka /pers. A/, iespējams, ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu veikalā "Supernetto", kā arī administratīvo pārkāpumu - atradās sabiedriskā vietā tādā alkohola reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu. Līdz ar to, ievērojot likuma "Par policiju" uzliktos pienākumus un pilnvaras, policijas darbinieki izteica /pers. A/ likumīgas prasības nosaukt savus personas datus, doties uz policijas dienesta automašīnu, kā arī nomierināties un pārtraukt huligāniskās darbības: kliegt, lamāties, spert, kā arī traucēt aizturēšanai. /pers. A/ uz vairākkārt izteiktajiem rīkojumiem un lūgumiem nereaģēja un turpināja uzvesties huligāniski, līdz ar to pret viņu tika pielietots fizisks spēks, jo viņa uzvedība bija neprognozējama un bīstama, kā arī tika traucēta policijas darbinieku dienesta pienākumu izpilde. Savas huligāniskās darbības vīrietis turpināja arī atrodoties dienesta transportlīdzekļa aizturēto personu nodalījumā, kā arī slimnīcā "Ģintermuiža", kur viņam tika veikta medicīniskā pārbaude alkohola reibuma konstatēšanai, un vēlāk - Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas medicīniskajā atskurbtuvē.

Līdz ar to ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem kopumā ir pilnībā pierādīti administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. /numurs/ fiksētie pārkāpuma apstākļi, proti, ka 2017. gada 16. oktobrī 19.00 /pers. A/ būdams alkohola reibuma stāvoklī, atrodoties sabiedriskā vietā – veikalā "Supernetto" Jelgavā, Pērnavas ielā 4 ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku M. Ērgļa un I. Bistrova vairākkārtīgi izteiktajām prasībām nosaukt savus personas datus, doties uz policijas dienesta automašīnu, pārtraukt savas huligāniskās darbības. Uz policijas darbinieku izteiktajām prasībām /pers. A/ nereaģēja un turpināja savu pretlikumīgu rīcību, tādējādi ļaunprātīgi nepakļaujoties policijas darbinieku M. Ērgļa un I. Bistrova likumīgajām prasībām.

Policijas darbinieku M. Ērgļa un I. Bistrova izteiktās prasības /pers. A/ bija likumīgas un šīm likumīgajām prasībām /pers. A/ nepakļāvās.

Administratīvās apgabaltiesas praksē atzīts, ka vārds „ļaunprātīgi" apzīmē vainas formu LAPK 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā. Personas rīcība atzīstama par ļaunprātīgu LAPK 175. panta izpratnē, ja persona pārkāpumu izdarījusi ar nodomu *(sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005. gada 10. marta spriedumu lietā Nr. AA 609-05/8)*.

/pers. A/ darbības ir pareizi juridiski kvalificētas un par to atbildība paredzēta Latvijas APK 175. pantā. Līdz ar to ir pierādīta viņa vaina minētā pārkāpuma izdarīšanā.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, pārkāpējs saucams pie administratīvās atbildības, piemērojot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 175. panta sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese saskaņā ar Latvijas APK 32. pantu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ pārkāpumu izdarīja ilgstošā laika periodā, nepakļaujoties policijas darbinieku vairākkārt izteiktajām likumīgajām prasībām, un, faktiski, viņa uzvedība bija huligāniska, kas turpinājās arī medicīnas iestādē un medicīniskajā atskurbtuvē, kas nav pieļaujama rīcība, turklāt /pers. A/ bija alkohola ietekmē, ko tiesnese kopumā vērtē kā atbildību pastiprinošos apstākļus. Atbildību mīkstinošais apstāklis – vainas atzīšana, izdarītā nožēlošana.

/pers. A/ vairākkārt administratīvi sodīts, neviens no piemērotajiem naudas sodiem nav izpildīts kopš 2014. gada, kas liecina, ka viņam ir tendence izvairīties no naudas sodu izpildes, to piedzina nav bijusi iespējama un, visticamāk, nebūs iespējama, jo viņam nav legāla ienākumu avota. Tāpēc nav lietderīgi viņam piemērot naudas sodu, tā kā tas nenesīs audzinošo raksturu un, faktiski, /pers. A/ paliks administratīvi nesodīts.

/pers. A/ nav noteiktas dzīvesvietas, ir norādījis ienākumus mēnesī 6 EUR, ko pamato ar gadījuma darbiem, apgādājamo nav.

Tiesnese secina, ka /pers. A/ soda mērķa sasniegšanai piemērojams administratīvais arests, kas samērīgs ar pārkāpumu un atbilst audzinošam raksturam.

Atbilstoši Latvijas APK 317. pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Lūgumi par administratīvā aresta izpildes atlikšanu nav izteikti.

Tiesnese nekonstatē apstākļus saskaņā ar Latvijas APK 31. pantu, kas liegtu administratīvā aresta piemērošanu, vai ka soda izpilde būtu atliekama.

Pamatojoties uz minēto un ievērojot Latvijas APK 22., 31.- 34., 175., 213., 289.^{16} un 317 299. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas APK 175. pantā paredzēta administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 5(piecām) diennaktīm.

Nodot sprieduma norakstu pēc sprieduma stāšanās spēkā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim sprieduma izpildei daļā par piemēroto administratīvo arestu.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams Jelgavas tiesas kancelejā – 2017. gada 21. decembrī.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese L. Fogele