Lietas Nr. 11354041311
Lietas arhīva Nr. K33-0073-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 21.janvārī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese M.Bite

ar sekretāri A.Jēkabsoni, tulci R.Teni

piedaloties prokurorei R.Briedei

aizstāvim, zvērinātam advokātam D.Dmitrenokam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 175.panta trešās daļas, un tiesas izmeklēšanā

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un saistītu ar iekļūšanu telpā, un proti:

2011.gadā, laika posmā no 18.septembra plkst. 19:00 līdz 19.septemba plkst. 09:00, /pers. A/ iepriekš savstarpēji vienojoties ar citu personu par zādzības izdarīšanu no sveša īpašuma un, darbojoties saskaņoti, personu grupā, ar nolūku realizēt savu nodomu, vērstu uz svešas mantas nolaupīšanu, ieradās /adrese/. Tur, darbojoties ar vienotu mērķi, viņi nolēma iekļūt pils. /pers. B/ piederošajā vasarnīcā, kas atradās /adrese/. Realizējot kopīgu nodomu un, būdami pārliecināti, ka viņu noziedzīgās darbības nenovēro citas personas, rīkojās slepeni. Tā, /pers. A/ sabojāja vasarnīcas drāšu žogu, pārgriežot to, pēc kā abi kopā iekļuva vasarnīcas teritorijā caur žogā izveidojušos caurumu. Pēc tam abi devās pie vasarnīcas, kur /pers. A/, atlaužot loga līstītes, izņēma loga rūts stiklu. Pa atvērto logu abi, /pers. A/ un cita persona, iekļuva vasarnīcas telpās, kur pārmeklēja telpas. Atrodot vasarnīcā uz galdiņa novietotu televizoru „Funai", nolēma to nozagt. Darbojoties ar vienotu mērķi, /pers. A/ atvienoja televizoru no strāvas un televizoru kopā ar tālvadības pulti salika maisos promnešanai. Pēc tam, atrodot vasarnīcas telpās instrumentu kasti ar dažādiem instrumentiem un elektrisko pagarinātāju, nozaga arī tos. Saliekot nozagtās mantas maisos, /pers. A/ kopā ar citu personu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, bet nozagtās mantas turpmāk realizēja pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotām personām un iegūtos naudas līdzekļus izlietoja savām vajadzībām.

Tādējādi, /pers. A/ personu grupā ar citu personu slepeni iekļuva svešā īpašumā un telpā, kur nolaupīja cietušajai /pers. B/ piederošas mantas:

- televizoru „Funai" ar tālvadības pulti, to kopējā vērtībā 100 LVL, t.i., 142,29 euro;

- kasti ar dažādiem instrumentiem, to kopējā vērtībā 15 LVL, t.i., 21,34 euro un

- elektrisko pagarinātāju vērtībā 5 LVL, t.i., 7,11 euro, kā rezultātā nodarīja cietušajai mantiskos zaudējumus nozagto mantu kopējā vērtībā 120 LVL, t.i. 170,75 euro, kā arī 18 LVL, t.i. 25,61 euro apmērā sakarā ar sabojātā žoga un atlauzto logu atjaunošanas darbiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un saistītu ar iekļūšanu telpā, un proti:

2011.gadā, laika posmā no 16.decembra plkst. 24:00 līdz 17.decembra plkst. 04:00 /pers. A/, iepriekš savstarpēji vienojoties ar citu personu par zādzības izdarīšanu no sveša īpašuma, darbojoties saskaņoti un personu grupā, ar nolūku realizēt savu nodomu, vērstu uz svešas mantas nolaupīšanu, ieradās Garkalnes novada /adrese/. Tur, darbojoties ar vienotu mērķi, viņi nolēma iekļūt pils. /pers. C/ piederošajā vasarnīcā. Realizējot kopīgu nodomu un būdami pārliecināti, ka viņu noziedzīgās darbības nenovēro citas personas, tātad, rīkojoties slepeni, piegāja pie vasarnīcas, atlauza 1.stāva viena loga rūts līstītes, izņēma loga rūts stiklu un novietoja to zemē. Realizējot kopīgu nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, caur atvērto mājas logu viņi iekļuva vasarnīcas telpās, kur, atrodot, nolaupīja sekojošas pilsoņiem /pers. C/ un /pers. D/ kopīgi piederošas mantas:

- portatīvo datoru „Samsung" vērtībā 316 LVL, t.i., 450 euro;

- portatīvo datoru „Acer" pelēkā krāsā, vērtībā 150 LVL, t.i., 213,43 euro;

- portatīvo datoru „Acer" melnā krāsā, vērtībā 150 LVL, t.i., 213,43 euro;

- fotoaparātu „Panasonic" vērtībā 70 LVL, t.i., 99,60 euro;

- mobilo telefonu, vērtībā 105, 42 LVL, t.i., 150 euro;

- mobilo telefonu „Nokia 71", vērtībā 30 LVL, t.i., 42,69 euro;

- mobilo telefonu vērtībā 60 LVL, t.i., 85,37 euro;

- mobilo telefonu vērtībā 50 LVL, t.i., 71,14 euro;

- somu vērtībā 10 LVL, t.i., 14,23 euro;

- naudas maku vērtībā 5 LVL, t.i., 7,11 eiro;

- naudu 15 LVL apmērā, t.i., 21,34 euro;

- naudu 5000 Krievijas rubļu, pēc LR bankas noteiktā kursa 85 LVL, t.i., 120,94 euro;

- naudu 300 Polijas zolti, pēc LR bankas noteiktā kursa 46,20 LVL, t.i., 65,74 euro; kā arī sekojošus dokumentus, bez noteiktas materiālās vērtības:

- diplomu par kvalifikācijas piešķiršanu specialitātē uz /pers. D/ vārda;

- automašīnas „Toyota Corolla" v.n.r.z. /reģ.nr./ tehnisko pasi.

Cietušā /pers. C/ vasarnīcā nolaupītās mantas viņi salika somās un no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, līdzi aiznesot nozagtās mantas līdz autobusa pieturai, lai dotos projām.

Šādu /pers. A/ un citas personas darbību rezultātā cietušajiem /pers. C/ un /pers. D/ tika nodarīti materiālie zaudējumi par kopējo summu 1092,88.LVL, t.i., 1555,03 euro apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 21.janvāra lēmumu izdalīts no kriminālprocesa Nr.11354041311 (K33-0073-14/11) atsevišķs kriminālprocess /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 175.panta trešās daļas, piešķirot lietai Nr.11354041311 (K33-0219-14/11).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais /pers. A/ atzina sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (divi noziedzīgi nodarījumi), un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurors neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. A/ darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), t.i., par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, ja tā saistīta ar iekļūšanu telpā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais /pers. A/ apsūdzēts divu smagu noziegumu izdarīšanā.

Izpētot apsūdzētā */pers. A/ personību raksturojošas* ziņas, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, dzīvojošs /adrese A/, neprecējies, apgādībā personu nav, ar 7 klašu izglītību, psihiatra uzskaitē nesastāv (1.sēj., l.l.65), sastāvēja Valsts SIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā no 11.03.2002. līdz 19.11.2003. ar Dg.: Kaitējoši pārmērīga alkohola lietošana (1.sēj., l.l.63), agrāk sodīts, tajā skaitā, ar Rīgas rajona tiesas 2004.gada 2.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešā daļas, 176.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem, *atbrīvojās pēc soda izciešanas 2011.gada 15.jūlijā*; pēdējo reizi notiesāts ar Rīgas rajona tiesas 2012.gada 29.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 51., 52.pantu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 3 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. (2.sēj., l.l.107-110,111-116).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.pktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, bez mantas konfiskācijas, aizstāvis lūdza mīkstināt sodu, tiesa uzskata, ka /pers. A/ sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijai.

Tiesa atzīst par iespējamu nepiemērot Krimināllikuma 175.panta trešās daļas soda sankcijā alternatīvi piemērot paredzēto papildsodu - mantas konfiskāciju, ņemot vērā to, ka nav konstatēta apsūdzētajam /pers. A/ piederoša manta, kā arī to, ka papildsoda piemērošana nebūtu samērīga noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītajam kaitējumam.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, tiesas sēdē pausto attieksmi pret savu rīcību, to, ka atzina savu vainu un nožēloja izdarīto.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā, to, ka jaunus noziedzīgus nodarījumus /pers. A/ izdarīja neilgi pēc atbrīvošanās no soda izciešanas, papildsoda policijas kontroles izciešanas laikā, kas kopumā liecina, ka /pers. A/ nav nostājies uz labošanās ceļa un pareizos secinājumus nav izdarījis, līdz ar to tiesa vadās no Krimināllikuma 55.panta 11.daļas nosacījumiem, proti, *ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu vai arestu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā*.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, nolaupītās mantas apmēru, apsūdzētā tiesas sēdē pausto attieksmi pret izdarīto, kā arī to, ka viņš izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, no jauna noteiktajam sodam, daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2012.gada 29.augusta spriedumu.

/pers. A/ drošības līdzeklis nav piemērots. Nolūkā nodrošināt sprieduma izpildi, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim piemērojams drošības līdzeklis - apcietinājums.

Par nodarīto mantisko zaudējumu cietušie pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensācijas pieteikumus - cietusī /pers. B/ Ls 120 (EUR 170,74), cietusī /pers. D/ Ls 490 (EUR 697,21).

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgo nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, un kompensācija ir kriminālatiesisko attiecību regulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir pamatoti ar apsūdzībā norādīto, zaudējumi cietušajiem radušies apsūdzētā noziedzīgo darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tādēļ kaitējuma kompensācijas pieteikumi apmierināmi to pieteiktajā un uzturētajā apmērā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu (1.sēj., l.l.248).

Lietā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību veica aizstāvji, zvērināti advokāti V.Spure, S.Slišāne un D.Dmitrenoks (2.sēj., l.l.69, 139, 160, 3.sēj., l.l.4., 28). Tiesa atzīst, ka no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā piedzenami izdevumi, kas saistīti ar aizstāvju darbu procesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493. Pamatu apsūdzētā /pers. A/ atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 350-352., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **atzīt par *vainīgu* noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 175.panta trešajā daļā, un sodīt:**

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2011.gadā, laika periodā no 18.septembra plkst.19.00 līdz 19.septembra plkst. 09.00) ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2011.gada 17.decembrī, laika periodā no plkst.00.00 līdz plkst.04.00) ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, no jauna noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2012.gada 29.augusta spriedumu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2014.gada 21.janvāra.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt *izciestā soda daļu* pēc Rīgas rajona tiesas 2012.gada 29.augusta sprieduma - no 2011.gada 20.decembra līdz 2014.gada 21.janvārim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. A/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Rīcību ar Lietiskajiem pierādījumiem – 2 gab. cimdiem, kas glabājas VP RRP Saulkrastu iecirknī, izlemt izdalītajā kriminālprocesā Nr. K33021914 (Nr.11354041311)

Cietušās/pers. D/kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 170,74 apmērā, apmierināt. Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu EUR 170,74 (viens simts septiņdesmit *euro* 74 centi) apmērā.

Cietušās/pers. D/kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 697,21 apmērā, apmierināt. Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. D/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu EUR 697,21 (seši simti deviņdesmit septiņi *euro* 21 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā EUR 156,53 (viens simts piecdesmit seši *euro* un 53 centi) par aizstāvju veikto darbu procesā, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma stāšanās spēkā, pārskaitot uz kontu – LV68TREL1060001239300 - saņēmējs Valsts kase, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena 2014.gada 5.februārī.

Tiesnese /paraksts/ M.Bite

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas rajona tiesas tiesnese M.Bite

Rīgā, 2014.gada 5.februārī